

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. Ejecutivo No. 11001 3103 037 2023 00368 00**

Encontrándose las diligencias al Despacho para resolver sobre el mandamiento de pago deprecado, considera necesario recordar que el artículo 25 del C. G. C., enseña que “[c]uando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía (...) Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).”

Entonces, se tiene que las pretensiones de la demanda a la fecha ascienden a \$150'000.000,00 aproximadamente, entre capital e intereses de mora a la fecha de presentación de la demanda, valor que se enmarca dentro de la menor cuantía. De ello refulge evidente que la competencia para conocer de este litigio radica en cabeza de los Jueces de Civiles Municipales de esta vecindad.

Corolario de lo expuesto, se **RECHAZA POR FALTA DE COMPETENCIA** la demanda de ejecutiva formulada por IMPODISNAL LTDA., contra ESTYMA ESTUDIOS Y MANEJOS S.A.

En consecuencia, por secretaría, **REMÍTASE** el expediente junto con sus anexos a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea distribuida a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá D. C. Oficiese y déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 15 de noviembre de 2023
Notificado por anotación en ESTADO No. 177 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ff7acb9d5834c63bde0bd7e03909383924ab889770c3b2585aafa1ba15323dc**

Documento generado en 14/11/2023 05:19:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. Declarativo No. 11001 31 03 037 2023 00365 00**

Cumplidos los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, y S.S., este Despacho resuelve:

**ADMITIR** la demanda **DECLARATIVA** que presentó **GRES SAN JOSE S.A.S.** contra **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

En consecuencia, imprímasele el trámite del proceso **VERBAL**, tal como lo dispone el artículo 368 *ibídem*.

**Notifíquese** el presente auto en la forma prevista en los artículos 291, 292, 293 y 301 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, entregándole copia de la demanda y sus anexos. Córrese traslado al demandado por el término legal de veinte (20) días.

Se reconoce personería actuar al abogado HERNANDO RUEDA AMOROCHO como procurador judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C., 15 de noviembre de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 177 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:

Hernando Forero Díaz

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00a0b55ad08d53e26a2486b5b691df29b619372b55d9b911718adf8f264e084a**

Documento generado en 14/11/2023 04:54:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Reivindicatorio N° 11001 3103 037 2023 00313 00**

Por no haber sido satisfechas en su totalidad las exigencias contenidas en el auto de 9 de octubre de 2023, el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá **RECHAZA** la demanda reivindicatoria que intentan promover Alfonso Cañón Romero y Ana Betulia Pachón de Cañón contra Ana Raquel Muñoz Velandia y Leonardo Hernández Muñoz.

Contrario a lo afirmado por el memorialista, a las diligencias no se incorporó la sentencia que el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá emitió el 21 de octubre de 2016 dentro del proceso de pertenencia promovido por los aquí convocantes contra Mario Tobón Tobón y personas indeterminadas (Rad. 11001 3103 019 **2015 00436 00**), sino simple y llanamente el acta de la diligencia de inspección judicial llevada a cabo ese mismo día, donde se profirió en forma oral la referida providencia. En otras palabras: aquí consta el acto procesal previsto en el artículo 107 del C.G.P., pero no el estatuido en los preceptos 278 a 282 del mismo Código.

Es que, al tenor del artículo 107 anteriormente mencionado, “la actuación adelantada en una audiencia o diligencia se grabará en medios de audio, audiovisuales o en cualquiera otro que ofrezca seguridad para el registro de lo actuado” (numeral 4°), a lo que añade la misma norma que “**el acta se limitará a consignar** el nombre de las personas que intervinieron como partes, apoderados, testigos y auxiliares de la justicia, la relación de los documentos que se hayan presentado **y, en su caso, la parte resolutive de la sentencia**” y, de todas maneras, “**cualquier interesado podrá solicitar una copia de las grabaciones o del acta, proporcionando los medios necesarios para ello**” (Énfasis intencional).

La referida normativa, entonces, denota la distinción entre la sentencia (de cuyo contenido da cuenta la grabación respectiva), y el acta de la audiencia que, en el caso en estudio, se limitó a reproducir su parte resolutive. Pero dicha acta de ninguna manera equivale funcionalmente a la sentencia que constituye el título de dominio invocado por los señores Cañón Romero y Pachón de Cañón.

Si a lo anterior se añade que tampoco hay evidencia del cumplimiento de la protocolización ordenada en el numeral segundo de la parte resolutive de la prenotada sentencia (parte resolutive que, se insiste, fue transcrita en el acta aportada al plenario), no queda otro camino que colegir la inobservancia de los requisitos exigidos con miras a tener por acreditada la legitimación de los reivindicantes, de conformidad con los artículos 758, 950 y 2534 del Código Civil, disposiciones que exigen como indispensable la aportación de la sentencia declarativa de la prescripción adquisitiva de dominio (claro está, cuando ese fue el modo por el que los demandantes en reivindicación se hicieron a la propiedad

del predio litigado, como aquí ocurrió), y no solo la del acta que contiene su parte resolutive.

Se reconoce personería al abogado Leonardo Echeverry Ramírez como apoderado judicial de los demandantes, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Devuélvanse a la parte interesada los anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 15 de noviembre de 2023
Notificado por anotación en ESTADO No. 177 de esta misma fecha.
El Secretario,
JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:  
**Hernando Forero Díaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca72db16ee44eaffe7429fc24901d001f7fdc9ab2256c42ec21d8db86d38fafa**

Documento generado en 14/11/2023 04:35:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. Ejecutivo No. 11001 3103 037 2023 00359 00**

Encontrándose las diligencias al Despacho para resolver sobre el mandamiento de pago deprecado, considera necesario recordar que el artículo 25 del C. G. C., enseña que “[c]uando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía (...) Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).”

Entonces, se tiene que las pretensiones de la demanda a la fecha ascienden a \$110'000.000,00 aproximadamente, entre capital e intereses de mora a la fecha de presentación de la demanda, valor que se enmarca dentro de la menor cuantía. De ello refulge evidente que la competencia para conocer de este litigio radica en cabeza de los Jueces de Civiles Municipales de esta vecindad.

Corolario de lo expuesto, se **RECHAZA POR FALTA DE COMPETENCIA** la demanda de ejecutiva formulada por CONSERMETAL CONSULTORÍAS Y SERVICIOS S.A.S., contra OBB SOLUCIONES ESTRUCTURALES S.A.S.

En consecuencia, por secretaría, **REMÍTASE** el expediente junto con sus anexos a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea distribuida a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá D. C. Oficiese y déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 15 de noviembre de 2023

Notificado por anotación en ESTADO No. 177 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0aa2f2471fb3e160b565e926a35ee1b9acdf939169a4d53d8f0b34d24f76dc2**

Documento generado en 14/11/2023 04:26:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ref: Ejecutivo No. 11001 40 03 033 2021 00132 01**

De conformidad a lo normado por el artículo 327 del Código General del Proceso, ADMÍTASE en el efecto **DEVOLUTIVO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandado contra la sentencia proferida el 31 de agosto de 2023 por el Juzgado 33 Civil Municipal de esta ciudad.

En ese sentido, tal como lo establece el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, EN FIRME ESTE PROVEÍDO, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que sustente su recurso de alzada. Vencido dicho lapso, el no recurrente deberá descorrer, si a bien lo tiene, el correspondiente traslado por el mismo plazo de cinco (5) días. Fenecidos los términos precedentes, ingresará al Despacho el expediente para proferir la decisión que en derecho corresponda.

Por Secretaría requiérase al Juzgado de origen a fin de que remita los archivos que pertenecen a los consecutivos 39 a 42 del cuaderno principal. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C., 15 de noviembre de 2023

Notificado por anotación en ESTADO No. 177 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d62946db9f0414dc9bfbf53249256a593b5148dc33abb59a083fcf98af494096**

Documento generado en 14/11/2023 04:14:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. Declarativo No. 11001 31 03 037 2023 00297 00**

Subsanada en tiempo y cumplidos los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, y S.S., este Despacho resuelve:

**ADMITIR** la demanda **DECLARATIVA de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** que presentó **GLADYS QUINTANA VARGAS, YEISON STIVE MORENO QUINTANA, DIANA KATHERINE MORENO, PEDRO ANTONIO MORENO REYES y ELODIA VARGAS DE QUINTANA** contra **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

En consecuencia, imprímasele el trámite del proceso **VERBAL**, tal como lo dispone el artículo 368 *ibídem*.

**Notifíquese** el presente auto en la forma prevista en los artículos 291, 292, 293 y 301 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, entregándole copia de la demanda y sus anexos. Córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Previo a resolver sobre la medida cautelar impetrada infórmese el número de matrícula mercantil y préstese caución por la suma de \$116'000.000, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 590 del C.G.P.

Se reconoce personería al abogado ALFREDO RENTERIA ROA como procurador judicial de la parte actora en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C., 15 de noviembre de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 177 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a6db8204a9c1ed720c4373c242025d95b2d8b76535b9f7e10fbb9a3a0e24244**

Documento generado en 14/11/2023 04:02:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Declarativo N° 11001 3103 037 2021 00020 00**

Se decide el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el tercer acápite del auto de 24 de marzo de 2023, proferido dentro del juicio de responsabilidad civil extracontractual adelantado por Betty Johanna Camelo Delgado (en nombre propio y en representación de los menores Juan José Hernández Camelo y María Camila Hernández Camelo), José Helí Hernández, Luz Fanny Hernández Cortés y Cindy Lorena Hernández Cortés contra Enel Colombia S.A. ESP.

La determinación cuestionada consistió en tener por surtido el traslado de la contestación de la demanda de conformidad con la Ley 2213 de 2022, por haberse acreditado su envío a la dirección electrónica del apoderado judicial de los demandantes. A su turno, el reparo frente a dicho pronunciamiento se apuntaló en que, para la época de presentación de la litiscontestación, *“el suscrito no recibió correo alguno y a la fecha no conozco el documento referido contentivo de las excepciones de fondo”*.

### **SE CONSIDERA**

1.- El recurso de reposición *“se encuentra instituido para posibilitar a un mismo funcionario judicial que reexamine sus propias decisiones, desde luego, en línea de principio, en función de las circunstancias existentes en el momento en que las adoptó, y en caso de hallarlas desacertadas proceda directamente a revocarlas o reformarlas”*<sup>1</sup>.

2.- Delanteramente se advierte que el remedio horizontal no tiene vocación de éxito, porque el expediente muestra que la contestación de la demanda presentada por Enel Colombia S.A. ESP, fue remitida al buzón de correo del apoderado judicial de los demandantes (climaco60@hotmail.es), a las 11:54 a.m. del 23 de septiembre de 2022.

En ese orden de ideas y a falta de prueba en contrario, cuya aportación le incumbía al mandatario judicial de la parte actora, no queda alternativa distinta a dar aplicación al parágrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022, a cuyo tenor, *“cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”* (Destacado ajeno al texto original).

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto AC4482-2019 de 16 de octubre de 2019, exp. 2018-03899-00.

El cumplimiento del supuesto de hecho previsto en la norma recién transcrita está evidenciado en la siguiente imagen, proveniente del archivo intitulado “21CorreoContestacionDemanda20220923.pdf”:

**Juzgado 37 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.**

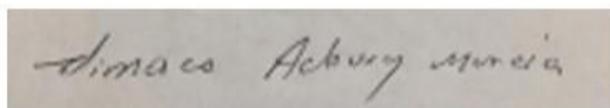
<b>De:</b>	Notificaciones Judiciales, Enel <notificaciones.judiciales@enel.com>
<b>Enviado el:</b>	viernes, 23 de septiembre de 2022 11:54 a. m.
<b>Para:</b>	Juzgado 37 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.; <a href="mailto:climaco60@hotmail.es">climaco60@hotmail.es</a>
<b>CC:</b>	Lagos Baez, Jorge Manuel, Enel Colombia
<b>Asunto:</b>	Ref. 110013103037 - 20210002000 Demandante: Betty Johanna Camelo Delgado y Otros. Demandado: Codensa S.A. E.S.P. Contestación Demanda
<b>Datos adjuntos:</b>	CONTESTACION BETTY JOHANA CAMELO DELGADO Y DIOFANOL HERNANDEZ-DF.pdf

INTERNAL

Señor:  
**Juez (37) Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá D.C.**  
Doctor: Hernando Forero Diaz  
Carrera 10 No 14 – 33 Piso 4  
E. S. D.

Ref. **110013103037 - 20210002000**  
Demandante: Betty Johanna Camelo Delgado y Otros.  
Demandado: Codensa S.A. E.S.P.  
**Contestación Demanda**

Y del contenido mismo de la reposición en estudio emerge que la dirección electrónica [climaco60@hotmail.es](mailto:climaco60@hotmail.es), corresponde al apoderado judicial de los demandantes, pues así lo revela la siguiente imagen proveniente del archivo “24RecursoReposicion202303028.pdf”:



**CLÍMACO ACHURY MURCIA**  
**C.C. 4.948.432 de Timaná – Huila**  
**T.P. 159.602 del C. S. de la J.**  
**CEL. 311 5013514**  
**Mail: [climaco60@hotmail.es](mailto:climaco60@hotmail.es) - [sejuridica@gmail.com](mailto:sejuridica@gmail.com)**

Si a lo expresado se añade que el memorialista no adjuntó ninguna prueba tendiente a dejar sin piso la realidad procesal constatada en el expediente (y reflejada en las anteriores imágenes), nada obsta para tener por surtido el traslado de la contestación de la demanda con la demostración de su envío a la dirección electrónica tantas veces mencionada, máxime si se tiene en cuenta que, para el aludido propósito, aquel bien pudo aportar probanzas documentales, de carácter técnico o de cualquier otro linaje, encaminadas a acreditar, por ejemplo, que el buzón de correo [climaco60@hotmail.es](mailto:climaco60@hotmail.es), no generó acuse de recibo del mensaje enviado desde la cuenta de notificaciones judiciales de Enel Colombia S.A. ESP a las 11:54 a.m. del 23 de septiembre de 2022.

En ese panorama, de ninguna manera puede colegirse que el memorialista tenga que acreditar una negación indefinida; al contrario, como él pretende el restablecimiento de la oportunidad procesal para replicar las excepciones planteadas por la demandada, le incumbe desvirtuar lo demostrado en el expediente en torno al cumplimiento de las previsiones del parágrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022, por parte de la enjuiciada, cuando hizo efectivo el envío del escrito de litiscontestación.

Recuérdese que, si el interesado no aporta la prueba pertinente de sus alegaciones, *“o la da imperfectamente, o se descuida, o se equivoca en su papel de probador, necesariamente ha de esperar un resultado adverso a sus pretensiones”*<sup>2</sup>, por lo que la parte actora deberá afrontar los efectos propios de la desatención de la carga probatoria que sobre ella gravitaba con el fin de robustecer su reclamo frente a la decisión cuestionada.

3.- Los anteriores razonamientos fácticos y jurídicos resultan suficientes para desestimar el recurso horizontal en estudio.

### **DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá **NO REPONE NI REVOCA** el auto de 24 de marzo de 2023, proferido en el proceso de responsabilidad civil extracontractual de Betty Johanna Camelo Delgado (en nombre propio y en representación de los menores Juan José Hernández Camelo y María Camila Hernández Camelo), José Helí Hernández, Luz Fanny Hernández Cortés y Cindy Lorena Hernández Cortés contra Enel Colombia S.A. ESP, atendiendo las razones consignadas en la motivación del presente pronunciamiento.

### **NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECRETARIA
Bogotá, D.C. 15 de noviembre de 2023 Notificado por anotación en ESTADO No. 177 de esta misma fecha.
El Secretario,  JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

<sup>2</sup> CSJ, Casación Civil, sentencia de 30 de junio de 2009, exp. 2009-01044-00, reiterada en fallo de 16 de mayo de 2013, exp. 2013-00427-01.

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4083ce271c497490bd2c690a24f8781b9c21996c4b7f92abd8a8617c459c9360**

Documento generado en 14/11/2023 07:58:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Declarativo N° 11001 3103 037 2021 00020 00**

1.- Para los efectos legales pertinentes se tiene en cuenta que AXA Colpatria Seguros S.A. replicó en tiempo el llamamiento en garantía que le formuló Enel Colombia S.A. ESP (antes Codensa S.A. ESP), frente al cual propuso los medios defensivos a su alcance. Como el escrito de contestación en comento fue remitido a las direcciones electrónicas de sus contrincantes, se prescindirá de su traslado secretarial, conforme al párrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

2.- Se reconoce personería adjetiva al abogado Gabriel Jaime Vivas Díez como apoderado judicial de AXA Colpatria Seguros S.A., en los términos y para los efectos del mandato conferido.

3.- A fin de continuar con el trámite del presente asunto, se señala el día **30 de enero de 2024**, a partir de las **09:30 a.m.**, para que tenga lugar la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del C.G.P., en la que se adelantará la conciliación, declaraciones de parte, fijación del litigio y control de legalidad.

Con apoyo en el numeral 7° de la misma norma, el Despacho decreta oficiosamente los interrogatorios de parte de los demandantes Betty Johanna Camelo Delgado (quien representa legalmente a sus menores hijos Juan José Hernández Camelo y María Camila Hernández Camelo), José Helí Hernández, Luz Fany Hernández Cortés y Cindy Lorena Hernández Cortés; del representante legal de la demandada Enel Colombia S.A. ESP, y del representante legal de la llamada en garantía AXA Colpatria Seguros S.A.

En atención a lo previsto en el numeral 10° de la citada disposición, se decretan, además, las siguientes pruebas:

### **A. Solicitadas por los demandantes**

i) **Documentales:** las aportadas con la demanda y la réplica a las excepciones, según su eficacia y valor demostrativo.

ii) **Testimonios:** se decretan como tales las declaraciones de Álvaro Rodríguez Sánchez, Walter Díaz Narváez, Mónica Andrea Quiroga Benavides y Alciro Ramírez Forero. La parte interesada procurará la comparecencia de los deponentes y el Despacho podrá limitar la recepción de los testimonios conforme al ordenamiento jurídico.

### **B. Solicitadas por la enjuiciada Enel Colombia S.A. ESP**

i) **Documentales:** las aportadas con su contestación y la formulación del llamamiento en garantía, según su eficacia y valor demostrativo.

ii) **Interrogatorios:** atendiendo lo solicitado en la litiscontestación, el apoderado judicial de dicha convocada podrá interrogar a la parte demandante.

iii) **Testimonio técnico:** se decreta como tal la declaración de Jayson Steve Oliveros Ávila. La parte interesada procurará la comparecencia del declarante.

iv) **Pericial:** Se concede a la enjuiciada el término de UN MES para la aportación del dictamen de ingeniero electricista anunciado, con apego a las previsiones del artículo 226 del C.G.P. La solicitante de la prueba asumirá las cargas procesales de su incumbencia y prestará la colaboración necesaria para su práctica.

v) **Oficios:** Secretaría libre de inmediato los oficios que fueron enunciados en los dos primeros literales del numeral 5° (acápites de pruebas) del escrito de contestación de demanda. Téngase en cuenta para lo pertinente que, de acuerdo con el informe proveniente de la Base de Datos Única de Afiliados en el Sistema General de Seguridad Social en Salud (ya incorporado por el Despacho al expediente), la última entidad promotora de salud a la que estuvo afiliado el causante Diofanol Hernández Cortés, fue la Caja de Compensación Familiar Compensar EPS.

### **C. Solicitadas por la llamada en garantía AXA Colpatria Seguros S.A.**

i) **Documentales:** las aportadas con el escrito de réplica al llamamiento en garantía, según su eficacia y valor demostrativo.

ii) **Interrogatorios:** atendiendo lo solicitado en la litiscontestación, el apoderado judicial de dicha convocada podrá interrogar a los demandantes Betty Johanna Camelo Delgado (quien representa legalmente a sus menores hijos Juan José Hernández Camelo y María Camila Hernández Camelo), José Helí Hernández, Luz Fanny Hernández Cortés y Cindy Lorena Hernández Cortés, y al representante legal de su prohijada AXA Colpatria Seguros S.A.

4.- Adviértasele a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará las sanciones procesales previstas en el numeral 4° del artículo 372 del C.G.P.

5.- De otro lado, se señala como fecha para celebrar la audiencia de instrucción y juzgamiento así: el día **8 de febrero de 2024 a las 09:30 a.m.**, se oirá al perito o peritos (si fuere necesario), al igual que a los testimonios decretados en esta providencia.

El día **12 de febrero de 2024 a las 09:30 a.m.**, las partes formularán sus alegatos de conclusión y se proferirá sentencia oral o se anunciará su sentido para proferirla por escrito.

6.- Conforme a la Ley 2213 de 2022, las diligencias aquí programadas se llevarán a cabo inicialmente de manera virtual y con tal propósito se informará oportunamente a las partes, vía correo electrónico, el vínculo o enlace y el programa a través del cual se conectarán para su realización.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 15 de noviembre de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 177 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7d1ac52bc20aa1cd8b2761874ecbe84668f3e560789da56d99ed17ed1ab8ec1**

Documento generado en 14/11/2023 07:57:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Ejecutivo Singular N° 11001 3103 037 2021 00069 00**  
**(Cuaderno de medidas cautelares)**

1.- Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior en el proveído de 7 de septiembre de 2023, que modificó la determinación adoptada por este Juzgado el 2 de noviembre de 2022 en torno al alcance de las medidas cautelares decretadas. En consecuencia, ofíciase a la Gobernación del Amazonas y a De Brom S.A.S., remitiéndoles copia íntegra de la providencia de segundo grado.

2.- El Despacho advierte que, a raíz de la cautela decretada sobre los recursos provenientes del contrato de obra N° 000955 de 21 de septiembre de 2015, la Gobernación del Amazonas puso a disposición de este Despacho Judicial un total de **\$579'974.242**, en tres títulos de depósito judicial por \$257'505.402, \$315'889.139 y \$6'579.701, que corresponden a recursos de los valores de las actas parciales 6 y 7 del mencionado contrato de obra.

Pues bien, la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá dispuso que el embargo respecto a los recursos del contrato de obra en cuestión “*sólo opera sobre las actas parciales 5, 6 y 7*”, siempre y cuando tales recursos no sean inembargables por mandato legal; a su turno, la Gobernación del Amazonas informó<sup>1</sup> que la recuperación de recursos resulta prioritaria en aras de continuar con la correcta ejecución del contrato de obra, y que el valor de la utilidad (5% sobre costo directo de las actas N° 5, 6 y 7), a que tienen derecho los ejecutados según su porcentaje de participación en el Consorcio Amazonas, asciende a la suma de **\$65'751.045,66**.

Entonces, aunque los recursos actualmente a órdenes del Juzgado son levemente inferiores al límite cautelar de \$580'000.000, lo cierto es que la satisfacción del crédito del acreedor no puede paralizar la ejecución de un contrato de obra que compromete el interés general en el ámbito del Departamento de Amazonas, máxime si se tiene en cuenta que la medida preventiva abarca recursos de otros negocios jurídicos que el Consorcio Amazonas celebre o llegue a celebrar con la Gobernación del mismo Departamento, pues como lo dijo el Superior, pueden “*existir otros contratos frente a los cuales los derechos del extremo ejecutado no se hayan cedido y aún se encuentren a su favor*”. De ahí que el Superior dispusiera la continuidad de las cautelas sobre lo que los enjuiciados “*puedan llegar a devengar sobre el porcentaje de utilidad convenido en contratos efectuados como miembros del ‘Consorcio Amazonas’ con el Departamento o Gobernación del Amazonas, sin afectar recursos que el artículo 594 del C.G.P. catalogue como inembargables*”.

---

<sup>1</sup> Archivos 54 y 61 del cuaderno de medidas cautelares.

## DECISIÓN

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá ordena que, por Secretaría, se devuelva inmediatamente a la Tesorería de la Gobernación del Amazonas la suma de \$514'223.196,34, de la siguiente manera: a) \$315'889.139, valor total del título de depósito judicial N° 400100008644825; y b) \$198'334.057,34 como producto del fraccionamiento del título de depósito judicial N° 400100008646690 por valor de \$257'505.402, fraccionamiento que aquí se ordena.

En consecuencia, los recursos que continuarán estando a disposición de este Despacho Judicial son: a) el título N° 400100008644822, por valor de \$6'579.701; y b) el otro título de depósito judicial que surja con ocasión del fraccionamiento anteriormente dispuesto, por cuantía de \$59'171.344,66. Lo anterior, con el fin de que lo efectivamente cautelado no supere el límite de utilidad a que tienen derecho los enjuiciados con ocasión de su participación consorcial dentro del contrato de obra N° 000955 de 21 de septiembre de 2015, cifra que equivale a \$65'751.045,66.

Comuníquese esta determinación a las direcciones electrónicas [juridica@amazonas.gov.co](mailto:juridica@amazonas.gov.co) y [planeacion@amazonas.gov.co](mailto:planeacion@amazonas.gov.co)

## NOTIFÍQUESE



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C., 15 de noviembre de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 175 de esta misma fecha.  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

Firmado Por:  
Hernando Forero Díaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 037

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2686f5eb1273aabad63861054ed82cbe4c491a2d94adb540655b561971025b6**

Documento generado en 14/11/2023 07:34:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**