

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2023 00126 00**

Procede el Despacho a resolver el **recurso de reposición y en subsidio de apelación**, interpuesto por la apoderada demandante, contra el auto del 23 de junio de 2023 que resolvió aceptar la solicitud de retiro de la demanda.

**ANTECEDENTES**

La inconformidad con la decisión radica en que con anterioridad al auto que decidió aceptar el retiro de la demanda, la apoderada demandante debió atenderse la solicitud radicada previamente en la que desiste de dicha petición. Aunado a que debe retirarse al señor JOHN ARTURO BARBOSA GARZÓN como demandado ya que contra el no se instauró demanda alguna.

**CONSIDERACIONES**

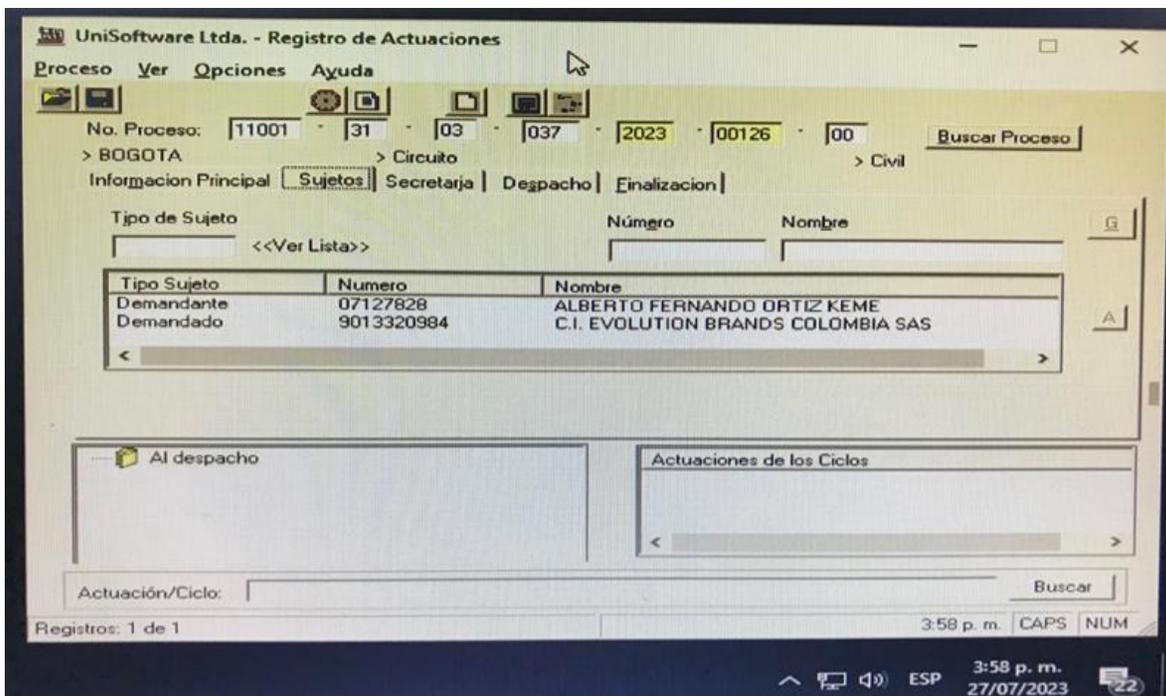
1. Empecemos por señalar que el recurso de reposición que patrocina el artículo 318 Código General del Proceso, se encamina unívocamente a obtener que el juez dentro de su órbita revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error.

2. Descendiendo a los aspectos que motivan el descontento de la togada que apodera a la parte demandante, de entrada debe señalar este Despacho que la decisión impugnada debe revocarse como pasa a explicarse:

Sin mayores disquisiciones, se observa que efectivamente la apoderada demandante los días 15 y 16 de junio de 2023 solicitó al Despacho el desistimiento del retiro de la demanda, por lo que habrá lugar a continuar con el trámite de la demanda ejecutiva en contra de CI EVOLUTION BRANDS COLOMBIA S.A.S.

En ese sentido se aclara que la Secretaría del Despacho procedió a eliminar del Sistema Judicial Siglo XXI al señor JOHN ARTURO BARBOSA GARZÓN atendiendo que no es demandado dentro de las presentes diligencias, tal como se aprecia en el pantallazo anexo.

Así mismo se requerirá a Secretaría para que a la hora de radicar las demandas en el sistema citado revise y tenga cuidado de ingresar a personas que no hacen parte de la demanda.



En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá, D. C.,

**RESUELVE**

**REPONER** el auto atacado.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 4 de agosto de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 122 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:  
Hernando Forero Díaz  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **777dfaa45f1e46bb4e62815a1717faee5eac0fab5b642c597888af44d55af076**

Documento generado en 03/08/2023 06:42:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Ref: Ejecutivo Singular No. 11001 31 03 037 2022 00166 00**

Los documentos aportados por la parte actora, en cumplimiento a la orden de exhibición de documentos contenida en el auto que abrió a pruebas la controversia (archivos 21CumplimientoRequerimiento20230613.pdf y 23CumplimientoRequerimiento20230616.pdf), se ponen en conocimiento de las partes, para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

|   |
|---|
| JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ            |
| SECRETARIA  |
| Bogotá, D.C. 3 de agosto de 2023                                |
| Notificado por anotación en ESTADO No. 121 de esta misma fecha. |
| El Secretario,  |
| JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA                                   |

Firmado Por:  
**Hernando Forero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9bae8fb4f9bb1742389029b9605d1b6dfa24cdce1706392a6156a7a60a12c0c**

Documento generado en 03/08/2023 06:35:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2023 00192 00**

Procede el Despacho a resolver el **recurso de reposición**, interpuesto por el apoderado demandante, contra el auto del 29 de junio de 2023 que negó el mandamiento de pago.

**ANTECEDENTES**

La inconformidad con la decisión, radica en que conforme pronunciamiento del Tribunal Superior de Bogotá el juez debe abstenerse de exigir formalidades innecesarias. Asimismo, el artículo 90 del Código General del Proceso consagra la oportunidad de que la demanda sea inadmitida cuando no se adjuntan a la demanda los anexos exigidos por la Ley a fin de que dentro del término legal se aportada los archivos XML echados de menos.

En ese sentido, que conforme el yerro advertido por el Despacho aporta con el recurso, escrito de subsanación donde aporta los archivos XML de cada una de las facturas de las cuales se pretende su cobro y solicita se libre mandamiento ejecutivo en los términos pretendidos.

**CONSIDERACIONES**

1. Empecemos por señalar que el recurso de reposición que patrocina el artículo 318 Código General del Proceso, se encamina unívocamente a obtener que el juez dentro de su órbita revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error.

2. Descendiendo a los aspectos que motivan el descontento de la togada que apodera a la parte demandante, de entrada debe señalar este Despacho que la decisión impugnada debe revocarse como pasa a explicarse:

Sin mayores disquisiciones, el artículo 422 del Código General del Proceso establece que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”* En ese sentido, dentro del auto que negó mandamiento hace referencia a que no se aportó los archivos XML (archivo que determina la originalidad de la factura electrónica) o el registro cada una de las actuaciones de la factura en el RADIAN. (destacado del Despacho)

Sin embargo, teniendo en cuenta los argumentos expuestos y partiendo de la buena fe del apoderado demandante se tendrá por subsanada con los archivos XML aportados junto con el recurso aquí resuelto, por lo cual habrá lugar a librar orden de apremio en los términos deprecados, de conformidad con el artículo 422 y 424 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá, D. C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto atacado.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago por la vía *ejecutiva* a favor de **SCHRADER CAMARGO S.A.S.** contra **FELGUERA I.H.I. S.A.**, representada en Colombia por **FELGUERA IHI, S.A.U SUCURSAL COLOMBIA** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Facturas Electrónicas Nos. FESC12298, FESC12675, FESC12789, FESC15010, FESC15037, FESC15116, FESC15170 y FESC15232.**

Por la suma de \$ 904'910.907,91, que corresponde al valor total del saldo insoluto de 8 facturas electrónicas discriminadas en los numerales 1.1. a 1.8 de la pretensión primera de la demanda.

2. Más los intereses moratorios liquidados sobre el saldo insoluto de cada una de las facturas, a la tasa máxima legal permitida y certificada mes a mes por la Superintendencia Financiera, causados desde el día siguiente de la fecha señalada para la exigibilidad de cada obligación y hasta cuando se verifique su pago, sin que en ningún momento supere el límite de usura.

1.1.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Oficiese para los fines establecidos en el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Ordénese a la parte ejecutada pagar la obligación dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación que de este proveído se le haga en la forma establecida en el artículo 431 del C. Gral. del P., y/o el término de diez días para formular excepciones de acuerdo a lo previsto en artículo 442 ibídem. Notifíquese de conformidad con los artículos 291 y siguientes del C.G.P, en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce al abogado FELIPE GARCÍA PINEDA como apoderado judicial del demandante en los términos y con las facultades del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**  
**(2)**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 4 de agosto de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 122 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**  
**Hernando Forero Díaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **023e528867326b6f62803f7da2b47682100de413465c0cd5413775a3082a67fe**

Documento generado en 03/08/2023 06:14:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Ref: Efectividad de la Garantía Real  
No. 11001 31 03 037 2023 00243 00**

Reunidos los requisitos previstos en el estatuto procesal civil para este tipo de procesos, el despacho RESUELVE:

Librar mandamiento de pago por la vía de la *efectividad de la garantía real* a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra de JOSE ALEJANDRO TOCARUNCHO RODRIGUEZ Y GUIOMAR DEL ROSARIO MEJIA VALLEJO** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré No. 204119052299.**

1.1. Por la suma de \$13'332.371,00 por concepto de 5 cuotas de capital causadas entre el 24 de enero de 2023 y 24 de mayo de 2023 según se describen en la pretensión 1.

1.2. Por la suma de \$ \$8'179.958,00 por concepto de los intereses corrientes generados sobre cada una de las cuotas descritas en el numeral anterior.

1.3. Más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida sobre el capital de cada una de las cuotas del numeral 1.1., desde la fecha en que cada una se hicieron exigibles y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.4. Por la suma de \$ 195'423.529,68 por concepto del capital acelerado.

1.5. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida, calculados sobre el capital del numeral 1.4. desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Oficiese para los fines establecidos en el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Decretase el embargo y posterior secuestro de los bienes inmuebles objeto de garantía, identificados con folios de matrícula inmobiliaria Nos. 50N20788983, 50N-20788886 y 50N-20788887. Oficiese al Registrador de Instrumentos Públicos de la zona respectiva.

Ordénese a la parte ejecutada pagar la obligación dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación que de este proveído se le haga en la forma establecida en el artículo 431 del C. Gral. del P., y/o el término de diez días para formular excepciones de acuerdo a lo previsto en

artículo 442 ibídem. Notifíquese de conformidad con los artículos 291 y siguientes del C.G.P, en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce al abogado LUIS FERNANDO HERRERA SALAZAR como apoderado judicial de la entidad demandante en los términos y con las facultades del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 4 de agosto de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 122 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **476981ada487d397a96b737d753c7b74d29ab41effab43c42054dd415973cf2b**

Documento generado en 03/08/2023 05:28:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Declarativo N° 11001 3103 037 2023 00257 00**

El Despacho INADMITE la demanda de la referencia para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte actora la subsane en los siguientes aspectos:

- 1.- Aclarar cuál es la declaración de “*nulidad*” sobre la cual versa la pretensión primera de la demanda: si alguna de las que aborda la teoría general del negocio jurídico (absoluta o relativa), o la formal que establece el artículo 99 del Decreto 960 de 1970. En caso de que se reclamen una y otra, deberán acumularse los pedimentos como principales y subsidiarios.
- 2.- Aportar un ejemplar del registro civil de nacimiento de la demandante Luz Marina Mateus, con el fin de acreditar el vínculo de parentesco aludido en el hecho décimo de la demanda.
- 3.- Adjuntar certificado catastral actualizado del predio distinguido con matrícula inmobiliaria 50S-481392, por cuanto el que obra en el expediente fue expedido hace más de un año (29 de junio de 2022).
- 4.- Precisar si, mientras estuvieron vivos Alberto Bernal y María Teresa Mateus, ellos promovieron o no algún proceso judicial tendiente a declarar la existencia de la unión marital de hecho y/o la sociedad patrimonial de hecho entre compañeros permanentes.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

|   |
|---|
| JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ<br>SECRETARIA                                  |
| Bogotá, D.C. 4 de agosto de 2023<br>Notificado por anotación en ESTADO No. 122 de esta misma fecha. |
| El Secretario,  |
| JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA   |

D.A.

Hernando Forero Diaz

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f5cb3cc91efcc847815b50389a3e31831a38b385791382e7c363eed5039ad23**

Documento generado en 03/08/2023 05:18:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Restitución N° 11001 3103 037 2023 00249 00**

El Despacho INADMITE la demanda de la referencia para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte actora la subsane en el siguiente aspecto:

1.- Aportar certificaciones catastrales actualizadas de los predios con matrículas inmobiliarias 50N-20630298 y 50N-20630447, donde conste su avalúo catastral para el año 2023, con el fin de determinar la cuantía de las pretensiones. Nótese que este proceso no es de restitución de tenencia por arrendamiento, sino que involucra un leasing habitacional con opción de compra y, por ende, la cuantía se determina por el valor del bien, que corresponde a su avalúo catastral por tratarse de bienes inmuebles (artículo 26 numeral 6° del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

|   |
|---|
| <p>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ<br/>SECRETARIA</p> <p>Bogotá, D.C. 4 de agosto de 2023<br/>Notificado por anotación en ESTADO No. 122 de esta misma fecha.</p> <p>El Secretario,</p> <p>JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA</p> |
|---|

D.A.

Firmado Por:  
**Hernando Forero Díaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **383d1486a01a118417803b955476e439d5b266b7fdf6ab9995eba0c8e8fdc6e3**

Documento generado en 03/08/2023 05:08:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Divisorio N° 11001 3103 037 2023 00247 00**

El Despacho INADMITE la demanda de la referencia para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte actora la subsane en los siguientes aspectos:

1.- Aportar completos y legibles el acta de diligencia de remate de 28 de agosto de 2019, el auto que aprobó dicha diligencia y el oficio N° 65243 de 24 de octubre de 2019, actuaciones correspondientes al proceso ejecutivo con título hipotecario de Elkin Echeverry Buitrago contra Cristian Miguel Pinto Melo, el cual cursó en el Juzgado 16 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá (Rad. 11001 4003 071 **2015 00207 00**), documentos de los que dan cuenta las anotaciones N° 5 y 6 del folio de matrícula inmobiliaria 50C-721104.

Al respecto, adviértase que el documento allegado con el escrito introductor, además de estar incompleto, en realidad corresponde a la providencia notificada por estado el 28 de junio de 2016, por cuya virtud el Juzgado 78 Civil Municipal de Bogotá adoptó las determinaciones pertinentes en orden a seguir adelante la referida ejecución con garantía real; y que la copia de ese pronunciamiento no corresponde al título del derecho de dominio que ostenta el demandante.

2.- Allegar completa y legible la escritura pública con la cual se inscribió y protocolizó la copia de las decisiones proferidas en el litigio antes referido (acta de remate y auto aprobatorio del remate).

3.- Adjuntar completa y legible la escritura pública 3098 de 29 de diciembre de 1999, otorgada en la Notaría 33 del Círculo de Bogotá, e inscrita en la anotación N° 2 del referido folio de propiedad raíz.

Todo lo anterior, para efectos de acreditar la calidad de condueños del demandante y sus contendientes (artículos 256, 406 y 509 del C.G.P., y 12 del Decreto 960 de 1970).

4.- Aportar certificado catastral actualizado del predio distinguido con matrícula inmobiliaria 50C-721104, donde conste su avalúo catastral para el año 2023, con el fin de determinar la cuantía de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 4 de agosto de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 122 de esta misma fecha.

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

D.A.

**Firmado Por:**

**Hernando Forero Díaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4887c82b219e4c96d90fb57ba8918405d13e412be1e168fe59f7fb27c0dc124c**

Documento generado en 03/08/2023 04:52:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**