

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
CON SEDE DESCONCENTRADA EN LA LOCALIDAD DE SUBA**

Bogotá D. C., catorce (14) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Para todos los efectos legales pertinentes, téngase en cuenta que dentro del presente asunto se notificó personalmente el demandado JESÚS AMADO MELO, por medio de Curador Ad Litem, según da cuenta el acta suscrita el día 24 de marzo de 2021, quien, en el término otorgado por la ley, presentó contestación a la demanda sin proponer medios exceptivos.

Ahora bien, agotado el trámite que le es propio a esta instancia, procede el Despacho al pronunciamiento de fondo que en derecho corresponda en el proceso de la referencia, por no haber pruebas por practicar conforme lo establece el numeral 2º del artículo 278 del Código General del Proceso y por cumplirse los parámetros establecidos en el inciso segundo del artículo 440 del estatuto procesal.

En consecuencia el Despacho procede de conformidad con lo previsto en las normas citadas anteriormente, conforme a las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El abogado NELSON AUGUSTO MELO RÍOS, actuando en nombre propio, formuló demanda ejecutiva de mínima cuantía contra de JESÚS AMADO MELO, para que previo el trámite propio del proceso ejecutivo se ordene librar mandamiento en contra del ejecutado por las sumas representadas en el título valor letra de cambio base de la presente acción.

Mediante auto calendado 24 de octubre de 2018, el Juzgado libró orden de apremio a favor del demandante y en contra del demandado, según la forma y términos solicitados en la demanda, y de él ordenó su notificación al ejecutado, a quien se tuvo por notificado por intermedio de Curador Ad Litem, quien en el término de traslado presentó contestación sin formular medios exceptivos.

Los documentos aportados con la demanda como base del recaudo, contienen una obligación clara, expresa y exigible, en el que se obliga a la accionada a cancelar unas sumas líquidas de dinero, las que al no ser controvertidas, constituyen plena prueba en su contra.

Así las cosas y no existiendo causal de nulidad con entidad para invalidar lo actuado, y concurriendo los requisitos dispuestos en el inciso 2º del art. 440 del Código General del Proceso, se impone dictar auto que ordene el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

En consecuencia de lo anterior, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en el art. 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo y secuestro de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada. Líquidense e inclúyase como agencias en derecho la suma de \$400.000.

Notifíquese,

**VIVIANA GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple con  
sede desconcentrada en la localidad de Suba

Se deja constancia que el día de hoy **18 de Mayo de 2021** a las 8:00 de la mañana,  
notifico la presente decisión por anotación en el estado número **17**.

EDNA ROCÍO BAUTISTA CALDERÓN  
Secretaría

IBR

**Firmado Por:**

**VIVIANA GUTIERREZ RODRIGUEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 03 COMPETENCIA MÚLTIPLE BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**2c5ba7cf183dc6a68ac6d10794df21dfc3981c0be78fc1e85fe65268dd3c97da**

Documento generado en 14/05/2021 04:17:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**