

## Recurso de Reposición (080014189008-2021-00638-00)

juank hernandez <juankdez63@gmail.com>

Lun 27/11/2023 17:30

Para: Juzgado 08 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Atlántico - Barranquilla <j08prpcbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (298 KB)

13.1 Recurso Reposicion (2021-00638).pdf;

Señores

**JUZGADO COMPETENCIAS MÚLTIPLES 08 BARRANQUILLA**

Ciudad

Mediante la presente, envié este correo con archivos adjuntos en PDF, por favor darle el debido trámite.

Agradezco su gestión.

**JUAN CARLOS HERNÁNDEZ**

**ABOGADO**

**3146146422-3203731**

**SEÑOR**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BARRANQUILLA.**

**JUEZ: YURIS ALEX PADILLA MARTÍNEZ.**

**E. S. D.**

**RADICADO: 08001 41 89 008 2021 00638 00**

**EJECUTANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA CONFRYPROG.**

**DEMANDADO: ZAMIRA ESPERANZA GALLARDO BLANCO.**

**Asunto: Recurso de Reposición y en subsidio apelación.**

Apreciado juez, **JUAN CARLOS HERNANDEZ BURGOS**, identificado de Autos, de conformidad con los art. 318 y 320 del CGP, interpongo Recurso de Reposición y en subsidio apelación contra el Auto adiado el 23 noviembre de 2023, en la cual resuelve ordenar la terminación del proceso por desistimiento, por los siguientes:

### **ARGUMENTOS DEL RECURSO.**

El art 317 de la ley 1564 de 2012, establece que el desistimiento tácito se aplicara en entre otros evento cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.

Por su parte la Corte Suprema de Justicia ha indicado que el desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 es una sanción al demandante o parte actora por su desidia en adelantar las gestiones propias al impulso de la Acción.

En ese orden de ideas se tiene que mediante providencia del 30 de agosto de 2021, le libró mandamiento de pago por parte del juzgado y por auto del 05 de octubre de 2021, se decretó el embargo y secuestro de los emolumentos del ejecutante; por lo que El **día 25 de marzo de 2022**, se presentó ante el juzgado documento contentivo de la comunicación para la notificación y el **día 03 de noviembre de 2022**, constancia de notificación por aviso; en dicho documento dan fe que la persona fue notificada conforme a la norma.

Lo anterior claramente demuestra la actividad por parte del ejecutante, por lo que no se configura los elementos que estructuran el desistimiento, debido a que la carga que le correspondía asumir el actor, de dar impulso al procesos realizando las actuaciones para su notificación fueron realizadas; por lo que era inherente por parte del juzgado la encargada de proferir el auto de seguir adelante con la ejecución, por la debida notificación por parte del actor, sin que la parte accionada emitiera oposición alguna.

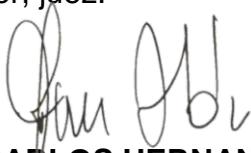
En otras palabras la parte ejecutante en la instancia en que se encontraba el proceso no podía exigirle al accionante ninguna carga debido a que este había cumplió con la obligación legal correspondiente.

Por lo anterior

**PETICIÓN.**

Se proceda a reponer la decisión, y en su lugar ordenar seguir a delante la ejecución.

Del señor, juez.



**JUAN CARLOS HERNANDEZ BURGOS**  
**C.C. 72123267**  
**T.P. 289485**

