

DOCTOR
WILSON A MAZENETT GUIDO
ABOGADO
Universidad Libre de Colombia

Barranquilla, Octubre 25 de 2.021

SEÑORA
JUEZ ONCE CIVIL MUNICIPAL
CORREO: “ **cmun11ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**”
E. _____ S. _____ D. _____

REF- 08001405553011-2017-00327-00.
EJECUTIVO SINGULAR DE RAFAEL
ROSALES DEMETRIO, CONTRA WILLIAM
PEÑA YEPES.....

WILSON A MAZENETT GUIDO, en mi condición conocida de autos, me permito manifestarle; que su actuar ilegal, tengo que interponer dentro del término, recurso de **REPOSICIÓN**, contra el auto de fecha Octubre 21 de 2.021, por medio del cual **RESUELVE: “ 1.- REMITIR por Secretaría link del expediente digital al apoderado judicial de la parte demandante. – 2.- SEÑALAR el día 14 de diciembre de 2.021 a las 2:00 pm, para llevar a cabo la diligencia reseñada.....3.....4.....”.**

Con lo plasmado en el auto recurrido, Ud, viola el **DEBIDO PROCESO, por la simple razón, de que viola el principio de igualdad de las partes, plasmado en el artículo 3° del C.G.DEL.P,** porque simplemente resuelve enviar el link para la celebración de la audiencia, al apoderado de la parte demandante, y que pasa con la parte demandada, ésta no es parte en la audiencia ilegalmente fijada por Ud, además, le he alegado infinidad de veces que Ud, perdió la **COMPETENCIA**, para seguir conociendo del trámite del epígrafe **porque al tenor de lo dispuesto en el artículo 121 del C.G.DEL.P, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada”.** Esta norma, señora Juez, para Ud, se ha convertido en un **REY DE BURLAS.**

El artículo 121 del C.G.DEL.P, al tratar sobre la **DURACIÓN DEL PROCESO**, dice: “ **Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada.....**”.

Para cumplir lo ordenado en la norma citada, me permito recordarle: que Ud, libró mandamiento de pago el día 3 de Agosto de 2.017, lo que significa; que hasta la fecha, Octubre 25 de 2.021, han transcurrido cuatro (4) años 27 días, tiempo que supera en exceso, el término fijado en la norma para dictar sentencia, sin embargo, U, a sabiendas pretende seguir conociendo del proceso, olvidando que todo la haga, es nulo de pleno derecho.

Mi poderdante, como cumplidor de la ley, se notificó del mandamiento de pago el día 18 de Septiembre de 2.018, lo que significa, que hasta la fecha, han transcurrido cuatro (4) años un (1) mes 22 días, tiempo más que suficiente para haber perdido competencia para seguir conociendo del trámite del proceso.

Posteriormente, el apoderado de la parte demandante, abogado **JORGE LUIS MORALES BLANCO**, identificado con la cédula de ciudadanía **No- 8.721836**, expedida en Barranquilla, y portador de la T.P. No- **41.132** del C.S.DE.LA.J, en escrito de fecha Enero 16 de 2.019, presentó al despacho a su cargo, renuncia **DE LA ACCIÓN EJECUTIVA**, contra los demandados: **JOSE PADILLA Y JAIME CARDONA.**

Por auto de fecha Agosto 16 de 2.018, Ud, señora Juez, **RESOLVIÓ, aceptar el desistimiento de la acción ejecutiva contra JOSE PADILLA Y JAIME CADONA**, siguiéndose la acción solo contra **WILLIAM PEÑA YEPES**, lo que significa; que desde el día 16 de Agosto de 2.018, han transcurrido **TRES (3)** años, dos (2)

meses **22** días, tiempo que excede el establecido en el artículo **121** del C.G.DEL.P, para haber perdido la competencia, competencia que Ud, no admite haber perdido, muy a pesar de insistir en que de cumplimiento a lo establecido en dicha norma.

Por auto de fecha Enero **17** de **2.019**, Ud, no accedió a la solicitud de pérdida de competencia, porque según Ud, en auto de fecha **28** de Agosto de **2.018**, había resuelto el recurso de **REPOSICIÓN** contra el auto de fecha Noviembre **13** de **2.018**, además, en dicho auto Ud, dice. “ **y nota el despacho una actitud temeraria de parte del abogado WILSON MAZENETT GUIDO, quien se encuentra entorpeciendo y dilatando el proceso con solicitudes y recursos para que se cumpla un lapso de tiempo y solicitar la pérdida de competencia establecida en el código general del proceso**”.

Con relación a lo que expresa en el auto mencionado, el hecho de que Ud, decidiera un recurso de **REPOSICIÓN**, no significa que no esté facultado para volverlo a presentar cuando los términos están vencidos como en este caso concreto.

En lo que respecta a que el despacho nota una actitud temeraria de mi parte, y que estoy entorpeciendo y dilatando el proceso con solicitudes y recursos para que se cumpla un lapso de tiempo y solicitar la pérdida de competencia establecida en el C.G.DEL.P, me permito manifestarle: **no somos los abogados litigantes quienes dirigimos los procesos, en mi caso, he tratado por todos los medios legales que se cumpla con la celeridad procesal necesaria para impedir la paralización del proceso, por lo morosidad general que impera en el juzgado a su cargo como se lo he expresado en los diferentes escritos que le he hecho llegar, pero Ud, con todo respeto, no presta atención a lo que se le manifiesta, en aras de que exista una pronta y cumplida justicia.**

El artículo **42** del C.G.DEL.P, al tratar sobre los **DEBERES DEL JUZ**, en su numeral **1**, dice: “ **Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir, las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal**”.

Señora Juez, le pregunto: Ud, ha dado cumplimiento a lo establecido en el numeral transcrito, y en los **14** numerales restantes. No trate de responsabilizar a los demás por lo que Ud, no hace. Cumpla con su deber, y se evitan estas situaciones.

Le recuerdo, que en memorial de fecha Octubre **18** de **2.019**, página **2**, trato sobre la **EJECUTORIA DE LAS PROVIDENCIAS**, y escribo: “ **Me permito aclarar, que las providencias en las que Ud, no ha aceptado la pérdida de competencia para continuar el trámite del proceso del epígrafe, no constituye COSA JUZGADA, las se presentan una vez se cumpla la exigencia de la ley, por lo que es es procedente exigir el cumplimiento de dichas providencias. Esa es la razón por la cual la notificación es de carácter FORMAL, no constituyen ejecutoria MATERIAL, por lo tanto, la pérdida de competencia puede y debe alegarse cuantas veces sea procedente, como en este caso, además, el Juez al perder competencia, debe oficiosamente, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 121 del C.G.DEL.P, como no lo hizo, ha ocasionado , que el trámite del proceso se haya hecho interminable. Precisamente, la razón de ser de la norma citada, es impedir la morosidad judicial, para que el trámite del proceso no se prolongue en el tiempo:**”.

IMPEDIMENTO Y RECUSACIÓN.

Como existe plena prueba de que Ud, ha dejado vencer, sin actuar, los términos que la ley señala para terminar el proceso, me permito **RECUSARLA** para que se declare **IMPEDIDA** para seguir conociendo del proceso del epígrafe, con fundamento en lo establecido en el numeral **7** del artículo **56** del la ley **906 de 2.004**, en concordancia con lo dispuesto en el artículo **25** idem, artículo **12, 140 ss** del C.G.DEL.P.

Como causal para recusarla, invoco el artículo **117** del C.G.DEL.P, Ud, no cumple los términos procesales. Artículo **121** idem, está plenamente probado que desde el día **3** de Agosto de **2.017**, fecha en que se libró mandamiento de pago contra los demandados, han transcurrido cuatro (**4**) años **27** días, lo que significa; que hasta la fecha, Octubre **25** de **2.021**, han transcurrido cuatro (**4**) años **27** días, tiempo que supera en exceso, el término fijado en la norma para dictar sentencia, sin embargo, lo que prueba la causal que invoco.

PRUEBAS

Para probar las causales alegadas, me remito al expediente del epígrafe donde está plasmada toda la actuación procesal, que prueba por sí sola, la morosidad que he alegado desde que se vencieron los términos para decidir, a los cuales me remito.

Le recuerdo, que no es mi interés polemizar con Ud, ni con nadie, solo pretendo que se aplica la ley como debe y tiene que ser.

Espero su respuesta en mi correo electrónico: “**wilmazenett@yahoo.es**”.

No firmo este escrito, con fundamento en lo establecido en el Decreto 806 de 2.020.

SIRVASE ACUSAR RECIBO DE ESTE ESCRITO, COMO LO ORDENA LA LEY VIGENTE.

Atte.

WILSON A MAZENETT GUIDO
C.C. No- 7.399.792 de B/quilla.
T.P. No- 11.232 de C.S.DE.LA.J.

DIRECCION: CARRERA 42 No- 80-38 (Barrio Ciudad Jardín)- CELULAR.- 300-740-70-90 CORREO ELECTRONICO- wilmazenett@yahoo.es. BARRANQUILLA.