

Barranquilla, DEIP, 30 de marzo de 2023.

Señor:

JUEZ ONCE CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA

cmun11ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso: **VERBAL - REIVINDICATORIO DE DOMINIO O ACCIÓN DE PROPIEDAD**

Radicación: **08001405301120220020200**

Demandante: **YADIRA ESTHER PALMA DE LAS SALAS.**

Demandado: **LUIS FELIPE PALMA DE LAS SALAS**

Asunto: **RECURSO DE APELACIÓN.-**

FABIO ENRIQUE PERTUZ PERTUZ, mayor de edad, vecino de este distrito, identificado con la cédula de ciudadanía No. **8.766.789** expedida en Soledad (Atlántico), abogado inscrito ante la Rama Judicial, portador de la tarjeta profesional de Abogado No. **101.184** del Consejo Superior de la Judicatura, de las condiciones civiles ya conocidas dentro del proceso de la referencia, en de manera muy respetuosa me permito presentar **RECURSO DE APELACIÓN** contra la decisión adoptada en **Auto del 24 de marzo de 2023**, notificado por Estado del 27 de marzo de 2023, todo lo cual sustento al tenor de las siguientes:

Razones de inconformidad:

El Despacho ha resuelto **rechazar** tanto la contestación de la demanda, así como la reconvencción dentro del proceso verbal de pertenencia por considerar que el demandado fue **notificado personalmente**, al correo electrónico: repuestos@hotmail.com el día **18 de julio de 2022** y la **contestación y demanda de reconvencción**, se presentaron de manera extemporánea el día **2 de Septiembre de 2022** (ver **Auto del 16 de noviembre de 2022**) sin tener en cuenta que dicho correo electrónico **no pertenece al demandado**, pues, su correo personal es: palma.luis3@gmail.com y sin tener en cuenta que, el demandado se enteró de la existencia de la demanda, tan solo el día **30 de agosto de 2022**, porque en esa fecha, recibió en su lugar de residencia, la **notificación por aviso** que trata el art. **292 del C. G. del P.**

De igual manera, el Despacho **no accede a reponer** su decisión dentro de la providencia recurrida, dado a entender que deberá acudirse a la **nulidad** prevista en el inciso quinto del art. 8 del Decreto 806 de 2020 (hoy inciso quinto del art. 8 de la Ley 2213 de 2022).

En ese orden y sin perjuicio de presentar la respectiva nulidad por la causal 8º del art. 133 del C. G. del P., es menester **apelar** dicha decisión, toda vez que, con ella se ha dispuesto el **rechazo de la demanda de reconvencción**, bajo un criterio totalmente apartado del espíritu normativo de las notificaciones electrónicas, sus presupuestos y requisitos, soslayando de contera los derechos fundamentales al debido proceso, defensa y contradicción.

Es preciso indicar que, tanto para el demandado como para el suscrito apoderado judicial, **ha sido imposible acceder a la información relacionada con las actuaciones**

judiciales, pues, **a la fecha el acceso a la plataforma Tyba se encuentra restringido** y no se ha remitido el expediente digital en tiempo real a mi dirección electrónica inscrita en la Rama Judicial: fabieper@hotmail.com, a fin de verificar las notificaciones electrónicas, que, en criterio del Despacho se surtieron en debida forma, el **18 de julio de 2022** al correo electrónico: repuestos@hotmail.com.

Habiéndosele puesto de presente al Despacho la **notificación por aviso** en los términos del art. **292 del C. G. del P.**, recibida el día **30 de agosto de 2022**, en el lugar de residencia del demandado, ni siquiera, habría que entrar a considerar la supuesta “notificación electrónica” al correo repuestos@hotmail.com, porque, a pesar que dicho correo electrónico no pertenece al demandado, él actuó bajo la convicción y la **confianza legítima** que el término de traslado se contabilizaba a partir de la recepción del **aviso** el **30 de agosto de 2022**, por lo que, la contestación de la demanda y la demanda de reconvención, fueron presentados dentro del traslado de la demandada a fecha **2 de septiembre de 2022**, ya que, no transcurrieron 20 días hábiles luego del día siguiente de haberse recibido la aludida notificación por aviso.

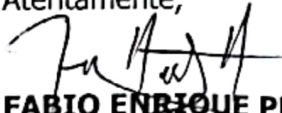
Es así como, el Despacho con sus decisiones (**Auto del 16 de noviembre de 2022** y **Auto del 24 de marzo de 2023**) ha sido recurrente en desconocer el principio hermenéutico de la **confianza legítima**, dado que, resulta evidente que, el demandado se notificó **aviso** el **30 de agosto de 2022**, **remitido por la misma parte demandante**, quien ni siquiera le había dado credibilidad a la ficta “notificación electrónica” al correo repuestos@hotmail.com.

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta adecuado elevar las siguientes:

Pretensiones:

1. **REVOCAR** el **Auto del 24 de marzo de 2023**.
2. En su lugar, **dejar sin efectos todo lo actuado a partir del acto de notificación por aviso** de fecha **30 de agosto de 2022**.
3. Tener por **notificado al demandado** a partir del **aviso** recibido el día **30 de agosto de 2022**.

Atentamente,



FABIO ENRIQUE PERTUZ PERTUZ

C. C. No. **8.766.789** de Soledad

T. P. No. **101.184** del C. S. de la J.-