



EXPEDIENTE: 08 001 40 53 008 2023 00868 00  
PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE. : BANCOOMEVA S.A. NIT 900406150-5.  
DEMANDADO(S) : YULIETH MARITZA CERVANTES TORRES C.C 1.065.131.350

JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA. - VEINTICUATRO (24)  
DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

### ASUNTO

Procede el estrado a pronunciarse sobre la admisibilidad del presente libelo genitor.

### CONSIDERACIONES

La entidad BANCOOMEVA S.A. NIT 900406150-5, actuando por intermedio de apoderado judicial, ha presentado demanda ejecutiva de menor cuantía, en contra de YULIETH MARITZA CERVANTES TORRES C.C 1.065.131.350, con el fin de obtener el pago de las sumas de dinero relacionadas en la demanda con sus respectivos intereses y las costas del proceso.

El artículo 422 del Código General del Proceso, dispone: “...Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”.

De acuerdo con la norma transcrita, el presupuesto para el ejercicio de la acción ejecutiva es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo, de los que emerja la certeza judicial, legal o presuntiva del derecho del acreedor y la obligación correlativa del deudor, es decir, lo que le permite al primero reclamar del segundo el cumplimiento de la obligación resultante del mismo, siendo requisito indispensable que el demandante incorpore con la demanda el documento sobre el que versará la ejecución, pues constituye la columna vertebral del proceso, de donde se sigue que sin su aducción no puede librarse mandamiento de pago.

En particular la doctrina ha expuesto que la base de cualquier ejecución es la existencia de una obligación clara, expresa y exigible. Que sea expresa significa que no puede aparecer implícita o tácita, debe ser una declaración precisa de lo que se quiere, que se exprese la obligación en el escrito u oralmente si el documento es de esta naturaleza, que el documento declare o manifieste en forma directa la prestación, que se aprehenda directamente sin que sean necesarios raciocinios o deducciones, hipótesis o teorías y es preciso que con la sola lectura se aprecie la obligación en todos sus términos. Que sea clara es que la obligación sea fácilmente comprensible, no puede aparecer de manera confusa, no puede sugerir un entendimiento en varios sentidos, sino apenas uno. Que sea exigible es la calidad que la coloca en situación de pago o solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es, por tratarse de una obligación pura y simple.

Es así como, en el proceso ejecutivo se parte de la certeza inicial del derecho del demandante que no necesita ser declarado, toda vez que consta en un documento al que la ley atribuye el carácter de prueba integral del crédito.

Enseña el artículo 709 del Código de Comercio que los pagarés, además de las exigencias generales contempladas en el artículo 621 del Código de Comercio, deben contener la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y



finalmente debe indicarse la forma de vencimiento lo que implica que debe ser firmada por el deudor para que se le pueda obligar a su pago.

En este caso, se observa que el pagaré base de recaudo no contiene firma que pueda ser confirmada como firma manual o electrónica, pues el pagaré electrónico señala firma “no verificada”. A saber:

En constancia, otorgo (amos) el presente Pagaré en la ciudad de [4] BARRANQUILLA el día 10 de JUNIO de 2022

Signature Not Verified

Firmado electrónicamente por: YULIETH MARITZA CERVANTES TORRES  
 Identificación: HClient  
 ID: 143.3.83  
 MAC: 48:5F:CF:51:22:09  
 Fecha Calleja: 2022/06/10 12:21:10 p. m.  
 Código: 591177803

Firma Otorgante:  
 El presente pagaré ha sido firmado digitalmente por quien lo otorga mediante el sistema “Certitudo Valor” administrado por la sociedad Ceticamara S.A. de acuerdo con lo establecido en la Ley de 1999 y el Código de Comercio.  
 Apellidos(s) y Nombre(s): CERVANTES TORRES YULIETH  
 No. Identificación: 1065131350  
 Calidad en la que firma: Nombre propio  Representante Legal  Apoderado

La huella del otorgante fue tomada electrónicamente a través de escáner de huella óptica, medio funcional equivalente cuya validez jurídica se encuentra reconocida en la Ley 527 de 1999.

Huella Dactilar

En este sentido, se advierte que la imagen allí contenida no corresponde a una firma electrónica, al no cumplir con los requisitos a que alude a la Ley 527 de 1999 y el Decreto 2364 de 2012, por lo que no puede tenerse válidamente firmado el documento, dado que no resulta posible verificar la autenticidad del documento electrónico.

Y es que la autenticidad del documento resulta fundamental para determinar la calidad de documento claro, expreso y exigible del pagaré en comento, en su calidad de título que se pretende ejecutar, especialmente porque consiste en vincular al firmante del documento con el contenido del mismo, es decir, que quien firma el documento sea realmente quien dice ser y por tanto se vincula con el contenido del documento. Sin embargo, al intentar verificar la firma a través del link dispuesto para tales fines y se evidencia “firma no verificada”.

Más aún, en este tipo de documentos electrónicos para verificar la autenticidad de la firma se explica que las firmas auténticas deberán aparecer como “firma válida” con un check verde en lugar de un signo de interrogación amarillo, como se referenció, pues en el caso de marras el check verde parece sobrepuesto al signo de interrogación amarillo y se lee en inglés “signature not verified” que traduce “firma no verificada”.

Así las cosas, al valorar el documento que sirve de base para la ejecución aportado para efectos de precisar si se constituye como prueba idónea que acredita la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante, no se cumple con alguno de los requisitos sustanciales antes mencionados (claridad, autenticidad, exigibilidad), pues no se pudo acreditar la calidad de auténtico del pagaré electrónico para el Ejercicio de Derechos Patrimoniales.

Cabe anotar que dentro del radicado No 08001405300820230036500, que se tramitó en este despacho, se presentó un ejecutivo con pagaré de similares características al que en esta ocasión ocupa la atención del juzgado, y al estudiar su admisibilidad se libró el mandamiento ejecutivo solicitado, sin embargo, en esta oportunidad, al hacer un análisis exhaustivo de las normas que regulan la validez de las firmas electrónicas, el Despacho cambia de criterio a efectos de que, en lo sucesivo, se tengan en cuenta las consideraciones esbozadas en el presente proveído.

Entonces, como no se dan los presupuestos del artículo 422 del C.G.P., respecto de la obligación que se intenta ejecutar, no queda otra alternativa que negar el mandamiento de pago solicitado y ordenar el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado



RESUELVE:

1. Negar el mandamiento de pago solicitado, por lo anotado en la parte motiva de este proveído.
2. En firme el presente auto, archívese el expediente previa cancelación de su radicación en los libros respectivos y en los sistemas GESTOR DOCUMENTAL y TYBA SIGLO XXI.
3. Téngase como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. ALFREDO A. TOLEDO VERGARA, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DANIEL ANTONIO LÓPEZ MERCADO  
JUEZ