JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA.- Junio veintiuno, (21) de dos mil veintiuno (2.021).-

Jueza : Dilma Estela Chedraui Rangel

PROCESO : VERBAL - RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE : GEORGINA ISABEL HERNANDEZ
DEMANDADO : LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y OTROS
RADICADO No. : 2019-046

ASUNTO

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre la procedencia de la objeción al juramento estimatorio efectuado por la parte demandada,

HECHOS

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, objeta el juramento estimatorio señalando que ya qué, en la demanda busca una indemnización desproporcionada y sin seguir los lineamientos jurisprudenciales tasados para la liquidación de perjuicio. Indica que no especifica el apoderado del demandante en su escrito de respecto de los valores que pretende como indemnización, que formulas, ni los parámetros-que utilizó para tasar la cuantía de sus pensiones, es decir, no existe forma de poder controvertir dicho calculo, pues no basta solo afirmar que se han causado perjuicios, sino que adicional a ello se deberán presentar las pruebas que respalden dicha afirmación. Que en términos generales no está clara la solicitud de perjuicios elevada por el apoderado del demandante en el acápite de • DECLARACIONES Y CONDENAS del escrito de la demanda, pues en principio solo se limita a mencionar valores que a su arbitrio consideró como tasación de los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante y daño emergente, que pretenden sean reconocidos.

Indica que en lo que respecta a los perjuicios morales, daño a la vida en relación, debe respetarse que la prueba de los mismos es necesaria, y no puede caer en el error de reconocer perjuicios sin estudiar la viabilidad o la no existencia de los mismos, \ máxime si estos, se encuentran tasados de manera excesiva en lo que respecta a los perjuicios morales, pues, en cuanto a los daños en la vida en relación, no cumplió la apoderada del demandante ni con la carga de demostrar la , configuración de tales perjuicios , ni con el deber de tasados conforme al daño.

AUTO TAXI EJECUTIVO BARRANQUILLA, objeta el juramento estimatorio señalando que la suma fijada por el actor tiene como soporte una cotización, la cual no refleja para nada que se haya pagado, así como tampoco que sea el valor real de los daños del vehículo. Que no es justo probar un valor real con una sola cotización, cuando lo que se debe es aportar dos o tres cotizaciones que garanticen el arreglo del vehículo.

ORLANDO ENRIQUE GARCIA, igualmente objeta el juramento señalando que se dé plena aplicación a lo establecido por el artículo 206 del Código General del Proceso y a su respectivo párrafo, en lo referente a las sanciones a la parte que no logre demostrar el monto del perjuicio patrimonial alegado en la demanda. Los perjuicios reclamados no se encuentran debidamente justificados en el escrito de la demanda ni en los documentos anexos a ellos. Solicita se requiera a los demandantes para que justifiquen de adecuada forma y de manera razonada, el monto de sus pretensiones en la modalidad de perjuicios patrimoniales.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el juramento estimatorio no procede para los perjuicios inmateriales, tal como se desprende del artículo 206, inciso sexto del CGP, por lo tanto la objeción hecha al respecto por **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC**, no es de recibo, o no es procedente.

En lo que respecta a la objeción sobre los perjuicios materiales, cabe señalar lo siguiente.

El artículo 206 del CGP, nos enseña que, *“Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento **hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del***

RADICADO : No. 2019-046
PROCESO : VERBAL - RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE : GEORGINA ISABEL HERNANDEZ
DEMANDADO : LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y OTROS
PROVIDENCIA : 21/06/2021 NO DA TRAMITE OBJECION JURAMENTO ESTIMATORIO

traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación...”.

Como puede apreciarse para que se considere que existe objeción debe señalarse en qué consiste la inexactitud en la cuantía que señaló el demandante. En esta objeción no se tiene porque ir a establecer si se probó o no el hecho del perjuicio, sino la cuantificación de éste que son cosas distintas.

Cabe recordar que el juramento estimatorio es prueba del monto de los perjuicios.

Tratando el tema de los conceptos de perjuicio y cuantía de éste, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de 28 de febrero de 2013, con ponencia del Doctor Arturo Solare Rodríguez, dentro del asunto bajo referencia 11001-3103-004-2002-01011-01, expresó sobre el particular:

“Por otra parte, hay que puntualizar que, desde el punto de vista procesal, una cosa es la prueba del perjuicio patrimonial, en sí mismo considerado, y otra la de su cuantía.

Acreditar lo primero, es comprobar el “detrimento, menoscabo o deterioro” económico que sobrevino a quien pretende el respectivo resarcimiento, es decir, que su patrimonio tuvo una “pérdida”, como quiera que se presentó una disminución en sus activos patrimoniales o debió hacer erogaciones o adquirir pasivos para contrarrestar el hecho dañoso o sus efectos (daño emergente) o que a él dejó de reportarse una “ganancia o provecho” que, de manera cierta, esperaba (lucro cesante).

Comprobar lo segundo requiere indefectiblemente que, previamente, se haya establecido el perjuicio, propiamente dicho, por lo que comporta establecer en cifras concretas su dimensión económica, esto es, determinar a cuánto trascendió la pérdida o erogación que debió realizar el damnificado o concretar la cuantía de la ganancia o provecho que dejó de ingresar a su patrimonio.

Por tal razón debe enfatizarse la autonomía e independencia de cada uno de esos laboríos, pese a su estrecha relación, y que, por consiguiente, no debe confundírseles como si se tratara de una misma actividad y, menos aún, sujetarse la demostración del daño a la de su quantum, pues, como se aprecia, la regla que al respecto pudiera elaborarse sería exactamente la contraria, es decir, que la comprobación de la cuantía del perjuicio depende de la previa y suficiente constatación de la lesión patrimonial sufrida por el afectado.

Ello explica que en el plano procesal el incumplimiento de uno u otro deber provoque efectos diversos. Mientras que la falta de acreditación del daño conduciría a colegir la insatisfacción del más importante elemento estructural de la responsabilidad civil, contractual y extracontractual, y, por ende, el fracaso de la correlativa acción judicial, la insatisfacción del segundo impone al juez decretar “de oficio, por una vez, las pruebas que estime necesarias” para condenar “por cantidad y valor determinados”, entre otros supuestos, al pago de los “perjuicios” reclamados (art. 307, C. de P.C.).

Al respecto, tiene dicho la Corte que “como una cosa es la prueba del daño, es decir, la de la lesión o menoscabo del interés jurídicamente protegido, y otra, distinta, la prueba de su intensidad, es lógico que para poder establecer la cuantía del perjuicio, necesariamente debe existir certeza sobre su existencia, para así entrar a evaluarlo. Desde luego que la falta de la prueba del quantum de ese perjuicio corresponde suplirla a los juzgadores de instancia, cumpliendo con el deber de decretar pruebas de oficio, tal como lo ordena el artículo 307 del Código de Procedimiento Civil, precepto éste que vedó, como principio general, las condenas en abstracto o in genere y, por ende, la absolución por la falta de determinación de una condena concreta” (Cas. Civil., sentencia del 3 de marzo de 2004, expediente No. C-7623).” (Subraya del juzgado)

Como puede apreciarse, una cosa es la prueba del perjuicio y otra la señalización de la cuantía del mismo.

Es claro que si no se prueba el perjuicio, no habría lugar a indemnizarlo.

RADICADO : No. 2019-046
PROCESO : VERBAL - RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE : GEORGINA ISABEL HERNANDEZ
DEMANDADO : LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y OTROS
PROVIDENCIA : 21/06/2021 NO DA TRAMITE OBJECION JURAMENTO ESTIMATORIO

En este caso, los demandados cuestiona que no obra en el expediente prueba del perjuicio, pero lo que debe alegarse o fundamentarse en la objeción, es la inexactitud de la cuantía que se le atribuye a la estimación.

El juramento estimatorio es un medio de prueba, que pretende es dejar acreditado por este medio la cantidad por la cual se debe realizar la condena en caso de prosperar las pretensiones. A menos, dice la norma, que se objete dicha cuantía. Y además dice el citado artículo que, “Solo se *considerará objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación*”.

No indican las demandadas en concreto porque el valor señalado por la parte actora es inexacto, no precisan por ejemplo porque el valor fijado por el actor por cada concepto señalado no es el que rige en el comercio. Lo que se ataca es que no allegó prueba, o que la allegada no es la que procede para probar la cuantía del perjuicio, pero es el caso, que el juramento estimatorio es la prueba, por ello que la parte demandada debe enfocarse en su objeción a tratar de derrotar la suma fijada por el actor expresando, porque los valores mencionaos son inexactos, a finde que el demandante una ves se confiera el traslado de la objeción, entonces sí pida las pruebas para demostrar la cuantía estimada.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Barranquilla;

RESUELVE

1. Negar la objeción al juramento estimatorio presentada por la parte demandada lo expuesto en la parte motiva.
2. Reconocer personería a la Dra. HELEN ROPERO ANAYA, como apoderada judicial del demandado, Orlando Enrique García en la forma y términos del poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
DILMA ESTELA CHEDRAUI RANGEL
Jueza

Firmado Por:

RADICADO : No. 2019-046
PROCESO : VERBAL - RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE : GEORGINA ISABEL HERNANDEZ
DEMANDADO : LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y OTROS
PROVIDENCIA : 21/06/2021 NO DA TRAMITE OBJECION JURAMENTO ESTIMATORIO

DILMA CHEDRAUI RANGEL

JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 007 CIVIL MUNICIPAL BARRANQUILLA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6516f15506c055d20ff6c558a2eba80354159bd123dcad823e045915bcdb0b4c**

Documento generado en 21/06/2021 04:20:00 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>