



Barranquilla, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022).

PROCESO: 08001-40-53-003-2021-00784-00  
ACCIONANTE: MARTHA CECILIA GUELL MONTENEGRO  
ACCIONADO: GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO  
COACTIVO (SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –ALCALDÍA DE BARRANQUILLA)

## **ACCION DE TUTELA**

Procede el despacho a decidir la presente acción de tutela impetrada por MARTHA CECILIA GUELL MONTENEGRO, a través de su representante legal, en contra de la GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO COACTIVO - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –ALCALDÍA DE BARRANQUILLA por la presunta violación a su(s) Derecho(s) Constitucional(s) Fundamental(s) de petición.

### **1 ANTECEDENTES**

#### **1.1 SOLICITUD**

MARTHA CECILIA GUELL MONTENEGRO, solicita que le tutele(n) el(s) derecho(s) Constitucional(s) Fundamental(s) de petición, dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, dada la violación a que ha(n) sido sometido(s) por cuenta de la GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO COACTIVO - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –ALCALDÍA DE BARRANQUILLA por lo que solicita se ampare su derecho ordenando a la accionada, darle respuesta a lo solicitado en el derecho de petición radicados el día 29 de septiembre de 2021.

#### **1.2 HECHOS Y ARGUMENTOS DE DERECHO**

En el caso de la referencia la pretensión del actor, se fundamenta en los siguientes hechos:

**PRIMERO:** Señala que el día 29 de septiembre de 2021, radicó una petición ante la accionada solicitando la prescripción del impuesto predial de los años 2012-2013 y dela contribución de valorización 2012 del inmueble de referencia catastral No. 01-07-0846-0002-000, matrícula inmobiliaria 040-118373 ubicado en la Dirección carrera 3ª sur No. 48E-69.

**SEGUNDO:** Agrega que el término para brindar una respuesta ha transcurrido sin que la accionada haya otorgado una respuesta a la petición, sin que le notifiquen prórroga para darle respuesta a lo petitionado.

#### **1.2.4. ACTUACION PROCESAL**



Por auto de fecha 3 de diciembre de dos mil veintiuno (2021), el despacho admitió la acción de tutela, contra la GERENCIA DE GESTIÓN DE INGRESOS DE LA ALCALDÍA DE BARRANQUILLA, ordenando notificarle.

Adicional a lo anterior, se pone de presente que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Barranquilla, concedió mediante Resolución 12.568 permiso remunerado a esta servidora judicial, por el término de tres (3) días hábiles correspondientes al 14, 15 y 16 de diciembre de 2.021, por lo que el Despacho se encuentra en término para proferir el presente fallo.

### **1.3. CONTESTACION DE LA ENTIDAD ACCIONADA - GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO COACTIVO - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL -ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**

NINFA CECILIA ORTEGA GALVÁN en calidad de apoderada judicial de la accionada, presentó informe manifestando que, la accionante, en nombre propio, presentó derechos de petición, a través del correo electrónico institucional [atencionalciudadano@barranquilla.gov.co](mailto:atencionalciudadano@barranquilla.gov.co), dirigido a la Gerencia de Gestión de Ingresos de Barranquilla, y cuyos radicados fueron 443539 y 443551 ambos del 4 de octubre de 2021.

Adiciona que la entidad Estatal que represento dio respuesta de fondo de las peticiones formuladas por la accionante mediante los actos administrativos Resolución GGI-CO-RP-20210051554 del 13 de octubre de 2021 y Resolución GGI-CO-RP- 20210050501 del 12 de octubre de 2021.

Aclara, los actos anteriores fueron enviados al tutelante a su dirección, los cuales fueron devueltos, por encontrarse cerrado el inmueble, por lo que se procedió a dar respuesta a través del oficio GGI-CO-O-04418 del 7 de diciembre de 2021, mediante el cual se le informa que dichos actos fueron publicados en la página web de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, enviado además, al correo electrónico [osorioguelcarlosjulio@gmail.com](mailto:osorioguelcarlosjulio@gmail.com), en fecha 7 de diciembre de 2021, el cual fue aportado en su escrito de tutela.

En ese sentido, solicita declarar la improcedencia de la acción de tutela por carencia de objeto.

### **1.4. PRUEBAS DOCUMENTALES**

En el trámite de la acción de amparo se aportaron como pruebas relevantes, las siguientes:

- 1.4.1. Copia del Derecho de petición fechado 29 de septiembre de 2021.
- 1.4.2. Resolución GGI-CO-RP- 20210051554 del 13 de octubre de 2021.
- 1.4.3. Resolución GGI-CO-RP- 20210050501 del 12 de octubre de 2021.



1.4.4. Oficio Respuesta GGI-CO-O-04418 del 7 de diciembre de 2021

1.4.5. Captura de pantalla del envío de respuesta el 7 de diciembre de 2021, enviado al correo electrónico [osorioguelcarlosjulio@gmail.com](mailto:osorioguelcarlosjulio@gmail.com).

## **1.5 CARÁCTER SUBSIDIARIO DE LA TUTELA Y SU PROCEDENCIA.**

Es claro que nuestra constitución política nacional de 1.991, contiene mecanismos específicos de protección efectiva de los derechos y libertades fundamentales en el llamado Estado Social, en el que aparece registrado en su artículo 86 la Acción de Tutela, como un elemento tendiente a la protección de los derechos y libertades fundamentales mediante un procedimiento judicial preferente y sumario, eminentemente judicial que debe ser resuelto en un término improrrogable de diez días hábiles. Así mismo, establece que:

*“esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otros medios de defensa judicial, salvo que aquellas se utilicen como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.*

En el inciso final de la norma citada, el constituyente faculta al legislador para establecer los casos en que la acción procede contra las entidades públicas, cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes se encuentran en estado de subordinación o indefensión.

## **2. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO**

### **2.1 COMPETENCIA**

Este juzgado es competente, de conformidad con los artículos 86 de la Constitución Nacional, en concordancia con el artículo 37, inciso 1º del Decreto 2591 de 1991, para decidir la presente tutela.

#### **2.1.1 EL PROBLEMA JURIDICO**

De acuerdo con los antecedentes planteados, corresponde a este Juzgado determinar si la entidad accionada GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO COACTIVO - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –ALCALDÍA DE BARRANQUILLA ha vulnerado el derecho fundamental de petición de la señora MARTHA CECILIA GUELL MONTENEGRO, al no responder de fondo el derecho de petición presentado el día 29 de septiembre de 2021.



Corresponde a este despacho establecer si en el caso que se estudia la empresa demandada incurrió en violación del derecho fundamental de petición del actor, para lo cual se estudiará: i) Derecho de Petición y; ii) El Caso concreto.

### **i) Del Derecho de Petición**

El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido. La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad, 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado, 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición. Téngase en cuenta que la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

### **ii) Consideraciones sobre el caso concreto.**

Encuentra el despacho que la solicitud de amparo se erige por cuanto el accionante manifiesta que se le ha vulnerado su derecho fundamental de petición puesto que la GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO COACTIVO - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –ALCALDÍA DE BARRANQUILLA no ha otorgado respuesta de fondo al derecho de petición presentado el día 29 de septiembre de 2021.

Dentro del trámite de la acción constitucional, la accionada GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO COACTIVO - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –ALCALDÍA DE BARRANQUILLA manifestó que le había resuelto de fondo la solicitud impetrada por la actora, mediante Resolución GGI-CO-RP- 20210051554 del 13 de octubre de 2021 y Resolución GGI-CO-RP- 20210050501 del 12 de octubre de 2021 y que la misma había sido notificada a la dirección electrónica de donde remitió la acción de tutela, [osoriguelcarlosjulio@gmail.com](mailto:osoriguelcarlosjulio@gmail.com)

Pues bien, el derecho de petición cuya naturaleza y, por tanto, su núcleo esencial, objeto de protección a través de la acción de tutela, hace parte de la certidumbre de que, independientemente del contenido de la solicitud, se habrá de obtener resolución oportuna y de fondo.

En este punto, la amplia jurisprudencia de la Corte Constitucional ha establecido estos parámetros:

*“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se*



*garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine. (...)”.*

Es importante resaltar que el hecho que la respuesta no sea positiva a lo pretendido por el peticionario, no implica que exista vulneración del derecho de petición.

Bajo ese orden, de acuerdo a lo narrado por el accionante en su tutela, lo cual es, que se diera contestación a la petición presentada ante la GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO COACTIVO - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –ALCALDÍA DE BARRANQUILLA, una vez analizada la respuesta otorgada por la entidad accionada, en efecto se encuentra acreditado que dicha entidad respondió de forma congruente y de fondo a lo solicitado, además de haberlo puesto en conocimiento de la actora, de manera que el Despacho se permite concluir que se dan los presupuestos para que se configure un hecho superado por carencia actual de objeto, pues el ente accionado, da respuesta a los hechos que configuran la presente acción.

Al respecto, haciendo una interpretación al contenido y al alcance del artículo 86 de la Constitución Política, que en forma reiterada ha señalado que el objetivo de la acción de tutela se circunscribe a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes.

Sin embargo, se presentan casos en que el juez constitucional conoce de acciones de tutela, en los que para ese momento ya se ha reivindicado el derecho vulnerado o violado, o ha desaparecido la causa de tal afectación, caso de la anterior acción de tutela. Este fenómeno ha sido catalogado por la jurisprudencia como hecho superado, en el sentido de que han desaparecido los supuestos de hecho que motivaron el ejercicio de la acción. El concepto



de hecho superado y sus implicaciones en el proceso de tutela han sido desarrollados por la jurisprudencia constitucional en distintos pronunciamientos, así:

*“(...) la protección a través de la acción de tutela pierde sentido y en consecuencia el juez constitucional queda imposibilitado para efectos de emitir orden alguna de protección en relación con los derechos fundamentales invocados. En ese entendido, se ha señalado que al desaparecer los supuestos de hecho en virtud de los cuales se formuló la demanda se presenta la figura de hecho superado.” En la misma providencia, se hizo alusión a la Sentencia T-307 de 1999, por medio de la cual se determinó que: “ante un hecho superado, en donde la pretensión que fundamenta la solicitud de amparo constitucional ya está satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia e inmediatez. Y ello es entendible pues ya no existe un objeto jurídico sobre el cual proveer o tomar determinación alguna. (...)”. Sentencia T-488 de 2005.*

Es claro, entonces, que cuando se presente este fenómeno, es decir, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, el amparo tutelar pierde su razón de ser y, en este sentido, la decisión que pueda llegar a adoptar el juez de tutela con respecto al caso concreto resultaría, a todas luces, inocua y contraria al objetivo previsto en la Constitución y en las normas reglamentarias, para este tipo de acción.

Por lo anteriormente expuesto y de acuerdo con las consideraciones hechas, se declarará la carencia de objeto por haberse presentado hecho superado dentro de la presente acción promovida por la señora MARTHA CECILIA GUELL MONTENEGRO por parte de la GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO COACTIVO - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –ALCALDÍA DE BARRANQUILLA.

### III. DECISION

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la constitución y la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO:** DECLARAR la carencia de objeto por presentarse hecho superado dentro de la presente acción de tutela instaurada por la señora MARTHA CECILIA GUELL MONTENEGRO por parte de la GERENCIA DE GESTION DE INGRESOS - OFICINA DE COBRO COACTIVO - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –ALCALDÍA DE BARRANQUILLA, conforme las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.



**SEGUNDO:** Si la presente decisión NO FUERE IMPUGNADA, remítase al día siguiente hábil de cumplirse los TRES (3) días antes mencionados, a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

**TERCERO:** La notificación de las partes y entidades vinculadas se realizará a través de comunicación que deberá remitirse a los correos electrónicos visibles en el expediente.

**CUARTO:** Por Secretaría, publíquese la presente decisión en la plataforma virtual de esta dependencia judicial-página web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUISA ISABEL GUTIERREZ CORRO**  
**La Juez.**

**Firmado Por:**

**Luisa Isabel Gutierrez Corro**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 003**

**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Barranquilla

Código de verificación: **83dcb3b1def377072eaa984d1f34156a32a5b69b2af3db9c351f3513943ff792**

Documento generado en 12/01/2022 01:08:32 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Palacio de Justicia, Calle 40 No. 44-80 Piso 7 Edificio Lara Bonilla  
Telefax: 3885005 Ext. 1061. [cmun03ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmun03ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla – Atlántico. Colombia