INFORME SECRETARIAL:

Señora Juez: A su despacho el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 10 de junio de 2021, el cual se le puso en conocimiento al correo electrónico del demandado, por parte de la recurrente, al momento de su presentación. Igualmente le informo que la parte demandante solicita la práctica de medidas cautelares. Sírvase proveer.-
Barranquilla, 9 de julio de 2021.

LEONOR KARINA TORRENEGRA DUQUE
Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD. Barranquilla, nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021).-
ASUNTO A DECIDIR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 10 de junio de 2021.

ANTECEDENTES

En proveído de fecha 10 de junio de 2021, se señaló fecha para la realización de la audiencia entre las partes intervinientes en el proceso, ordenándose tener como pruebas las documentales aportadas por las partes y decretando las declaraciones testimoniales solicitadas por la parte demandada.

Sustenta la reposición la apoderada de la parte demandante en el hecho que no se le ha efectuado el traslado de las excepciones de mérito planteadas por el demandado, vulnerándose el art. 443 del CGP, manifestando que tiene la seguridad de no haber recibido, por parte del ejecutado, comunicación alguna ni tampoco su cliente, ni mucho menos encontrarse en la consulta realizada al TYBA y a la página de la rama judicial.

Para resolver se,

CONSIDERA

El recurso, en sentido estricto, puede concebirse como el medio de impugnación que tienen las partes para obtener que se rectifique, mediante revocación o modificación, los errores cometidos por los funcionarios judiciales al tomar cualquier decisión, ya sea que se produzcan como consecuencia de la aplicación equivocada de la norma sustancial o material, o bien por inobservancia de las formas procesales.

El recurso de reposición se encuentra contemplado en el artículo 318 del CGP y es aquél que se interpone ante el mismo Juez o Magistrado que dictó un auto con el objeto de que se “*reforme o revoque*”.

El Decreto 806 de 2020 en el parágrafo del artículo 9º, con respecto a los traslados, señala lo siguiente:

“PARÁGRAFO. Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá

realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”.

Por su parte, el art. 443 del CGP numeral 1º establece que, en tratándose de procesos ejecutivos, de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

En el asunto sub-examine se observa que, si bien es cierto el traslado de las excepciones de mérito al interior de los procesos ejecutivos se efectúa mediante auto, no debe desconocerse que la parte demandada, al momento de presentar tales excepciones al correo electrónico del juzgado el día 20 de mayo de 2021, igualmente remitió los documentos contentivo de las mismas con copia al correo electrónico de la demandante KATHERINE PUGLIESE JIMENEZ katypugliese@hotmail.com y de su apoderada judicial mariangelnb@hotmail.es, en plena aplicación a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020 en el párrafo del art. 9º.

Luego, no puede dejarse de lado que a la parte demandante se le puso en conocimiento la existencia de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado, la cual vendría a ser la finalidad del traslado de las mismas, máxime cuando le fue remitido el documento del cual debía correrse traslado, por lo que, en una interpretación extensiva de la norma, le resulta aplicable lo dispuesto en el referido decreto, en el sentido de que la orden de traslado se entenderá realizada a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, empezando a correr el término respectivo -diez (10) días en tratándose de ejecutivos- a partir del día siguiente.

Así mismo, las normas procesales contenidas en el Decreto 806 de 2020 resultan de obligatorio cumplimiento para las autoridades judiciales y los sujetos procesales, a fin de que los medios tecnológicos se usen para todas las actuaciones judiciales, como presentación de la demanda, contestación de la demanda, audiencias, notificaciones, traslados, alegatos, entre otros.

Al revisarse la constitucionalidad del referido decreto, la Corte Constitucional manifestó lo siguiente:

“Las medidas previstas en el primero y segundo eje temático, en particular los artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 6º y 9º, a que tantas veces se ha hecho referencia en esta providencia, exigen la adecuación del servicio público de administración de justicia a un escenario de virtualidad, en el que la interacción entre los sujetos procesales está mediada por las TIC. Esto implica que dichos sujetos deben realizar todas las actuaciones procesales por medio de canales digitales; efectuar, por esos mismos canales, las notificaciones y traslados de sus actuaciones procesales; asistir a las audiencias por los medios tecnológicos que pongan a disposición las autoridades judiciales o las mismas partes y proporcionar las piezas procesales que estén en su poder y que se requieran para el desarrollo del proceso, cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial. Las medidas previstas en el decreto son idóneas y necesarias. Tal como se expuso en el juicio de necesidad (cada una de las medidas adoptadas en el primer y segundo eje temático del Decreto Legislativo sub examine son idóneas para facilitar el acceso a la administración de justicia, mediante el uso de las TIC, y permiten que los procesos judiciales se surtan de una manera ágil y eficiente. Todo, a pesar de las circunstancias

excepcionales de aislamiento preventivo y distanciamiento social impuestas en el marco de la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno, para hacerle frente a la pandemia de la COVID-19. Por lo tanto, constituyen medidas idóneas para alcanzar los fines previstos en el decreto sub examine”¹.

Por consiguiente, al entenderse surtido el traslado a la demandante de las excepciones de mérito propuestas, con la remisión que de las mismas efectuó el ejecutado, no se predica la vulneración de garantía procesal alguna, puesto que la carga procesal prevista en el parágrafo del art. 9º del Decreto 806 de 2020, permite agilizar el trámite de los procesos en cuanto la colaboración de las partes en la remisión de las actuaciones procesales a la contraparte, contribuyendo además a la eficiencia de las autoridades judiciales al descargarlas de labores secretariales innecesarias cuando se hace uso de las TIC.

Cabe señalar, que el escrito de excepciones de mérito fue igualmente cargado en la aplicación TYBA, donde se encuentran todas las piezas procesales que hacen parte del expediente electrónico, y al cual pueden tener acceso las partes procesales.

Bajo este orden de ideas, el proveído objeto de impugnación se encuentra ajustado a derecho y a la realidad plasmada en el expediente, por lo que no se repondrá el mismo.

Por otra parte, como quiera que el término de ejecutoria de la presente decisión no se agotará antes de la fecha de realización de la audiencia, se procederá a señalar nueva fecha para ello.

Con respecto a las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, se verifica que si bien se pretende el embargo de los dineros que tuviere la sociedad CONSTRUCTORA CALABRIA S.A.S, de propiedad del ejecutado, en los distintas entidades bancarias, debe señalarse que la presente acción se encuentra dirigida contra el señor GIOVANNY PUGLIESE CASALINS como persona natural, siendo procedente el embargo únicamente de las cuentas que estuvieren a su nombre y no a favor de la referida sociedad, por lo que no se accederá a dicha medida, y se requerirá a la demandante para que se sirva enunciar las entidades bancarias o financieras a donde pretende se dirija la orden de embargo de los dineros que tuviere el demandado.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

1º) NO REPONER el auto de fecha 10 de junio de 2021.

2º) Señalar el día nueve (09) de agosto del año dos mil veintiuno (2021) a las nueve y treinta de la mañana (09:30 a.m), a fin de realizar audiencia entre las partes intervinientes en el proceso, la cual se efectuara de manera virtual conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, remitiéndoseles el link de la misma al correo electrónico de las partes y personas citadas para su acceso. Prevéngase a las partes y a sus apoderados judiciales, que su inasistencia injustificada le acarreará las sanciones previstas en el numeral 4º del art. 372 del CGP.

¹ Sentencia C-420 de 2020.

3º) No acceder al embargo de los dineros de la sociedad CONSTRUCTORA CALABRIA S.A.S.

4º) Requerir a la parte demandante para que se sirva informar el nombre de las entidades bancarias a donde pretende se dirija la orden de embargo de los dineros que tuviere el demandado GIOVANNY PUGLIESE CASALINS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LA JUEZ,

AURISTELA DE LA CRUZ NAVARRO

ATV

Firmado Por:

AURISTELA LUZ DE LA CRUZ NAVARRO
JUEZ CIRCUITO
JUEZ CIRCUITO - FAMILIA 008 DE LA CIUDAD DE BARRANQUILLA-ATLANTICO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6dbbecbfdc5b805617ed413a189c8a809b8d8953a12d107419603db85c0b148**
Documento generado en 09/07/2021 02:21:25 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>