INFORME SECRETARIAL:

Señora Juez: A su despacho el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 2 de febrero de 2021. Sírvase proveer.-

Barranquilla, 18 de febrero de 2021.

LEONOR KARINA TORRENEGRA DUQUE

Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD. Barranquilla, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).-

ASUNTO A DECIDIR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 2 de febrero de 2021.

ANTECEDENTES

En proveído de fecha 2 de febrero de 2021, se ordenó la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, disponiéndose el levantamiento de las medidas cautelares decretadas contra el demandado y la devolución a favor de éste de los depósitos judiciales que se encuentren a órdenes del juzgado por el presente proceso, que totalizan en el actual instante la suma de \$2.537.706.00. Así mismo, se dispuso tener como abono sobre las cuotas alimentarias futuras que se causen en la presente anualidad a cargo del demandado ISMAEL MERCADO FLOREZ, la suma de \$6.612.948.00.

Contra el anterior proveído, el apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de reposición en subsidio apelación, señalando que se desconoce la realidad procesal y que se yerra al señalarse que la demandante ha cobrado \$168.703.930 a través de depósitos judiciales, pues solo hasta el 1° de marzo de 2018, por oficio 203, fue que se notificó al Pagador de Sueldos de Retiros de la Policía Nacional CASUR la orden de embargo “de una quinta parte del excedente del salario mínimo mensual aplicable a la pensión, mesadas adicionales, y demás emolumentos embargables que perciba el señor ISMAEL MERCADO, siendo tal fecha cuando realmente se empezó a embargar la suma de \$1.026.251.00, pues de los desprendibles de pago emitidos por la Policía Nacional, se detalla que sólo se pagaban \$800.000, los cuales no fueron incrementados de acuerdo con el IPC anual, por lo que la suma de \$90.062.128.00 sería el valor realmente pagado por el demandado y cobrado en efecto por la demandante, quedando faltando por pagar la suma de \$69.491.148.00.

Para resolver se,

CONSIDERA

El recurso, en sentido estricto, puede concebirse como el medio de impugnación que tienen las partes para obtener que se rectifique, mediante revocación o modificación, los errores cometidos por los funcionarios judiciales al tomar cualquier decisión, ya sea que se produzcan como consecuencia de la aplicación equivocada de la norma sustancial o material, o bien por inobservancia de las formas procesales. El recurso de reposición se encuentra contemplado en el

artículo 318 del CGP y es aquél que se interpone ante el mismo Juez o Magistrado que dictó un auto con el objeto de que se “*reforme o revoque*”.

Revisado el expediente se observa que mediante auto de fecha 19 de febrero de 2009, se decretó el embargo de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que percibía el señor ISMAEL MERCADO FLOREZ, como empleado de la Policía Nacional, además del descuento de las mesadas alimentarias que se siguieran causando en el decurso del proceso. En virtud de dicha cautela, se efectuó el primer descuento al demandado el cual fue consignado en el Banco Agrario, a órdenes del juzgado, el 28 de abril de 2009, cobrado por la ejecutante el 8 de mayo de dicha anualidad, tal como se desprende de la revisión del software del Banco Agrario.

Luego, la medida cautelar a la que hace referencia el recurrente fue la ordenada en auto de fecha 1º de marzo de 2018, donde se comunicó a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL CASUR, la orden de embargo que recaía sobre el demandado. Lo anterior, por cuanto el referido demandado había pasado a ser pensionado de la POLICÍA NACIONAL.

Así las cosas, al señor ISMAEL MERCADO FLOREZ se le venían haciendo descuentos desde la aplicación de la medida cautelar inicial, cuando era miembro activo de la POLICÍA NACIONAL, los cuales continuaron una vez paso a ser pensionado y se comunicó la medida a CASUR.

Debe señalarse además que, si bien el pagador de la POLICÍA NACIONAL no efectuó los incrementos en debida forma, en el proveído recurrido se actualizó el crédito demandado ejecutivamente a efectos de determinar el saldo actual de la obligación, efectuándose los incrementos en debida forma, lo cual arrojó la suma de \$159.553.276.00, y de la relación de los depósitos judiciales cobrados por la demandante desde mayo de 2009, se observa que los mismos ascendieron a la suma \$168.703.930.00, lo cual sobrepasa el saldo de la obligación, lo que conllevó a que se dispusiera la terminación del proceso.

No debe pasarse por alto, que el mandamiento de pago de fecha 22 de enero de 2009, fue librado por la suma de \$2.100.000.00, que era la deuda al momento de la presentación de la demanda, y que al ejecutado mensualmente le hacían de dos (2) y tres (3) descuentos desde abril de 2009, como se observa en la relación de depósitos judiciales, la cual se puede verificar en el expediente digital cargado en TYBA, verificándose además que el mes de junio de 2009 se efectuaron seis (6) descuentos-consignaciones.

Bajo este orden de ideas, el proveído objeto de impugnación se encuentra ajustado a derecho y a la realidad plasmada en el expediente, por lo que no se repondrá el mismo.

Por otra parte, como quiera que nos encontramos ante un proceso ejecutivo de alimentos, el cual le corresponde conocer este despacho en única instancia (Art. 21 numeral 7º del CGP), no resulta procedente la apelación interpuesta en subsidiariedad al recurso de reposición, puesto que dicho recurso solo es procedente contra aquellos autos proferidos en primera instancia (Art. 321 ibídem), por lo que se dispondrá su rechazo.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

- 1) NO REPONER el auto de fecha 2 de febrero de 2021.
- 2) Rechazar por improcedente el recurso de apelación presentado en subsidiariedad por la parte ejecutante.
- 3) Téngase al Dr. CARLOS ALBINO CASTRO, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LA JUEZ,

AURISTELA DE LA CRUZ NAVARRO

ATV

Firmado Por:

**AURISTELA LUZ DE LA CRUZ NAVARRO
JUEZ CIRCUITO
JUEZ CIRCUITO - FAMILIA 008 DE LA CIUDAD DE BARRANQUILLA-ATLANTICO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5f0b4fecb43072b4a8f091b7096f6eab2840a62220afda830642f4790136d8b**
Documento generado en 18/02/2021 09:35:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**