

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA JUDICIAL DEL CIRCUITO DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2008-00215-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ADMITE</b>

Considera el despacho judicial que hay lugar a admitir la presente demanda de **Liquidación de Sociedad Conyugal**; toda vez, que ésta reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 523 del Código General del Proceso y se acompañaron los anexos ordenados por la ley.

**D E C I D E**

- 1. Admítase** la presente demanda de **liquidación de sociedad conyugal**, promovido por **Jesús Orellano de la Hoz Denis Bernarda Meza Pulgar** a través de apoderado judicial.
- 2. Ordénese** el emplazamiento de los acreedores de la sociedad conyugal, para que hagan valer sus créditos, por las razones expuestas, con fundamento en el artículo 523 del Código General del Proceso y 10 de la Ley 2213 de 2022.
- 3. Notifíquese** por **medios electrónicos** establecidos en la ley.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó: UALO**

## JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE

<b>PROCESO</b>	<b>: CUSTODIA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2022-00019100</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ADMITE</b>

En el entendido que **Henrich Víctor Guzmán Camargo** -demandado-debidamente notificado se abstuvo de descorrer el traslado una vez notificado en debida forma, se considera realizar la audiencia inicial bajo la cobertura normativa del art. 372 del Código General del Proceso

De otra parte, permite nuestro estatuto procedimental; en el evento que la práctica de pruebas sea posible y conveniente en la audiencia inicial, el fallador bien oficiosamente o a pedido de parte, decretar las pruebas solicitadas por los extremos procesales y practica en la audiencia inicial en el proveído que señala fecha y hora para ella.

### D E C I D E

- 1. Convóquese** a la audiencia inicial a los actores procesales. Cítese a las partes para que concurren personalmente y por medios virtuales a rendir interrogatorio. Adviértase que, si alguna de las partes no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia – núm.3 y parte final del núm. 4 ibidem -, que determina consecuencias sancionatorias y dinerarias a imponer a la parte o al apoderado que no concurrida a diligencia citada. En el entendido que, la parte demandada se encuentra representada por Curadora Ad Litem.
- 2. Señálese el dieciséis (16) de mayo** de esta anualidad a las **ocho y treinta de la mañana (8:30 am)** con el fin de realizar la audiencia citada en el punto anterior – audiencia inicial – la que se desarrollará por medios virtuales y el link se le comunicará con antelación de una (1) hora para acceder por la plataforma Lifesize.
- 3. Considérese** el decreto de pruebas y práctica en la audiencia inicial, en evento de considerarlo posible y conveniente en la audiencia inicial y en el mismo sentido agotar la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el art. 372 y lo señalado en el parágrafo del art. 373 del CGP de la misma obra. Se estudian las pedidas por las partes y se establece lo siguiente;

#### **PRUEBAS**

#### **DECLARACIÓN DE PARTES.**

Ajustado a lo señalado en el art. 372 inc. 1º y numeral 6. de la misma obra se cita a los extremos procesales **Doris Pérez Ibáñez** y **Henrich Víctor Guzmán Camargo**. En la condición de obligación procesal para el fallador ordenar, se absuelva el **interrogatorio de las partes** sobre los hechos relacionados en la demanda y su contestación. Con ello se cumple las solicitadas por estos. En el entendido que, la parte demandada se encuentra representada por Curadora Ad Litem.

Y se ordenan las **solicitadas por las partes**.

## **PARTE DEMANDANTE**

### **DOCUMENTALES.**

De las documentales aportadas por la actora y que cumplen con la exigencia de los artículos 245, 246, 250 y 257, particularmente y estudia en la condición de pruebas documentales que siguen:

- Registro civil de matrimonio de las partes.
- Copia del acta firmada ante el Bienestar Familiar por lo extremos procesales
- Copia de la audiencia celebrada en la Comisaría 7ª de Barranquilla de 14 de marzo de 2022
- Informe de medicina Legal que data de 15 de febrero de 2022
- Registros civiles de nacimiento del adolescente **SGP**

### **D e c i s i ó n**

- **Téngase en** la condición de pruebas documentales a las aportadas con la demanda y relacionadas en el aparte de motivación de la decisión, por considerar los documentos relacionados pruebas conducentes pertinentes e útiles
- **Abstenerse** de considerar probanzas documentales a la tarjeta de identidad del alimentario Samuel Guzmán y el registro de defunción de **Anicia Carrillo Pérez** por no considerarlas pertinentes, conducentes y útiles por cuanto no constituyen elementos estructurales de la acción de declaratoria de unión marital entre compañeros permanentes.

## **PARTE DEMANDADA**

El extremo procesal pasivo debidamente notificado se abstuvo de darle contestación a la demanda y en consecuencia solicitar pruebas.

### **PRUEBA OFICIOSA – Art. 170 del CGP.**

Con fundamento del deber procesal de decretar pruebas de oficio cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia contenido en la norma previamente citada y en punto de ello, se ordenará la declaración de parte de

### **D e c i s i ó n**

**Cítese** a rendir interrogatorio de parte a **Doris Pérez Ibáñez**.

**4. Notifíquese** por los medios electrónicos a partes y apoderados por medios tecnológicos **envíese copia digital a las partes y sus respectivos apoderados por intermedio Secretaria del despacho.**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: LEVANTAMIENTO DE AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: CARMEN CECILIA PEREZ ANGARITA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: HERDEROS INDETERMINADOS DE GUSTAVO ADOLFO DE LA HOZ MANGA- fallecido</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311007-2022-00492-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>

Se prevé convocar a las partes para que concurren a la continuación de la audiencia inicial audiencia inicial prevista en el artículo 372 núm. 3. referido a la inasistencia de las partes o de sus apoderados y num.4. las consecuencias de la misma y artículo 373 del Código General del Proceso.

**D E C I D E**

- 1. Ordénese** a los sujetos procesales y sus apoderados judiciales para que concurren personalmente con el fin de que los primeros rindan sendos interrogatorios. Adviértase que, si alguna de las partes no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia se aplicarán las de orden patrimonial. **Señálese el dieciséis (16) de marzo de 2024** a las **nueve de la mañana (9:00 am.)**
- 2. Envíese** a los sujetos procesales y sus apoderados copia digital del proveído a los correos electrónicos señalados en la demanda y su contestación.
- 3. Notifíquese** por medios electrónicos establecido en la ley.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00020-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: AUDIENCIA INICIAL</b>

En el entendido que la parte demandada representada por Curador Ad Litem, ya recorrió el traslado de ley y no habiéndose excepciones alguna debe darse aplicación al art. 372 del CGP y ese contexto, ordenar la audiencia inicial y ordenar las pruebas que permite el párrafo de la norma citada.

**D E C I D E**

- 1. Convóquese** a las partes y sus apoderados a concurrir a la audiencia citada prevista en la norma citada.
- 2. Cítese** a las partes para que concurren personalmente, pero por medio virtual a **rendir interrogatorio**. Prevéngase a las partes que su falta de asistencia a la declaración de parte, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia injustificada, acarreará las consecuencias dinerarias señalas la preceptiva citada numeral 4. parte final.
- 3. Decrétese** las pruebas pedidas por las partes que se relacionan:

**4. PARTE DEMANDANTE**

**Declaración de partes.**

**Oficiosamente se ordena** las declaraciones de parte de **Efraín Alberto Guzmán Ojeda – Demandante-** y **Jeske Sofia Van de Kerk -Demandada-**

**Declaración de Terceros**

La parte actora solicita las testimoniales de **Julián Ospina Gómez** de condiciones civiles y domicilio y dirección Electrónica conocidas en el proceso. **Dany Ojeda Silva**, en el mismo sentido. Sin embargo, no manifiesta el solicitante no enuncia **concretamente los hechos objeto de la prueba testimonial** se limita a indicar que deben deponer “todo” (sic) lo que “saben sobre la causal alegada”

Considera negar la práctica de las pruebas testimoniales anteriormente citadas por cuanto, cumplió con los requisitos del art, 212 en cuanto a la individualización del testigo omitió enunciar específicamente los hechos objeto de la prueba, es decir; manifestando de manera imprecisa, indeterminada y de forma vaga los hechos de la demanda que debía ser objeto de la declaración, esto lo expresó bajo el término “todo” (sic) lo que saben sobre la causal alegada...”

**Decisión**

- **Abstenerse** de ordenar las **declaraciones de terceros** con fundamento en lo

argumentado.

- **Abstenerse** de reconocer condición de prueba al mandato conferido por el demandante por cuanto este constituye **anexo** de la demanda sin ninguna condición probatoria

#### **Documentales**

Registro civil de Matrimonio de las partes de la Notaria Novena de Barranquilla con indicativo serial No. 7478962 de dieciocho (18) de noviembre de 2019.

#### **PARTE DEMANDADA**

Representada por Curador Ad Litem, Dr. **Leodan Morrón de la Rosa**, este recorrió el traslado de ley y manifestó que no le fue posible contraponerse a los hechos ni solicitar pruebas por su condición; pero señaló que se atiene a los probado en el proceso.

- 5. Ordénese** audiencia inicial entre las partes. Fíjese el **diecisiete (17) de mayo a las diez y treinta de la mañana (10:30 am)**
- 6. Notifíquese** por medio digital a partes y apoderados, envíese copia a los correos electrónicos consignados en el Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de Justicia si estos son coincidentes con los señalados en sus actuaciones procesales,



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 0800131100072020-00283-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: DESIGNA PARTIDOR</b>

En el presente proceso, en audiencia calendada junio 14 de 2022, se designó como partidador al auxiliar de la justicia Dr. Leodan Morron, el cual se notificó del nombramiento y acepto el cargo, no obstante, ha transcurrido más de una año, sin que presentara la partición, aunado al hecho que en estos momentos no se encuentra en la lista de auxiliares de la justicia en el cargo de partidador, por ello hay lugar a removerlo del cargo y designar de la lista citada, en los términos del **art. 48 numeral 1º** en los términos que siguen;

72.208.929	AHUMADA AHUMADA	JOSE GERMAN	PARTIDOR	DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO
7.459.647	AHUMADA ZAMBRANO	JOSE MARTIN	PARTIDOR	DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO
9193879	ALVAREZ MOLINA	ARTURO MANUEL	PARTIDOR	DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO

**DECIDE**

1. Remover del cargo de partidador al Dr. Leodan Morrón, por no encontrarse en la lista de auxiliares de la justicia en el cargo de partidador y designar de la terna señalada de auxiliares de la justicia.
2. Reconocer personería al Dr **Francisco Charry Rodelo**, en la condición de apoderado de **Ingrid Inela López**, en los términos del mandato conferido

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó zxd**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA JUDICIAL DEL CIRCUITO DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ADJUDICACIÓN DE APOYOS</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720240011200</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: RECHAZA</b>

Se rechazará la demanda en razón a que la parte actora no subsanó las falencias señaladas en el auto que la inadmitió, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

**D E C I D E**

- 1. Rechácese** la demanda de **Adjudicación de apoyos** promovida por **Ricardo José García Orozco**.
- 2. Notifíquese** la decisión por medio de estado electrónico.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**BJZDL**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

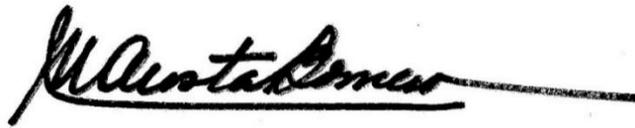
**PROCESO : PRIVACION DE PATRIA POTESTAD**  
**RADICACION : 0800131100072023-00249-00**  
**FECHA : MAYO OCHO (8) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**  
**DECISION : NOMBRA CURADOR**

Teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término legal del emplazamiento, el despacho procede a designar curador ad-litem que represente al demandado **Jhon Alexander Rolong García**. De conformidad con el artículo 48, numeral 7, del Código General del Proceso; se tiene que la designación de curador ad-litem, recaerá sobre un abogado, quien desempeñara el cargo de manera gratuita; pero dará lugar a la fijación de estipendios a manera de gastos. El nombramiento es de forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias que consagra el nuevo estatuto procedimental.

**DECIDE**

- 1. Nómbrase** en el cargo de Curador Ad Litem, para que represente al demandado **Jhon Alexander Rolong García** al **Dr. Leodan Morrón de la Rosa** abogado en ejercicio con sus datos personales registrado en el **URNA**.  
**Notifíquese** al curador por los medios virtuales.
- 2. Señálese** obligación de la parte actora es, realizar las diligencias tendientes a realizar la notificación de la parte demandada John Alexander Rolong García en los términos señalados en el art. 317 numerales 1º inc. 2. y 2º de la obra citada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**MAAB**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720190019800</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: INCLUSION EN EL RNPE</b>

Revisado el escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, se considera **ordenar el emplazamiento** de **Rocío María Urueta Bernal**, toda vez que se manifiesta que se desconoce el domicilio y/o correo electrónico de la demandada.

**D E C I D E**

- 1. Ordénese** la inclusión por medio de comunicación secretarial y tecnológica al Registro Nacional de Personas Emplazadas "RNPE" a fin de incluir el nombre de los ausentes en los términos de la norma citada De conformidad con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, dicho emplazamiento se hará únicamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.
- 2. Notifíquese** por los medios electrónicos establecidos en la ley.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**BZDL**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: REGULACIÓN DE VISITAS</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720210052200</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: NEGAR SENTENCIA ANTICIPADA</b>

Revisada la solicitud del apoderado de la parte demandante, encuentra este despacho judicial que hay lugar a negar la solicitud de sentencia anticipada.

**D E C I D E**

- 1. Niéguese** la solicitud de sentencia anticipada en el entendido que lo que se aporta como evidencia de notificación es la guía de la empresa Servientrega, que, si bien contiene la presunta firma de la demandada, no certifica los documentos que fueron entregados.
- 2. Requiérase** al apoderado de la parte demandante para que aporte al proceso la certificación de la empresa de Correo, que acredite el contenido del mismo.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**BJZDL**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ACCION DE ESTADO - IMPUGNACIÓN E INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720220024900</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: REQUIERE</b>

Revisada la solicitud del apoderado de la parte demandante, encuentra este despacho judicial que hay lugar a negar la solicitud de sentencia anticipada.

**D E C I D E**

- 1. Niéguese** la solicitud de sentencia anticipada en el entendido que, si bien se allega notificación electrónica certificada, no se observa en el expediente evidencia de que el correo aportado efectivamente pertenezca a la demandada.
- 2. Requírase** al apoderado de la parte demandante para que, tal como lo establece el acápite segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en su parte final, informe al despacho la forma como obtuvo la dirección electrónica de la demandada y allegue las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**BJZDL**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTOS MENOR</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007202320025400</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ORDENA AUDIENCIA INICIAL Y PRUEBAS</b>

La parte demandada, **Oscar Alberto Henao Posada** se encuentra notificado y por tanto a derecho en el proceso; vencido el término del traslado y en su efecto contestó la demanda; forzoso es, ordenar la realización de la audiencia inicial y demás etapas procesales.

De otra parte, permite nuestro estatuto procedimental; en el evento que la práctica de pruebas sea posible y conveniente en la audiencia inicial, el fallador bien oficiosamente o a pedido de parte, decretar las pruebas solicitadas por los extremos procesales y practica en la audiencia inicial en el proveído que señala fecha y hora para ella.

**D E C I D E**

- 1. Convóquese** a la audiencia inicial a los actores procesales. Cítese a las partes para que concurran personalmente y por medios virtuales a rendir interrogatorio. Adviértase que, si alguna de las partes no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia – núm.3 y parte final del núm. 4 ibidem – del Código General del Proceso, que determina consecuencias sancionatorias y dinerarias a imponer a la parte o al apoderado que no concurrida a diligencia citada.
- 2. Señálese el dieciséis (16) de mayo de 2024** a las **once de la mañana (11:00 am)** con el fin de realizar la audiencia citada en el punto anterior – audiencia inicial – la que se desarrollará por medios virtuales y el link se le comunicará con antelación de una (1) hora para acceder por la plataforma de videoconferencias **Lifesize**.
- 3. Considérese** el decreto de pruebas y práctica en la audiencia inicial, en evento de considerarlo posible y conveniente en la audiencia inicial y en el mismo sentido agotar la

audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el art. 372 y lo señalado en el párrafo del art. 373 de la misma obra.

Se estudian las peticiones por las partes y se establece lo siguiente;

## **PRUEBAS**

### **DECLARACIÓN DE PARTES.**

Ajustado a lo señalado en el art. 372 inc. 1º ibidem y numeral 6. de la misma obra, se cita a los extremos procesales **Liliana Esther Marbello Castillo demandante** - en representación del niño **OIHM** y **Oscar Alberto Henao Posada -demandado** - A fin de que, en su carácter de obligatoria para el fallador, absuelvan el interrogatorio de partes sobre los hechos relacionados en la demanda y su contestación. Con ello se cumple las solicitudes por estos.

Y se ordenan las **solicitudes por las partes**.

### **PARTE DEMANDANTE**

#### **DOCUMENTALES.**

De la documental aportada por la actora, se tiene que cumplen con la exigencia de los artículos 245, 246, 250 y 257 **ob. cit** particularmente. se estudia la condición de pruebas documentales que siguen:

- i. Registro civil de nacimiento del niño **OIHM**, inscrito en la Notaria Tercera del Círculo de Barranquilla, bajo indicativo serial No. 52810824 de mayo 11 de 2014

#### **Decisión**

**Reconózcase** la condición de prueba documental a la aportadas por la parte actora a través de su apoderada judicial, por lo argumentado

### **PARTE DEMANDADA**

Debidamente notificado descorre el traslado contestando la demanda, consecuencia de ello, solicita pruebas.

#### **Declaración de terceros**

Se pide las testimoniales de **Neila Carolai Henao Posada, Alba Luz García Vargas y Yuranis Marleth Ayola Gómez**. Se tiene que se cumplió con los requisitos que individualizan a los testigos por sus condiciones personales, pero se omite por la petente con el requisito de carácter **esencialmente probatorio** que lo es, la obligación de

**enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba.** Lo anterior; de conformidad con el artículo 212 inciso 1º parte final.

### **Decisión**

**Abstenerse** de ordenar las testimoniales solicitadas por lo argumentado.

### **DOCUMENTALES**

De las documentales aportada por la actora, cumple con la exigencia de los artículos 245, 246, 250 y 257 ob. cit, se estudiará en la condición de pruebas documentales de las que siguen:

- i. Constancia del estado de afiliación al subsistema de salud de la Policía Nacional del niño **OIHM**.
- ii. Certificado de relación de giros desde el año 2013 hasta la fecha expedido por la empresa **Efecty**, el 28 de febrero del 2024
- iii. Estado de depósito electrónico **Nequi** del mes de mayo del 2022
- iv. Registro Civil de Nacimiento de la niña **TMHA**
- v. Registro civil de matrimonio de **Oscar Alberto Henao Posada** y **Yuranis Marleth Ayola Gómez**.
- vi. La allegada por la parte actora.

### **Decisión**

**Reconózcase** la condición de pruebas documentales a las aportadas por la parte actora a través de su apoderada judicial, por lo argumentado.

Considera que la prueba documental relacionada con el **contrato de arrendamiento** es resulta inconducente, inútil e improcedente por cuanto este documento solo tiene como esencia determinar la existencia de dicho contrato que constituye obligación exclusiva de la parte demanda y no se observa injerencia alguna en la cuota alimentaria a favor del niño **OIHM**.

### **Decisión**

**Abstenerse** de tener en la condición de prueba documental el **contrato de arrendamiento** suscrito por el demandado Oscar Alberto Henao Posada. por lo argumentado.

### **PRUEBA OFICIOSA – Art. 170 del CGP y 169 ob. cit.**

Con fundamento del deber procesal de decretar pruebas de oficio cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia contenido en la norma previamente citada y el cumplimiento de la exigencia puntual referida a la **declaración de testigos** señalada en el art. 169 inciso 1º parte final, por cuanto las testimoniales de **Alba Luz**

**García Vargas** y **Yuranis Marleth Ayola Gómez** solicitan en el acto procesal de la demanda.

**Decisión**

**Ordenar** la declaración de terceros de **Alba Luz García Vargas** y **Yuranis Marleth Ayola Gómez**. **Requírase** a la parte demandada a fin de proveer la asistencia de las citadas a la audiencia virtual y el despacho enviará el link respectivo a estas con antelación de una hora a la fijada para la audiencia inicial-

**4. Colóquese** en conocimiento a las partes, a través de los respectivos correos electrónicos informados en el expediente, el **protocolo a seguir para la correcta realización de la audiencia** programada.

**Notifíquese**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**JFD**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ADJUDICACIÓN DE APOYOS</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720230044500</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>: ORDENA VISITA</b>

Revisado el expediente en su totalidad, considera el despacho, en concordancia con el artículo 170 del Código General del proceso, ordenar visita domiciliaria al lugar de residencia de la persona titular del acto jurídico a fin de dar mayor esclarecimiento a los hechos y pretensiones señalados en la demanda e identificar las condiciones sociofamiliares de la persona en situación de discapacidad.

**D E C I D E**

**Ordénese** visita domiciliaria al lugar de residencia del señor Ulpiano Rueda de acuerdo a lo señalado en la parte motiva de este proveído.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**BJZDL**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720230051400</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: SEÑALA FECHA</b>

Teniendo en cuenta que, tal como lo establece el numeral tres (3) del artículo 34 de la Ley 1996 de 2019, se podrán adjudicar distintas personas para distintos actos jurídicos en el mismo proceso, se hace necesario citar a declaración a los demandantes a fin de determinar los actos jurídicos que se van a adjudicar a cada uno de ellos.

La audiencia será llevada a cabo a través de la plataforma **Lifesize**, el link de acceso a la audiencia estará habilitado treinta minutos antes de la hora fijada para la realización de la diligencia ordenada y se allegará a partes y apoderados por medios electrónicos.

**D E C I D E**

- 1. Fíjese el día diecisiete (17) de mayo de esta anualidad a las ocho y treinta de la mañana (8:30 p.m.)** para recibir las declaraciones de **Lily y Mario Hernández Hernández**
- 2. Notifíquese** por el microsítio de la Rama Judicial el presente proveído.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**BZDL**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: HOMOLOGACIÓN – DECLARATORIA DE ADOPTABILIDAD</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08000131100720230052800</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: CITACION DECLARACION</b>

Recibida información por parte de la asistente social del despacho quien manifiesta que:” en las fechas: 25 y 30 de abril, se realizó marcación al número celular 3017056483, aportado por la apoderada de **Yeseni Dexire González González** y perteneciente a **Dariagni González González**, quien recibió la llamada el 30 de abril. En la misma manifestó ser la hermana de Yeseni Dexire González González. Del diálogo entablado se extrae que **Yeseni Dexire González González**, sí se comunicó con ella y le manifestó que tenía un problema, sin explicarle cuál era. Añade que su hermana le dijo, que en cualquier momento la llamaría para que viniera a Barranquilla. Se indaga si posee correo electrónico para notificaciones y expresa que no tiene correo electrónico. Indagada sobre su ubicación responde que vive en Maicao.

**D E C I D E**

- 1. Cítese vía telefónica** a Dariagni González González, para que comparezca al despacho de manera presencial y sea escuchada en declaración, el **veintitrés (23) de mayo de 2024 a las dos de la tarde (2:00 p.m)**
- 2. Notifíquese** a la apoderada de Yeseni Dexire González González, a fin de que favorezca la comparecencia de la citada.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**BJZDL**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA JUDICIAL DEL CIRCUITO  
DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO MUTUO ACUERDO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720240007100</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: RECHAZO</b>

Se rechazará la demanda en razón a que la parte actora no subsanó las falencias señaladas en el auto que la inadmitió, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

**D E C I D E**

- 1. Rechácese** la demanda de **Divorcio de Mutuo Acuerdo** promovida por **Daniel de Jesús Palencia Ramírez** y **Noreydis Orozco Barranco**, a través de apoderado judicial.
- 2. Notifíquese** la decisión por medio de estado electrónico.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**BJZDL**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público

## JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

<b>PROCESO</b>	<b>: APELACIÓN DE MEDIDA DE PROTECCIÓN</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>: BETTY DEL CARMEN GARCÍA PICALÚA</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>: DIONISIO ANTONIO GUERRERO MALDONADO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00073-00</b>
<b>REMITENTE</b>	<b>: COMISARÍA 12 DE FAMILIA DE BARRANQUILLA (MP-204-2023)</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>: CONFIRMA</b>

En orden de resolver el recurso de apelación contra la resolución proferida por la Comisaría 12 de Familia de Barranquilla con fecha 19 de febrero de 2024, dentro del proceso administrativo de Medida de Protección, promovido por **Betty del Carmen García Picalúa** contra **Dionisio Antonio Guerrero Maldonado**, bastan, las siguientes,

### C O N S I D E R A C I O N E S

La violencia intrafamiliar es todo acto de agresión intencional física y psicológica que un miembro de la familia realiza contra otro miembro del mismo núcleo familiar, o entre personas que sin ser familia viven dentro de la misma unidad doméstica. Se incurre en esta conducta cuando el sujeto activo ejecuta actos de violencia material y/o en amenazas, golpes y agresiones emocionales, que causan situaciones de extrema angustia o sufrimiento en el cuerpo o en la salud física o mental de la víctima. El inciso 5° del artículo 42 de la Constitución Nacional expresa que "cualquier forma de violencia en la familia se considera destructivo de su armonía y unidad y será sancionado por la Ley"

Cuando una persona es víctima de violencia intrafamiliar existen dos acciones: Administrativa y Penal; La primera de ellas, está representada en las Medidas de Protección que confieren los Comisarios de Familia en primera instancia y los Jueces de Familia en segunda instancia, cuando se interponen los recursos contra la decisión y lo que buscan es conjurar de manera inmediata la violencia, proteger a la víctima y a su núcleo familiar en su integridad física, emocional y proteger sus bienes. Estas medidas de protección no son taxativas, pueden ir desde la conminación hasta el desalojo del agresor de su residencia familiar.

Hechas las anteriores precisiones, corresponde a este despacho resolver el recurso propuesto, el cual no está llamado a prosperar, teniendo en cuenta que, no se evidencia reparo alguno por

parte del recurrente, respecto al numeral que concede la medida definitiva de protección y por aquel que le ordena abstenerse de incurrir en cualquier acto de violencia. El único reparo que formula el actor contra el acto administrativo hace referencia a la orden emanada por la comisaria en el numeral cuarto (4º), respecto a acudir a un tratamiento reeducativo y terapéutico en una institución pública o privada que ofrezca tales servicios, manifestando: "no estoy de acuerdo porque voy a perder tiempo en eso, si sacan la cita voy, pero en realidad yo no estoy de acuerdo con eso, usted sabe lo que es perder 2 o 3 horas en eso...".

Sobre este punto, es preciso indicar que la Corte Constitucional ha expuesto que, "La institución de la familia merece los mayores esfuerzos del Estado para garantizar su bienestar. De ahí que corresponde a las autoridades intervenir en relaciones familiares, no con el fin de fijar criterio de comportamiento, lo cual pertenece a la órbita del derecho a la intimidad, sino para propiciar la armonía y la paz familiar impidiendo cualquier amenaza o violación a los derechos fundamentales de sus integrantes. El legislador ha creado un sistema normativo cuyo propósito radica en prevenir, corregir y sancionar la violencia intrafamiliar, a través de medidas pedagógicas, protectoras y sancionadoras que permiten a las personas solucionar sus desavenencias familiares por medios civilizados como el diálogo concertado, la conciliación y, en fin, otros medios judiciales<sup>1</sup>. (Subrayado fuera de texto)

En este orden de ideas, de acuerdo a los Lineamientos Técnicos en violencias basadas en género para las Comisarías de Familia, existen dos tipos de modalidades de prevención: una primera que se realiza antes de la ocurrencia de los hechos violentos y una segunda modalidad tendiente a evitar la repetición de estos. La acción de prevención más importante que la ley ha asignado a las comisarías de familia está relacionada con la segunda modalidad, es decir, tiene por objeto evitar la repetición de los hechos violentos a través de la adopción de medidas de protección y una de ellas, es el adoptado por la autoridad administrativa, ordenando al victimario a acudir a un tratamiento reeducativo y terapéutico, que lejos de atentar contra los derechos de los miembros de la familia busca mitigar el daño causado y favorecer conductas de no repetición.

En mérito de lo expresado el,

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY**

**F A L L A**

**1. Confirmar** la resolución proferida por la Comisaría 12 de Familia de Barranquilla el 19 de noviembre de 2024, dentro del proceso administrativo de Medida de Protección, promovido por **Betty del Carmen García Picalúa** contra **Dionisio Antonio Guerrero Maldonado**, por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**2. Notifíquese** el proveído a las partes, sujetos procesales y a la **Comisaría Decimosegunda**

---

<sup>1</sup> Sentencia C-652-97 M.P. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa

**de Familia de Barranquilla** por medios virtuales.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Antonia Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA SÉPTIMA DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

**BJZDL**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA JUDICIAL DEL CIRCUITO  
DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ANULACIÓN REGISTRO CIVIL</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720240007500</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MAYO NUEVE (9) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: RECHAZA</b>

Se rechazará la demanda en razón a que la parte actora no subsanó adecuadamente, de tal manera que persisten las falencias encontradas.

**D E C I D E**

- 1. Rechácese** la demanda de Anulación de Registro Civil promovida por María Josefina Royo Burbano, a través de apoderado judicial.
- 2. Notifíquese** la presente decisión por medio de estado electrónico.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**BJZDL**