

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA

PROCESO	: ACCION CONSTITUCIONAL – TUTELA –
ACCIONANTE	: MARIELIS KEILIMCE CHACIN MORALES
ACCIONADO	: MIGRACION COLOMBIA
RADICACION	: 080013110007-2024-00004-00
FECHA	: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

Procede a negar la impugnación presentada contra el fallo de tutela calificado **19 de Febrero de 2024**, por haber sido presentada de manera **extemporánea**, teniendo en cuenta que este se notificó el **20 de febrero** de 2024, venciendo el termino para interponer la impugnación el 23 del mismo mes y año.

D E C I D E

**Abstenerse** de conceder la impugnación de fallo de tutela calificado **19 de Febrero de 2024**, por haberse presentado de manera extemporánea.



MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO

JUEZA

ZXGD

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ACCION CONSTITUCIONAL – TUTELA –</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>: JORGE ISAAC GOMEZ FRANCO - REP LEGAL COMUNIDAD INDIGENA DE GALAPA</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>: MINISTERIO DEL INTERIOR, SECCIONAL DE ASUNTOS INDIGENAS ROM Y MINORIAS, FABIAN ALBERTO BONETT BERDUGO ALCALDE MUNICIPAL DE GALAPA, ANGELICA PADILLA BARROS FUNCIONARIA MUNICIPAL Y JUAN GUILLERMO CLAVIJO BOLIVAR -JEFE DE ASESORIA JURIDICA DE LA ALCALDIA DE GALAPA.</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2024-00040-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>

La acción constitucional se encuentra ajustada al artículo 1º del Decreto No. 2591 de 1991, por lo tanto, se procede a su admisión.

**D E C I D E**

- 1. Avóquese** el conocimiento de la **Acción Constitucional – Tutela** - instaurada por **Jorge Isaac Gómez Franco - Representante Legal Comunidad Indígena de Galapa** contra el **Ministerio del Interior, Seccional de Asuntos Indígenas Rom Y Minorías, Fabian Alberto Bonett Berdugo Alcalde Municipal de Galapa, Angelica Padilla Barros Funcionaria Municipal y Juan Guillermo Clavijo Bolívar -Jefe de Asesoría Jurídico de la Alcaldía de Galapa**, por la presunta vulneración del derechos fundamentales de **petición**.
- 2. Notifíquese** la parte accionada para que en el **término de tres (3) días** informen lo relacionado con los hechos referidos en la presente acción constitucional. **Comuníqueseles** por medios por medios electrónicos allegando el oficio respectivo.
- 3. Vincúlese** a la secretaria de Integración socio económica de la Alcaldía de Galapa,
- 4. Notifíquese** el proveído a accionante, accionados y vinculados por medio digital.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**ZXGD**



**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DECLARATORIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO Y RÉGIMEN PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720240004400</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: INADMITE</b>

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1, por no reunir los requisitos formales.

**D E C I D E**

- 1. Declárese inadmisibile** la demanda de **Declaratoria de existencia de Unión Marital de hecho, disolución y liquidación de la sociedad patrimonial presentada** por **Anunciación Orozco Barrios** contra **Luis Antonio Palma Paz**.
- 2. Señálese** las falencias encontradas en el libelo de demanda, cuyos defectos se consideran:
  - i.** En la demanda no se informa, contra quien se promueve la misma, este tipo de procesos son contenciosos, razón por la cual debe citarse quienes son los demandados determinados, así mismo citar su dirección física y electrónica y cumplir con los demás requerimientos que establece la ley 2213 de 2022.
  - ii.** La demandante quien actúa en causa propia, debe acreditar su condición de abogada, en caso contrario, estar representada judicialmente por abogado titulado y en ejercicio -abogado autorizado - de acuerdo con el art. 73 del **derecho de postulación**.
- 3. Notifíquese** por **medios electrónicos** establecidos en la ley.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**ZXGD**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: PETICION DE HERENCIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 0800131100072024-00047-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: INADMITE</b>

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** por no reunir los requisitos formales pertinente al inciso 3. Numeral 1, con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso

**D E C I D E**

- 1. Declárese inadmisibile** la demanda de **Liliana de Jesús Domínguez Barandica y Cesar Enrique Domínguez Diazgranados** contra **Carlos Orlando Miranda Diaz**.
  
- 2. Señálese** las falencias encontradas en el libelo de demanda, cuyos defectos señalados deben ser **subsanados** dentro del término de **cinco (5) días**, so pena de **rechazo**;
  - i.** Debe aportarse como anexo de la demanda, la escritura pública del proceso sucesoral que contiene **el trabajo de partición y adjudicación de los bienes**.
  - ii.** Debe allegarse el **registro civil de defunción del causante** Manuel **Ramon Domínguez** y el **registro civil de nacimiento de los demandantes Liliana de Jesús Domínguez Barandica y Cesar Enrique Domínguez Diazgranados**, para demostrar la vocación hereditaria.
  - iii.** **Debe cumplir** con el deber procesal de allegar con la demanda la prueba del **envío simultáneo** al demandado -art 6 de la ley 2213 de 2022.
  
- 3. Notifíquese por medios electrónicos** establecidos en la ley.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**ZXGD**

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTOS DE MAYOR</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2022-00055-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTICUTRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ABSTENERSE ENTREGA CESANTIA</b>

Teniendo en cuenta la **solicitud de cesantías** presentada por la demandante Linda Dede Rivera. Las **cesantías** no hacen parte de la cuota alimentaria; mediante sentencia de fecha 26 de octubre de 2022, se ordenó con claridad descontar los rubros que hacen parte de la cuota alimentaria y se **excluyó** los dineros consignados en la Caja de Honor de Vivienda Militar y de Policía, como integrante del concepto de **cuota de alimentos** a favor de la peticionaria.

**D E C I D E**

- 1. No acceder a la entrega de los dineros correspondientes a la cesantía presentada por Linda Dede Rivera** en el entendido que se trata de alimentos a favor de compañera permanente que de manera alguna goza del tratamiento especial del art. 130 del CIA – Código de la infancia y adolescencia- y sí; puede sujetarse al **ordenamiento de medida de cautela innominada** – debía sujetarse a las exigencia de las normativas de los arts. 590 núm., 1. Literal c) y 598 núm., 5, literal c), veamos en la primera norma citada permite a criterio del fallador ordenar **medida de cautela** en el caso que este, “..- encuentre **razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción, o evitar las consecuencias derivadas de la misma... Así mismo, tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente podrá decretar un menos gravosa o diferente de la solicitada. (inciso 3. Art. Núm. 5, literal c)**. Tampoco cumple con los lineamientos del literal f) de la norma inicialmente citada por cuanto no nos encontramos frente a actos de violencia intrafamiliar, sus efecto o en punto de adoptar medidas personales de protección.
- 2. Ordénese** la entrega de los dineros que por concepto de **cesantías** se encuentran a ordenes del despacho en la **cuenta de depósitos de alimentos del Banco Agrario de**

**Barranquilla** en el entendido que el proceso que nos ocupa recae sobre derecho alimentario para mayores de edad y el principio garantista de las **cesantías** de los asalariados alimentantes se restringe a los NNA y no ha lugar a medida de cautela innominada tal como se expuso en el punto anterior.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Antonia Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

MAAB

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO DEL MATRIMONIO CIVIL</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2024-00055-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTITCUATRO (2024)</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>: INADMITE</b>

Encuentra **inadmitir** la demanda de **divorcio**; toda vez que, ésta no reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y la ley 2213 de 13 de junio del 2022 y se acompañaron los anexos dispuestos por la ley.

**D E C I D E**

**1. Declárese inadmisibile** la demanda de **Divorcio del matrimonio civil**, presentada por **William de la Hoz Figueroa** a través de apoderado judicial contra **Consuelo Esther de la Hoz Luna**.

**2. Señálese** las falencias encontradas en el libelo de demanda, cuyos defectos señalados deben ser **subsanaados** dentro del término de cinco **(5) días**, so pena **de rechazo**.

- No se aportó con la demanda, la prueba de haberse enviado la demanda simultáneamente a los demandados, al momento de su presentación. Artículo 6 de la ley 2213 de 2022 “  
... el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente .el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” .

**3. Reconózcasele** personería jurídica al **Dr. Esteban de la Hoz de la Hoz**, en la condición de apoderado judicial del demandante, **William de la Hoz Figueroa**.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**



**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DECLARATORIA DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2024-00060-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>: RECHAZADA</b>

Se considera que hay lugar a rechazar la demanda, por carecer de competencia este despacho judicial, ya que según se informa la demandada **Sergio Elias Barraza** reside en Soledad y dentro de los hechos de la demanda, nada se dice el domicilio conyugal. así las cosas, de conformidad con el artículo 28 CGP, que señala:

“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado.....

2. En los procesos de alimentos, nulidad de matrimonio civil y divorcio, cesación de efectos civiles, separación de cuerpos y de bienes, declaración de existencia de unión marital de hecho, liquidación de sociedad conyugal o patrimonial y en las medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos o a la nulidad de matrimonio católico, será también competente el juez que corresponda al domicilio común anterior, mientras el demandante lo conserve”

En consecuencia y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso que se señala;

**D E C I D E**

- 1. Rechácese** la demanda de **declaratoria de unión marital de hecho y régimen patrimonial entre compañeros permanentes**
- 2. Remítase la demanda** y sus anexos a la Oficina Judicial de Soledad a fin que sea sometida a las formalidades de reparto entre los Juzgados Promiscuos de Familia de esa territorialidad.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**ZXGD**



**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ACCION CONSTITUCIONAL – TUTELA –</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>: YACENY NUÑEZ PIMIENTA</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>: SALUD TOTAL EPS</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2024-00074-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>

La acción constitucional se encuentra ajustada al artículo 1º del Decreto No. 2591 de 1991, por tanto se procede a su admisión.

**D E C I D E**

- 1. Avóquese** el conocimiento de la **Acción Constitucional – Tutela** - instaurada a por **Yaceny Núñez Pimienta**, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales a la **salud, integridad personal, y dignidad humana** contra **Salud total EPS** ,.
- 2. Vincúlese** dentro de la presente acción de tutela, a la **IPS Virrey Solís IPS** y **Supersalud**.
- 3. Notifíquese** la parte accionada para que en el **término de tres (3) días** informen lo relacionado con los hechos referidos en la acción constitucional. **Comuníqueseles** por medios por medios electrónicos allegando el oficio respectivo.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**ZXGD**



**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTOS</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2019-00443-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTICUTRO (2024)</b>
<b>DECIDE</b>	<b>: FIJA AGENCIAS</b>

Conforme a la solicitud presentada, se procede a la fijación de las **agencias en derecho**, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10554, en el monto de un (1) salario mínimo legal mensual vigente \$ 1.300.000.oo.

**D E C I D E**

**Fíjese** Agencias en derecho el monto equivalente a **un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.300.000.oo)**.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**ZXGD**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00527-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO ONCE (11) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>: RECHAZA NULIDAD</b>

Encuentra resolver de plano, la solicitud de nulidad presentada contra el auto calendarado 26 de Febrero de 2024, el cual rechazó la demanda por no haber sido subsanada dentro del término legal. Sobre el punto es preciso, señalar que el auto que inadmitió la demanda se **notifico por estado el seis (6) de Febrero** de esta anualidad, tal como reposa en la plataforma digital **TYBA** y en el micrositio:

**Podrá ver los Estados judiciales y sus providencias a través de este link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-007-de-familia-de-barranquilla/69>**

No es admisible el argumento, que el **23 de febrero de 2023**, recibió el link del proceso, porque esta actuación, no supe la notificación por las plataformas digitales dispuestas por el Consejo Superior de la Judicatura para tal fin. No existe causal de nulidad en la actuación del despacho.

**D E C I D E**

**1. Rechácese de plano, la nulidad presentada por el Dr. Rubén Salina Cassiani.**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**ZXGD**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: LIQUIDACIÓN SOCIEDAD CONYUGAL DE MUTUO ACUERDO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720130041700</b>
<b>FECHA</b>	<b>: MARZO DOCE (12) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ORDENA INSCRIPCIÓN</b>

Observa el despacho que omitió, al momento de ordenar la inscripción, el número de matrícula inmobiliaria donde debe inscribirse el trabajo de partición, el auto que aprueba la partición y todas las demás providencias que se requieran, por ello, en aras de subsanar dicho yerro,

**D E C I D E**

- 1. Ordénese** la inscripción del trabajo de partición, del auto que aprueba el mismo y los autos de adición en la matrícula inmobiliaria No 300-306739. **Oficiese** en tal sentido a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bucaramanga
- 2. Ordénese** copias digitales de las piezas procesales citadas en el numeral anterior debidamente autenticadas.
- 3. Notifíquese** por **medios electrónicos** la decisión.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó BJZDL**