

<b>PROCESO</b>	<b>: SUCESION INTESTADA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: ROBERTO ENRIQUE GERLEIN SUAREZ</b>
<b>CAUSANTE</b>	<b>: ROBERTO VICTOR GERLEIN ECHEVERRIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2022-00034-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE TRECE (13) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)</b>

Señora Juez:

A su despacho el presente proceso de **Sucesión**, informándole que está pendiente resolver solicitud de medidas cautelares.

**EL SECRETARIO,**

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO.**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

El despacho procede a decretar las medida cautelar, solicitada por la apoderada de la parte demandante, en consecuencia **se oficiará** al **Fondo de Previsión Social del Congreso de la República**, para que:

- a)** Certifique cuál era el saldo de cesantías que como congresista tenía a su favor el ex senador **Roberto Víctor Gerlein Echeverría** para los meses de enero a abril de 2016.
- b)** Certifique si en el precitado lapso, de enero a abril de 2016, o durante el año 2015, el ex senador **Roberto Víctor Gerlein Echeverría**, solicitó el retiro de sus cesantías y en caso afirmativo, se informe cuál fue el monto retirado y recibido por el ex senador en mención.
- c)** Se certifique si efectuado el retiro de cesantías por el ex senador **Roberto Gerlein Echeverría**, quedó algún saldo de sus cesantías y en caso afirmativo en dónde se encuentra o si fue reclamado por alguna persona, informar su identificación.

Con relación a la petición de oficiar al **Representante legal Edgardo Mario Salas Sojo**, a fin que informe los precio que recibió la constructora por unos inmuebles, quien realizó los pagos y otro tipo de circunstancias en este sentido; considera el despacho, que no es procedente acceder a lo solicitado, ya estamos en frente aun proceso liquidatorio, en el cual deben aportarse la relación de los bienes del causante y el valor de los mismo, los cuales preeve la norma se tenga como base el avaluo catastral, por ello ninguna petición en este este sentido, es procedente dentro del tramite liquidatorio. Frente a la petición de oficiar a la **Dirección De Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN**, para que remitan a su despacho las declaraciones de renta de las siguientes

personas naturales y jurídicas, correspondientes a los años 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021, de Roberto Gerlein Echeverría, Lydia Damarco De Gerlein, María Alexandra Gerlein Damarco y la Constructora Malbec S.A.S. NIT. 9004004115, no es procedente acceder a ello, puesto que por disposición normativa se oficia a la Dian, para ver si el **causante** tiene obligaciones de tipo fiscal con la entidad.

Esta solicitud puede ser presentada de forma directa demostrando el interés del peticionario, si a bien lo consideran.

Con relación a la  **aclaración solicitada por el BBVA**, se informa que el despacho fue claro en el oficio dirigido a dicha entidad donde concretamente solicitó: **informen, certifiquen y envíen, con relación a los productos que en dicha entidad tuviere el señor Roberto Víctor Gerlein Echeverría y Lidya Damarco De Gerlein.**

- 1.1. Los saldos que tenía al 23 de diciembre de 2021, en cuentas de ahorros, corrientes, CDT, acciones, fiducias, etc., y en cualquiera otro producto de los que los Bancos ofrecen al público.
- 1.2. Copia de los extractos o estados de cuenta correspondientes a los últimos diez años y hasta el día de hoy, de cuentas de ahorro, corrientes o de cualquier producto de los que el Banco ofrece al público, etc. de los cuales aparezca él como titular.
- 1.3. Un listado de los Certificados de Depósito a Término – C.D.T.- que durante los últimos 10 años constituyeron **Roberto Víctor Gerlein Echeverría Y Lidya Damarco De Gerlein**, indicando sus valores, fechas de constitución y de vencimiento, informando si los mismos se encuentran vigentes o fueron redimidos y en este último caso quien recibió los importes correspondientes.

Conforme a lo expuesto, no es posible dar una respuesta encasillada en el formato que la entidad Bancaria envió, ya que no se ajusta a lo decretado por el despacho, lo cual es consecuencia de la solicitud presentada, por la parte demandante.

Referente a la solicitud de la **entidad Falabella**, se ordena oficiar indicando el número de cedula del causante **Roberto Víctor Gerlein Echeverría y Lidya Damarco De Gerlein**, así mismo considera el despacho **reiterarles a todas las entidades Bancarias la medida decretada informando el número de cedula de las partes.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **R E S U E L V E:**

**1. Oficiese al Fondo de Previsión Social del Congreso de la República**, para que:

- a)** Certifique cuál era el saldo de cesantías que como congresista tenía a su favor el ex senador ROBERTO VÍCTOR GERLEIN ECHEVERRÍA para los meses de enero a abril de 2016.
- b)** Certifique si en el precitado lapso, de enero a abril de 2016, o durante el año 2015, el ex senador ROBERTO VÍCTOR GERLEIN ECHEVERRÍA,

solicitó el retiro de sus cesantías y en caso afirmativo, se informe cuál fue el monto retirado y recibido por el ex senador en mención, por concepto de cesantías y a quién fue girado/transferido o depositado el pago.

**c)** Se certifique si efectuado el retiro de cesantías por el ex senador ROBERTO GERLEIN ECHEVERRÍA, quedó algún saldo de sus cesantías y en caso afirmativo en dónde se encuentra o si fue reclamado por alguna persona, informar su identificación.

**2. No acceder a la petición** de oficiar al **Representante legal Edgardo Mario Salas Sojo ni a la Dirección De Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN**, para que remitan al despacho las declaraciones de renta, por las razones expuestas.

**3. Oficiese al BBVA** a fin de aclararle el oficio remitido por el despacho.

4. Oficiese al Banco **Falabella**, indicando el numero de cedula del causante **Roberto Víctor Gerlein Echeverría y Lidya Damarco De Gerlein**,

**5. Reiterese** a todas las entidades Bancarias la medida decretada informando el numero de cedula de las partes.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

Proyectò zxgd

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: LEVANTAMIENTO DE AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2022-00431-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: DECLARA NULIDAD E INADMITE DEMANDA</b>

Se resuelve la **Nulidad por indebida notificación al demandado** presentado por **Elmer Alejandro Cure Manotas** actuando en la condición de hijo del demandado **Elmer Cure Córtes fallecido** por intermedio de apoderado judicial.

La nulidad presentada fue remitida al correo de la apoderada del Distrito Especial, Industrial y Portuario de Barranquilla de conformidad con el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 se prescindirá del traslado secretarial.

**Sustentación de la Nulidad**

El apoderado de la parte demandada presenta nulidad manifestando que el señor Elmer Cure Cortes falleció en Bogotá 12 de junio de 2012, que Por mandamiento legal, el heredero representa judicialmente al finado, puesto que, fallecido su progenitor, por ministerio de la ley se abrió la sucesión del extinto ELMER CURE CORTES (Art. 1012 del C.C.) y se le defirió su herencia a los herederos, El artículo 132 numeral 3 del C.G.P., contempla como causal procesal de nulidad, "Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, Dentro de las causales de interrupción del proceso, se cuenta, "la muerte de la parte que no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial, representante o curador ad litem." La demanda contra **Elmer Cure Cortes** fue introducida diez (10) años luego de su fallecimiento motivo por el cual, todo lo actuado desde su admisión se encuentra viciado de nulidad.

**Argumentos de la parte demandante**

La apoderada de la parte demandante señala que no es procedente la causal de nulidad, por cuanto no ocurre para el caso de marras, ya que el proceso no se encuentra suspendido esta admitida la demanda y en fecha de 17 de marzo de 2023 presento memorial aportando constancia de notificación.

Señala que para el presente proceso no es procedente la interrupción del proceso, debido a que con el registro civil de defunción aportado se prueba el fallecimiento de **Elmer Cure Cortes**, siendo procedente solicitar la reforma de la demanda en atención a que se dirija contra María Teresa Mendoza y en contra de los herederos determinados del finado Elmer Cure Cortes, Elmer Alejandro Cure Manotas, José Abelardo Cure Barrios. Jazmín Evelin del Carmen Cure Gutiérrez, Efraín Antonio Cure Manotas representado por María Elvira Manotas Marriaga, Shantell Cure Torres representada por Luz Estela Torres Antequera como de los Herederos indeterminados.

Menciona que el Juez Quinto no ha ordenado la partición y adjudicación de los bienes a suceder del fallecido **Elmer Cure Cortes**, razón por la cual no existe anotación en el certificado expedido por la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla en la que conste la adjudicación del referenciado inmueble.

Solicita negar la nulidad planteada en consecuencia de ello conceda la reforma de la demanda, toda vez que se encuentra probado en el plenario que el Elmer Cure Cortes falleció siendo prudente que esta se dirija en contra María Teresa Mendoza y los herederos determinados e indeterminados del extinto demandado.

## C o n s i d e r a c i o n e s

Se considera garantía del derecho superior del **debido proceso**, se tipifican causales de nulidad en las actuaciones judiciales, circunstancias consideradas por el legislador para impedir la existencia y permanencia de vicios que invaliden lo actuado durante el desarrollo procesal.

Las nulidades procesales atañen a irregularidades en el proceso judicial, por lo tanto, en ellas solo se mira si el procedimiento encaminado a hacer efectivo el derecho, está o no viciado. Cabe anotar que, conforme el principio de **especificidad** no se contempla defecto capaz de estructurar nulidad sin que la ley taxativamente lo señale previamente, así mismo excluye la analogía para declarar las nulidades, lo que nos indica que no es posible extenderlas a irregularidades diferentes no previstas en dicha categoría por el legislador.

A su vez el Código General del Proceso consagra:

**Artículo 133. Causales de nulidad.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en el siguientes casos:

(...) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que **deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes**, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. **(negrilla fuera del texto)**

Sobre la oportunidad para proponerlas el artículo 134 *ibidem* señala: Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella. Se contempla en la normativa citada varios eventos procesales en las que se predica presencia de nulidades; bien a consideración de la persona que **debía notificarse** o en la forma de realizarla, englobada en ellas, tenemos la practicada fuera de los lineamientos de ley – **legal forma** - a las personas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes por su fallecimiento, cuando la ley así lo determine.

Sin embargo, se tiene por los documentos arrimados a la solicitud de nulidad que **Elmer Cure Cortés** quien se cita en la condición de demandado, al momento de impetrar la acción, ya se encontraba fallecido. De ello se concluye que, la consecuencia procesal o la expectativa de la existencia de nulidad en la actuación, no se resuelve bajo la premisa de la citación de los "interesados" sino la obligación de ley que esta acción debe dirigirse contra **herederos determinados e indeterminados, administradores de la herencia o el cónyuge** de quien, en principio, debía ser demandado, teniendo en cuenta que el fallecido no es sujeto de derechos.

En sentencia del 15 de marzo de 1994, citada por el juez de primera instancia, y reiterada en la de 5 de diciembre de 2008, radicado 2005-00008-00, al señalar: "Por tanto es el heredero quien está legitimado para ejercer los derechos de que era titular el causante y, de la misma manera está legitimado por pasiva para responder por las obligaciones que dejó insolutas el de cuius (...) Si se inicia un proceso frente a una persona muerta, la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para ese proceder, pues el muerto, por carecer ya de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso. Y aunque se le emplace y se le designe Curador ad litem la nulidad contagia toda la actuación, pues los muertos no pueden ser procesalmente emplazados, ni mucho menos representados válidamente por Curador ad litem".

Para el caso, es claro que para la fecha de presentación de la demanda, esto es, para el **30 de septiembre de 2022**, el libelo no podía dirigirse en contra de **Elmer Cure Cutes**, pues según el registro civil de defunción había fallecido el **12 de junio de 2012**, de suerte que, ya no

tenía capacidad para ser parte y sus intereses no podían ser representados, lo que ciertamente daba lugar a declarar la nulidad.

“ En efecto, cuando a pesar que el demandado ha fallecido la demanda se dirige en su contra, no es posible que el heredero lo suceda procesalmente, de un lado, porque la inexistencia del demandado no le permite tener capacidad para ser parte y, de otro, porque no puede ser condenada una persona distinta a la postulada..”<sup>1</sup> esta perspectiva procesal tiene amplio desarrollo .

Así las cosas, se tiene que el caso objeto de estudio ha lugar a decretar la nulidad de lo actuado desde el auto de 24 de noviembre de 2022 por medio del cual se admitió la demanda y se **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1, por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados**, corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días**, so pena de **rechazo en el sentido de subsanar la falencia** en el sentido que en, por ello la demanda debe dirigirse contra los herederos determinados e indeterminados de **Elmer Cure Cortes** – fallecido.

## D E C I D E

1. **Declárese** la nulidad de la actuación procesal a partir del proveído que data del **veinticuatro de noviembre de 2022 – auto admisorio de la demanda -** .
2. **Declárese inadmisibile** la demanda de **Levantamiento de Afectación a Vivienda Familiar** presentada por **Distrito Especial, Industrial Portuario De Barranquilla** través de apoderada judicial. La falencia que se señala como sigue:
  - i. **En el libelo de** la demanda se señala en la condición de extremo procesal , toda vez que resulta confuso para el despacho por cuanto señala que es contra **Elmer Cure Cortes y Maria Teresa Mendoza**, el primero de los mencionados, fallecido,
3. **Cóncedase el término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

**Notifíquese** por **medios electrónicos** establecidos en la ley.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Corrigió y adicionó MAAB-JZA**

**Proyectó UALO**

---

<sup>1</sup> TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTA ROSA DE VITERBO SALA ÚNICA dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2018).

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTO DE MENOR</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00465-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ADMITE</b>

Considera que, ha lugar a admitir la demanda en el entendido que cumple con los requisitos formales contemplados en el art. 82 del Código General del Proceso y Ley 2213 de 2022.

**D E C I D E**

- 1. Admítase** la demanda de **Alimento de menor**, promovida por **Anabel Ospino Galvis en representación de la menor VJBO**, actuando a través de apoderado judicial contra de **Hernán Temístocles Brochero Blanco**.
- Ordénese la notificación **Hernán Temístocles Brochero Blanco** – demandado-, a cargo del demandante en los términos señalados en el art. 5º del decreto 2213 citado, e indica que La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje a la dirección electrónica indicada por el actor y señalada en la demanda por su apoderado judicial y el término de diez(10) se iniciara cuando el demandado acuse de recibo y se pueda constatar el acceso del destinatario o demandado; para el caso, al mensaje. Para los fines de esta norma se podrá utilizar los sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.
- 3. Decrétese alimentos provisionales**, en el monto equivalente al **veinte por ciento (20%)** del salario y prestaciones sociales a excepción de las vacaciones devengado por **Hernán Temístocles Brochero Blanco** a favor de **Anabel Ospino Galvis** en representación de la menor **VJBO**. **Comuníquese** al Pagador **Hernán Temístocle Brochero Blanco** la cautela ordenada y requiérase a fin que una vez aplicada se le comunique al despacho por medio electrónico su aplicación.
- 4. Ordénese** las medidas de cautela personales del **impedimento de salida del país** del **Temístocles Brochero Blanco** – demandado- de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del Código de la Infancia y la Adolescencia para tal efecto, se ordenará oficiar a **Migración Colombia**
- 5. Reconózcasele** al **Dr. Francisco Rafael Charry Rodelo** la condición de apoderado judicial de **Anabel Ospino Galvis**, demandante.
- 6. Notifíquese** por **medios electrónicos** la decisión a la parte demandante y su apoderado judicial.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**



**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTO DE MENOR</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00473-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ADMITE</b>

Considera que, ha lugar a admitir la demanda en el entendido que cumple con los requisitos formales contemplados en el art. 82 del Código General del Proceso y Ley 2213 de 2022 y por cumplir con el acompañamiento de los anexos de ley.

**D E C I D E**

- 1. Admítase** la demanda de **Alimento de menor**, promovida por **Arcia Milena Pájaro Narváez en representación de la menor NSVP**, actuando a través de apoderado judicial contra de **Robinson José Vergara Yerena**.
- 2. Ordénese** la notificación de **Robinson José Vergara Yerena** -demandado- por la actora **Arcia Milena Pájaro Narváez** en representación de la menor **NSVP**. En consecuencia, se ordenará el envío del auto admisorio de la demanda a parte demandada y a cargo de la demandante en los términos señalados en el art. 5º del decreto 2213 citado, e indica que La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje a la dirección electrónica indicada por el actor y señalada en la demanda por su apoderado judicial y el término de diez(10) se iniciara cuando el demandado acuse de recibo y se pueda constatar el acceso del destinatario o demandado; para el caso, al mensaje. Para los fines de esta norma se podrá utilizar el sistema de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.
- 3. Decrétese alimentos provisionales**, en el monto equivalente al **veinte por ciento (20%)** del salario y prestaciones sociales a excepción de las vacaciones devengado por **Robinson José Vergara Yerena** a favor de **Arcia Milena Pájaro Narváez en representación de la menor NSVP**. **Comuníquese** al Pagador **Gobernación del Atlántico** a fin de que descuente y consigne en el Banco Agrario de Colombia a favor **Arcia Milena Pájaro Narváez** en representación de la menor **NSVP**.
- 4. Ordénese** la medida de cautela personal de el impedimento de salida del país de **Robinson José Vergara Yerena -demandado-** de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del Código de la Infancia y la Adolescencia. **Ordénese oficial** por medios tecnológicos a **Migración Colombia** la medida cautelar ordenada para su cumplimiento.
- 5. Reconózcasele** a la **Dra. Yolanda Pájaro Carrasquilla** en su condición de apoderado judicial de **Arcia Milena Pájaro Narváez**, demandante.

6. En consecuencia, se ordenará el envío del auto admisorio de la demanda a parte demandada a cargo del demandante y su efecto correrle el traslado de la demanda por el término legal.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ma Antonia Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Elaboró MAAB-JZA**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: EJECUTIVO DE ALIMENTOS</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2021-00165-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE TRECE (13) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>: LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO</b>

Considerada la demanda encuentra el despacho que hay lugar a librar mandamiento de pago por el valor de las cuotas alimentarias ordinarias y extraordinarias dejadas de cancelar desde diciembre del año 2022, fecha desde que la obligación es exigible, hasta el 24 de mayo de 2023, día de presentación de la demanda, teniendo en cuenta que es de nuestra competencia tramitar el presente proceso y que la sentencia que se tiene como título ejecutivo reúne los requisitos del artículo 422 Código General del Proceso.

**RESUELVE**

- 1. Ordénese a Edgardo Julio Reyes Truyol** pagar dentro del término de cinco (5) días, a **Ana María Ramírez Cardenas** como representante legal de **EJRR**, la suma de **cinco millones setecientos veinticuatro mil ochocientos pesos ml.c (\$5.724.800.00)**, que corresponde a las cuotas alimentarias ordinarias y extraordinarias dejadas de cancelar desde diciembre del año 2022 hasta mayo de 2023, más las cuotas que se causen y los respectivos intereses de ley hasta que se acredite el pago total de la obligación.
- 2. Notifíquese a Edgardo Julio Reyes Truyol** de la presente demanda promovida en su contra y córrase traslado de la misma por el término de diez (10) días.
- 3. Corrasele** traslado por el término de ley al ejecutado **Edgardo Julio Reyes Truyol**, de la solicitud de inscripción en el REDAM, presentada por la demandante Ana María Ramírez Cardenas.
- 4. Oficiar** al pagador de **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios**, con el fin de que descuente y consigne a ordenes de este despacho en el Banco Agrario de Colombia, por concepto de cuota alimentaria del menor **EJRR**, la suma de novecientos cuatro mil novecientos sesenta pesos m.cte **(\$904,960)** mensuales, del salario de **Edgardo Julio Reyes Truyol**. Dicha cuota alimentaria se aumentará automáticamente cada año, en el monto equivalente al aumento del IPC.
- 5. Decretar** el embargo de la quinta parte (1/5) del excedente del salario mínimo mensual devengado por **Edgardo Julio Reyes Truyol**, hasta la suma de once millones cuatrocientos cuarenta y nueve mil seiscientos pesos m.cte **(\$11.449.600)**, que percibe el demandado por concepto de salario y prestaciones sociales en calidad de miembro activo de la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios**, por las razones expuestas. **Comuníquese** por medios electrónicos el ordenamiento a la dirección web de la entidad citada.

**6. Notifíquese** por medio de estado electrónico la decisión, teniendo en cuenta el artículo 10 de la ley 2213 de 2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**CAAM**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: EJECUTIVO DE ALIMENTOS</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00414-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE TRECE (13) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ADMITE</b>

Considera librar mandamiento de pago por el valor de las cuotas alimentarias dejadas de cancelar, teniendo en cuenta que es de nuestra competencia tramitar el proceso y que el documento presentado en la calidad de título ejecutivo reúne los requisitos del artículo 422 Código General del Proceso.

**D E C I D E**

- 1. Ordénese** al señor **Adolfo Alfonso Manjarrez Florián** pagar a la señora **Alicia Rodríguez Vecchio.**, dentro del término de cinco (5) días, la suma de **cuatro millones doscientos mil pesos m.cte(\$4.200.000,oo)**, sobre la suma adeudada y las cuotas que en lo sucesivo se causen desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta el día en que se verifique el pago en su totalidad. Lo anterior, como consta título ejecutivo constituido en el acta de conciliación celebrada ante el centro de conciliación de la Corporación Universitaria Antonio José de Sucre suscrita por las partes donde se acuerda una cuota alimentaria de **seiscientos mil pesos m.cte (\$600.000,oo)** pagaderos en dos quincenas por la **suma de trescientos mil pesos (\$300.000,oo)** a la señora **Alicia Rodríguez Vecchio.**
- 2. Ordénese** la notificación al ejecutado, se correrá traslado de la demanda en los términos señalados en el art. 5º del decreto 2213 citado, e indica que La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje a la dirección electrónica indicada por el actor y señalada en la demanda por su apoderado judicial y el término de diez(10) se iniciara cuando el demandado acuse de recibo y se pueda constatar el acceso del destinatario o demandado; para el caso, al mensaje. Para los fines de esta norma se podrá utilizar el sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.El término de ley es de diez (10) días.
- 3. Decrétese** medida de embargo por concepto de cuota alimentaria en la suma equivalente al de **seiscientos mil pesos mensuales m.cte(\$600.000, oo)** , pagaderos en dos quincenas por la suma de **trescientos mil pesos (\$300.000,oo)** se oficiará al pagador **Tecnoglass S.A.S** a fin de que realice la consignación en el Banco Agrario de Colombia, a órdenes de este despacho. Oficiese al respecto.
- 4. Decrétese** el embargo de la **quinta parte (1/5) del excedente del salario mínimo mensual** de los dineros que percibe el señor **Adolfo Alfonso Manjarrez Florián** por

concepto de mesada pensional en el monto de **Ocho millones cuatrocientos mil pesos m.cte(\$8.400.000,00)**, por las razones expuestas.

5. **Reconózcasele** a Dr. **Yoelkin Alirio Carreño González** la condición de apoderado judicial de la demandante.
  
6. **Notifíquese** por estado electrónico la decisión. **Envíese por intermedio de la Secretaria del despacho, copia digital** del proveído a las direcciones electrónicas señalada por la parte actora **Alicia Rodríguez** Vecchio y su apoderado judicial Dr, **Yoelkin Alirio Carreño González** es judiciales. **Alléguese al expediente digital** constancia del cumplimiento de lo ordenado.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Corrigió y adicionó MAAB-JZA**

**Proyecto: UALO**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA JUDICIAL DEL CIRCUITO DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00379-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE TRECE (13) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ADMITE</b>

Considera **admitir** la demanda por cumplir los requisitos formales contemplados en el art. 82 del Código General del Proceso y Ley 2213 de 2022, decreto ley 2022 de 2022 y allegar los documentos exigidos en el estatuto procesal.

**D E C I D E**

- 1. Admítase** la acción de **Divorcio de Matrimonio Civil** promovida por **Andres Uribe Clavijo** actuando a través de apoderada en contra **Francis Julieth Montoya Díaz**.
- 2. Notifíquese** a **Francis Julieth Montoya Díaz** -demandada- de la demanda promovida en su contra y córrase traslado de la misma por el término legal, señálese que la notificación personal a la citada demandada- es obligación legal del actor y debe cumplirse en los términos señalados en el arts. 317 numerales 1º, 2º inciso 1 y 8 del decreto 2213 de 2022.
- 3. Notifíquese** personalmente la decisión a la **Procuradora 5º Judicial II de Familia** y al **Defensor de Familia** para lo de su cargo y referido a los derechos de las niños **CUM y AUM**.
- 4. Reconócasele** a la **Dr. Luis Fernando Moreno Henao** en la condición de apoderado judicial de **Andrés Uribe Clavijo** en la condición de apoderado judicial de conformidad con el mandato conferido.
- 5. Notifíquese** por **medios electrónicos** a parte actora, apoderada judicial, Procuradora 5ª. Judicial II de Familia de ese Distrito Judicial y Defensor de Familia. **Por Secretaria del despacho envíese copia digital** a los citados anteriormente a sus respectivas direcciones electrónicas señaladas en las actuaciones procesales.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTO DE MENOR</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00469-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE TRECE (13) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ADMITE</b>

Considera que, ha lugar a admitir la demanda en el entendido que cumple con los requisitos formales contemplados en el art. 82 del Código General del Proceso y Ley 2213 de 2022.

**D E C I D E**

- 1. Admítase** la demanda de **Alimento de menor**, promovida por **Juliette Olinda Serrando Flórez** en representación de las **menores GABBS y DMBS**, actuando a través de apoderado judicial contra de **Alfredo Alberto Barraza Sarmiento**.
- 2. Ordénese** la notificación a **Alfredo Alberto Barraza Sarmiento** -demandado- por la actora **Juliett Olinda Serrando Flórez en representación de la menores GABBS y DMBS** en los términos señalados en el art. 5º del decreto 2213 citado, e indica que La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje a la dirección electrónica indicada por el actor y señalada en la demanda por su apoderado judicial y el **término de diez(10)** se iniciara cuando el demandado acuse de recibo y se pueda constatar el acceso del destinatario o demandado; para el caso, al mensaje. Para los fines de esta norma se podrá utilizar el sistema de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.
- 3. Decrétese alimentos provisionales**, en el monto equivalente al **veinte por ciento (20%)** del salario y prestaciones sociales en el monto equivalente al **veinte por ciento (20%) del salario** y demás prestaciones sociales a excepción de las vacaciones, devengado por **Alfredo Alberto Barraza Sarmiento**, luego de las deducciones de ley ; en este sentido se oficiará al pagador **Empresa Trans Empresarial LTDA** a fin de que descuente y consigne en el Banco Agrario de Colombia, a órdenes de este despacho, el valor de la cuota provisional de alimentos a favor **Juliette Olinda Serrando Flórez** en representación de las menores **GABBS y DMBS. Comuníquese** al Pagador **Empresa Trans Empresarial LTDA** a fin de que aplique la medida de cautela en los rubros señalados.
- 4. Ordénese** la medida de cautela personal de **impedimento de salida del país del Alfredo Alberto Barraza Sarmiento** -demandado- de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del Código de la Infancia y la Adolescencia y para tal efecto, se ordenará oficiar a Migración Colombia
- 5. Reconózcasele** al **Dr. Juan Carlos Avendaño Guerrero** su condición de apoderado judicial de **Juliette Olinda Serrando Flórez** en representación de la menores **GABBS y DMBS y** demandante.

**6. Notifíquese** por estado electrónico la decisión. **Envíese por intermedio de la Secretaria del despacho, copia digital** del proveído a las direcciones electrónicas señaladas en sus actuaciones judiciales. **Alléguese al expediente digital** constancia del cumplimiento de lo ordenado.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Acosta Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Elaboró MAAB-JZA**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTO MAYOR</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00422-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE TRECE (13) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ADMITE</b>

Considera admitir la presente demanda, toda vez que ésta reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

**D E C I D E**

- 1. Admítase** la demanda de **Alimento de Mayor**, promovida por **Rosa Matilde Muñoz de Millán**, actuando a través de apoderado judicial en contra de **Edgar Alfonso Millán Prato**.
- 2. Ordénese** la notificación a **Edgar Alfonso Millán Prato** – demandado-, a cargo del demandante **en** los términos señalados en el art. 5º del decreto 2213 citado, e indica que La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje a la dirección electrónica indicada por el actor y señalada en la demanda por su apoderado judicial y el término de diez(10) se iniciara cuando el demandado acuse de recibo y se pueda constatar el acceso del destinatario o demandado; para el caso, al mensaje. Para los fines de esta norma se podrá utilizar los sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.
- 3. Decrétese alimentos provisionales**, en el monto equivalente al **veinte por ciento (20%)** del **salario** y asignaciones que recibe **Edgar Alfonso Millán Prato** en su condición de pensionado de **FOPEP** . **Comuníquese** al Pagador **Consorcio Fopep** de la **medida de cautela** ordenada y que una vez cumplida, envíe comunicación digital al respecto.
- 4. Reconózcasele** personería al **Dr. Javier de Jesús Sepúlveda Ramos** en la condición de apoderado judicial de **Rosa Matilde Muñoz de Millán**.
- 5. Notifíquese** por estado electrónico la decisión. **Envíese por intermedio de la Secretaria del despacho, copia digital** del proveído a las direcciones electrónicas señaladas por la parte actora **Rosa Matilde Muñoz de Millán** y apoderado judicial **Dr. Javier de Jesús Sepúlveda Ramos** en sus actuaciones judiciales. **Alléguese al expediente digital** constancia del cumplimiento de lo ordenado.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**