

**PROCESO : DIVORCIO**  
**RADICACION : 080013110007-2023-00365-00**  
**FECHA : DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Considera procedente adicionar el auto de fecha 9 de Noviembre de 2023, en el sentido solicitado, en consecuencia, se concede amparo de pobreza al demandante **Humberto José Pérez Herrera**, de conformidad con el artículo 151 y 152 del CGP. Por lo expuesto el

**DECIDE**

**Concédase** amparo de pobreza a **Humberto José Pérez Herrera**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**ZXGD**

<b>PROCESO</b>	<b>: LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JARLAN JUNIOR BARRERA ESCALONA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: ANA MARIA HERNANDEZ CANTILLO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2021-00437-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)</b>

A su conocimiento el presente proceso **Liquidación de sociedad conyugal**, informándole que se presentó solicitud de medidas cautelares.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BARRANQUILLA**

Considera pertinente decretar las **medidas cautelares** solicitadas, a saber ;

- **Embargo y secuestro** de los vehículos de **placas EMQ 912 y KUR 715** cuyo propietario es **Jarlan Junior Barrera Escalona**, tal como aparece en la hoja de vida de los vehículos, anexadas a la solicitud.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE**

**1. Decrétese el Embargo y secuestro** de los vehículos de **placas EMQ 912 y KUR 715** cuyo propietario es **Jarlan Junior Barrera Escalona**, tal como aparece en la hoja de vida de los vehículos. Oficiése a las Secretarías de Tránsito de Barranquilla y Medellín, respectivamente, por las razones expuestas.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó z x g d**

<b>PROCESO</b>	<b>: EJECUTIVO DE ALIMENTOS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: NELLYS GONGORA RODRIGUEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: WAGNER ALBERTO YEJAS DE LA ROSA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2021-00459-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)</b>

A su consideración el proceso de la referencia informándole que se encuentra pendiente decidir sobre solicitud de apertura de cuenta.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL**  
**BARRANQUILLA**

Considera procedente oficiar al Banco Agrario de Colombia para la apertura de una cuenta especial para depósitos judiciales a nombre de la señora **Nellys Góngora Rodríguez**, para que le sean consignadas las cuotas alimentarias dentro del presente asunto.

Asimismo, una vez allegado la respectiva certificación de apertura de cuenta por la parte interesada, se oficiará al pagador de la Caja de Sueldos de Retiro de las Fuerzas militares, para que consigne la cuota alimentaria fijada por este despacho en la forma en que lo viene haciendo, pero dirigido a la cuenta que certifique el Banco Agrario de Colombia.

De otra parte debe, informarse de manera enfática, que el descuento por la quinta parte del excedente del salario mínimo, es hasta la suma de **siete millones ciento veintiséis mil setecientos cuarenta y dos pesos (\$ 7.126.742,00)**, que es el rubro adeudado por el **ejecutado**, una vez cancelado este rubro debe suspender el pago e informar al despacho, a fin de proceder a dar por terminado el proceso.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE**

- 1. Oficiese** al Banco Agrario de Colombia en los términos plateados en la parte motiva de la presente decisión, por las razones expuesta. Líbrese el respectivo oficio.
- 2. Oficiese** al pagador de la **Caja de Sueldos de Retiro de las Fuerzas militares**, en los términos y por las razones expuestas. Líbrese el respectivo oficio

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720220049700</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: FECHA AUDIENCIA</b>

Aparece en el informativo que, María Esther Rodríguez de la Cruz - parte demandada-, se encuentra notificada legalmente se prevé la realización de la audiencia inicial y demás etapas procesales ajustado a las previsiones del art. 372 de la ley 1564 de 2012 y decreto 2213 de 2022. Cítese a las partes a concurrir personalmente a rendir interrogatorio. En anterior oportunidad no fue posible realizar la audiencia por razones tecnológicas surgidas en el despacho por ello se fija una nueva fecha y se atiende al ordenamiento probatorio señalado en la decisión calendada septiembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023).

**D E C I D E**

- 1. Ordénese** audiencia inicial entre las partes. **Fíjese el dieciocho (18) de diciembre** de la presente anualidad a las **ocho y treinta de la mañana (8:30 am)**
- 2. Conmítese** a las partes y sus apoderados a concurrir a la audiencia so pena de dar cumplimiento a lo señalado en el art. 372 núm. 4. inciso 2º en lo que respecta a la terminación del proceso.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

<b>PROCESO</b>	<b>: SEGUNDA INSTANCIA - MEDIDA DE PROTECCION</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: ANA MARIA HERNANDEZ CANTILLO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: JARLAN JUNIOR BARRERA ESCALONA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007- 2022-00065-00.</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>

### PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

Procede a definir la segunda instancia, el recurso de apelación a la medida de protección presentada por el querellado **Jarlan Junior Barrera Escalona**, contra la decisión calendada 27 de enero de 2022, proferida por la Comisaria Decima Familia de esta ciudad.

### OBJETO

Decidir en esta instancia la **apelación** de la presente **medida de protección** incoada por **Ana María Hernández Cantillo** contra **Jarlan Junior Barrera Escalona**, teniendo en cuenta el recurso presentado por el querellado contra la decisión, calendada 27 de Enero de 2022, proferida por la Comisaria Decima de Familia de esta ciudad

### ANTECEDENTES

- La señora **Ana María Hernández Cantillo**, el día 23 de diciembre de 2021 acudió a la Comisaria Decima de Familia de esta ciudad, **solicitando** medida de protección a favor de ella y su menor hijo **JSBH**, contra su esposo **Jarlan Junior Barrera Escalona**, por agresiones verbales, psicológicas y maltrato físico en contra de esta.
- Manifiesta que el día 22 de diciembre de 2021, recibió múltiples amenazas, donde le prohibían accionar contra **Jarlan Junior Barrera Escalona**, así mismo, cuando acudio a su residencia, no la dejaban entrar, manifestando que **Jarlan Junior Barrera Escalona**, dio expresa orden de prohibición de ingreso.
- Previo a las pruebas recaudas, la comisaria Decima de Familia de esta ciudad, mediante decisión calendada 27 de enero de 2022, decidió conceder la medida de protección definitiva a favor de **Ana María Hernández Cantillo**. Dentro de los restantes ordenamientos se dispuso, ordenar a **Jarlan Junior Barrera Escalona** abstenerse de incurrir en cualquier acto de violencia, contra la querellante y su hijo **JSBH**, así mismo ordenó a **Ana María Hernández Cantillo**, no ejercer actos de provocación ni hacer uso indebido de la medida concedida.

- Dentro de la decisión de la comisaria Decima de Familia de esta ciudad, se profirieron diversos ordenamientos relacionados con el régimen de visitas del menor, terapia psicológica a las partes **Ana María Hernández Cantillo y Jarlan Junior Barrera Escalona**, permitir que Ana María Hernández Cantillo y su hijo **JSBH**, pueda residir de manera provisional en la vivienda familiar, prohibición al señor Harlan Barrera de enajenar bienes de la sociedad conyugal.
- Inconforme con la decisión el querellado en su oportunidad, presenta recurso de apelación, por lo que se llega a esta instancia, que se define, previas las siguientes;

### **CONSIDERACIONES**

La violencia intrafamiliar es todo acto de agresión intencional física y psicológica que un miembro de la familia realiza contra otro miembro del mismo núcleo familiar, o entre personas que sin ser familia viven dentro de la misma unidad doméstica. Se incurre en esta conducta delictiva cuando el sujeto activo ejecuta actos de violencia material y/o en amenazas, golpes y agresiones emocionales, que causan situaciones de extrema angustia o sufrimiento en el cuerpo o en la salud física o mental de la víctima.

La Corte constitucional en reciente sentencia SU 080-20, definió la violencia doméstica, en los siguientes términos:

“La violencia domestica contra la mujer, puede definirse como aquella ejercida contra las mujeres por un integrante del grupo familiar, con independencia del lugar en el que se materialice, que dañe la dignidad, la integridad física, psicológica, sexual, económica o patrimonial, la libertad y el pleno desarrollo. Así entonces, pueden ocurrir actos de violencia contra la mujer en el ámbito familiar cuando se ejerce contra mujeres miembros del grupo familiar como consecuencia de los vínculos que la unen con la institución”.

Cuando una persona es víctima de violencia intrafamiliar existen dos acciones: Administrativa o Civil y Penal; La primera de ellas, está representada en las Medidas de Protección que confieren los Comisarios de Familia en primera instancia y los Jueces de Familia en segunda instancia, cuando se interponen los recursos contra la decisión y lo que buscan es conjurar de manera inmediata la violencia, proteger a la víctima y a su núcleo familiar en su integridad física, emocional y proteger sus bienes. Estas medidas de protección no son taxativas, pueden ir desde la conminación hasta el desalojo del agresor de su residencia familiar.

En el caso que nos ocupa, se observa que la Comisaria Decima de Familia, llevó a cabo la audiencia pública, luego de haberse postergado en varias oportunidades, a la cual asistieron las partes querellante y el querellado, en dicha audiencia se concedió la medida de protección definitiva a favor de la señora **Ana María Hernández Cantillo**, a fin que cesen los hechos que motivaron la presente acción ordenando se al agresor cesar todo acto de violencia o maltrato, entre otras decisiones a fines tomadas en el presente tramite.

Dentro de las pruebas que reposan en plenario y fundamentan la decisión de la Comisaria de Decima de Familia en primera instancia, se encuentran a Folio 24 del proceso digital, el informe de la valoración Psicológica a **Ana María Hernández Cantillo**, del folio 81 al 113 del proceso,

reposan copia de imágenes y conversaciones de mensajes de datos. En los descargos que rinde **Jarlan Junior Barrera Escalona**, expresa ser una persona cumplidora de sus obligaciones, que durante el tiempo de convivencia, le envió a la querellantes sumas mensuales superior a los ocho millones de pesos y en los meses de Mayo Junio y Julio de 2021, envió la suma de quince millones de pesos, manifestó el querellado estar dispuesto a asumir las obligaciones de su hijo JSBH.

Inconforme con la decisión, el querellado presenta recurso de apelación, llegando a esta instancia, en la cual previamente a resolver se ordenaron como pruebas el Interrogatorio de las partes **Ana María Hernández Cantillo y Jarlan Junior Barrera Escalona**, Por considerarlo útil para el esclarecimiento de los hechos; así mismo, oficiosamente se ordenó las declaraciones de **German González** – en su condición de administrador del Edificio San Fernando del Tabor y **Gina Rosado** vigilante del multifamiliar que atendió el suceso, que dio origen a la presente medida. De otra parte, oficiosamente se ordenó las testimoniales de **Oswaldo Jarlan Barrera Aldemar, Jorge Alfredo Hernández Cantillo y Jorge Eduardo Reales Ariza**.

Dentro de las pruebas recaudadas, se puede establecer que la problemática familiar giró entorno al deterioro de la relación matrimonial, producto de dicha crisis ha existido entre las partes violencia, tratos indebidos, generando consecuencias negativas, al entorno familiar, ello el evento ocurrido de impedir **Jarlan Junior Barrera Escalona**, el ingreso a la querellante y a su hijo a la vivienda familiar.

Por importantes decisiones judiciales, las cuales son de relevante importancia traer a colación, en el presente caso, tales como sentencia **T-093/19**, donde la Corte Constitucional recordó el deber judicial de aplicar la perspectiva de género en los casos en donde ocurra una situación de violencia de género, señalando que, en este tipo de agresiones, “los actos se dirigen en contra de las mujeres y/o personas con una identidad de género y orientación sexual diversas, con el fin de perpetuar la subordinación”.

Por su parte, la **Sentencia T-356-21**

“La Corte Constitucional hizo un llamado a las autoridades judiciales para que analicen con perspectiva de género los casos donde son parte mujeres afectadas o víctimas de violencia, como un fenómeno social de innegable existencia”

Conforme a lo expuesto, y ante la existencia de indicios leves de violencia en el contexto familiar de conformidad con lo establecido ley 294 de 1996, modificado por la ley 575 de 2000, es deber de esta falladora garantizar, que este tipo de actos no se vuelvan a repetir.

Con lo expuesto, le asiste el deber a esta falladora, de decidir en esta instancia la medida de protección, teniendo en cuenta la perspectiva de género, por tal razón la decisión de la Comisaria Decima de Familia, será confirmada, ya que de las pruebas aportadas y recaudas, se evidencia suficiente merito para señalar que la conducta del señor **Jarlan Barrera Escalona**, no fue adecuada, toda vez que el respeto, buen trato y la cordialidad, deben primar en las relaciones de pareja, muy a pesar de cualquier crisis que como pareja enfrente.

Es importante resaltar, que el cumplimiento de los deberes económicos padre de **Jarlan Barrera Escalona**, lo cual quedo plenamente probado, no lo exonera de tener un comportamiento adecuado y libre de todo acto de violencia contra **Ana María Hernández Cantillo**, quien es su excónyuge, a la altura que se define esta medida de protección, teniendo en cuenta que las partes se divorciaron de manera concertada y se encuentra reguladas las obligaciones de tipo alimentario para con su hijo JSBH, punto este, que al no existir acuerdo, fue decidido judicialmente.

Con lo anterior, el despacho confirma en todas sus partes la decisión de la Comisaria Decima de Familia de esta ciudad, calendada 27 de enero de 2022.

En mérito de lo expresado el

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY**

**FALLA**

- 1. Confírmese** en sus partes la decisión de la Comisaria Decima de Familia de esta ciudad, calendada 27 de Enero de 2022, proferida dentro de la medida de protección adelantada por **Ana María Hernández Cantillo** contra **Jarlan Barrera Escalona**.
- 2. Remítase** el expediente a la Comisaría de origen por medios electrónicos



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA SÉPTIMA DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTO DE MAYOR</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720220034500</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: FIJA FECHA</b>

En el entendido que la parte demandada, Pedro Valdés Franco, se encuentra notificado y se encuentra vencido el término del traslado y se recorrió el traslado de las excepciones propuestas, ha lugar a continuar con trámite de ley ordenando la realización de la audiencia inicial y demás etapas procesales.

Por considerar que en este asunto es posible y conveniente su ordenamiento, su siguiente practica en la audiencia inicial y en el mismo sentido agotar la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el art. 372 de la ley 1564 de 2012, en los términos siguientes:

**PRUEBAS**

**PARTE DEMANDANTE**

• **Declaración de parte.**

**Pedro Valdés Franco** – demandado - para que responda el interrogatorio que se le formulará por los intervinientes procesales.

• **Declaración de terceros**

Considera **denegar** las declaraciones de terceros solicitada en la razón a que no se cumple con los requisitos señalados en el art. 212 del CGP por cuanto no se enuncian concretamente los hechos objeto de la prueba. Ello con referencia de **Tamara Josefa Salcedo López y Alberto Torres Peñaloza**.

• **Documentales**

Téngase en su valor legal la documentación acompañada con el libelo demandatorio las que siguen:

- Copia de la cédula de ciudadanía de las partes.
- Certificación de la EPS.
- Certificado de ingreso expedido por Colpensiones
- Actas de no acuerdo-Casa de Justicia, Simón Bolívar

**PARTE DEMANDADA**

• **Declaración de parte**

De la parte actora, Enadis del Socorro Ramos Oquendo de conformidad con el artículo 198 del C.G.P con el fin que absuelva interrogatorio sobre los hechos relacionados en la demanda.

• **Declaración de terceros**

Citar a las siguientes personas para que declaren sobre los hechos de la demanda enunciados concretamente, por cumplir los requisitos señalados en el art. 212 del CGP se ordenará la

declaración de

- **Janeth Henao Torres**, domiciliada en la calle 52 N° 32-38 en Barranquilla y correo electrónico [jhenao1955@hotmail.com](mailto:jhenao1955@hotmail.com).
- **Delva María Ortiz Londoño** domiciliada en la calle 99B2 Sur-04 Villa San Carlos en Barranquilla, email: [sharoly1015@gmail.com](mailto:sharoly1015@gmail.com).

#### Documentales

- **Resolución de pensión del demandado**
- **Registro de nacimiento del demandado**
- **Parte de la historia clínica del demandado**

Atendiendo los lineamientos dadas a los despachos judiciales ante la entronización de la tecnología a la administración de justicia se solicita de los sujetos procesales cumplir las recomendaciones que siguen;

- Disponer de buena señal de internet y de equipo electrónico provisto de cámara y micrófono.
  - Disponer del espacio privado, libre de ruidos y que impida interrupciones de cualquier índole.
  - En la audiencia virtual únicamente deben estar las partes, apoderados durante todo el tiempo de realización de la audiencia.
  - En relación con las pruebas testimoniales, la parte que las haya solicitado deberá procurar la comparencia del **testigo y este, deberá conectarse a la audiencia desde dispositivo electrónico independiente.**
  - En el entendido que las personas que deben rendir su declaración no conocen el momento en que deban ser llamados deberán estar pendientes al llamado del apoderado judicial para vincularse a la audiencia oportunamente. **De ser imposible la comunicación se prescindirá de dicho testimonio –art 218.**
- Numeral 1-**
- Los intervinientes, partes y apoderados judiciales deberán exhibir su documento de identificación y tarjeta profesional; para los segundos. Los testigos antes de iniciar su declaración.
  - En el término de ejecutoria de la providencia, se **debe suministrar las direcciones electrónicas de las partes, apoderados judiciales, testigos y demás personas que intervendrán en la audiencia.**
  - La herramienta de **LifeSize** se debe descargar en el dispositivo electrónico con anterioridad
  - El **enlace de la audiencia (link)** se le comunicará con antelación de **un (1) día** antes del señalado para la realización de la audiencia.

**D E C I D E**

1. Convocar a las partes para que concurran a la audiencia citada prevista en el artículo 372 núm. 3. y referido a la **inasistencia de las partes o de sus apoderados y num.4. las consecuencias de la misma** del Código General del Proceso y demás etapas procesales.
2. **Cítese** a las partes para que concurran personalmente a **rendir interrogatorio**. Adviértase que, si alguna de las partes no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia se impondrá las económicas señaladas en la norma citada.
3. **Ordénese** audiencia inicial entre las partes. **Fíjese el dieciséis (16) de enero del año 2024 a las ocho y treinta de la mañana (08:30 am)**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**BJZDL**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720230025100</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: FIJA FECHA</b>

Revisado el informe de valoración de apoyos, en el cual se manifiesta que la persona titular del acto jurídico se comunica en forma verbal y que su lenguaje es claro y coherente se procederá a citarla para escucharla en declaración.

La audiencia será llevada a cabo a través de la plataforma **Lifesize**, el link de acceso a la audiencia estará habilitado treinta minutos antes de la hora fijada para la realización de la diligencia ordenada y se allegará a partes y apoderados por medios electrónicos.

**DECIDE**

- 1. Fíjese el día dieciséis (16) de enero del 2024 las diez y treinta de la tarde (10:30 a.m.)** para recibir la declaración de **Ángela Matilde Mejía Dizeo**.
- 2. Notifíquese por medios electrónicos destinados para tal fin** a los apoderados y partes.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**BZDL**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTO DE MENOR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: DEYSY VIVIANA GASTELBONDO DIAZ en representación de la menor LETG</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: LEONEL ENRIQUE TORRES GOMEZ</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00454-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: ADMITE</b>

Considera que, ha lugar a admitir la demanda en el entendido que cumple con los requisitos formales contemplados en el art. 82 del Código General del Proceso y Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, se ordena la notificación de **Leonel Enrique Torres Gómez** -demandado- por la actora **Deisy Viviana Gastelbondo Díaz en representación de la menor LETG**, córrasele el traslado de la misma por el término legal. Se decretarán **alimentos provisionales** en el monto equivalente al **veinte por ciento (20%) del salario** y demás prestaciones sociales a excepción de las vacaciones, devengado por **Leonel Enrique Torres Gómez**, luego de las deducciones de ley ; en este sentido se oficiará al pagador **Bomberos de Barranquilla** a fin que descuente y consigne en el Banco Agrario de Colombia, a órdenes de este despacho, el valor de la cuota provisional de alimentos a favor **Deisy Viviana Gastelbondo Díaz en representación de la menor LETG**.

Asimismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del Código de la Infancia y la Adolescencia, se decretará como medida cautelar el impedimento de salida del país del demandado, y para tal efecto, se ordenará officiar a Migración Colombia.

Ha lugar a reconocerle personería al Dr. **Jaime Saavedra Castro** en su condición de apoderado judicial de **Deisy Viviana Gastelbondo Díaz**.

En mérito de la expresado, se

**DECIDE**

- 1. Admítase** la demanda de **Alimento de menor**, promovida por **Deisy Viviana Gastelbondo Díaz en representación de la menor LETG**, actuando a través de apoderado judicial en contra de **Leonel Enrique Torres Gómez**.
- 2. Ordénese** la notificación al demandado y córrase el traslado por el término de ley.
- 3. Decrétese alimentos provisionales**, en el monto equivalente al **veinte por ciento (20%) del salario** y prestaciones sociales a excepción de las vacaciones devengado por **Leonel Enrique Torres Gómez** a favor de **Deisy Viviana Gastelbondo Díaz en representación de la menor LETG**, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de este proveído. **Comuníquese** al Pagador de **Bomberos de Barranquilla** al respecto.
- 4. Reconózcasele** al **Dr. Jaime Saavedra Castro** en su condición de apoderado judicial de **Deisy Viviana Gastelbondo Díaz en representación de la menor LETG**, demandante.

**5. Notifíquese** por **medios electrónicos** la decisión a la parte demandante y su apoderado judicial.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**Proyectó UALO**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: INCIDENTE INCUMPLIMIENTO SENTENCIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2019-00061-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOCE (12) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: FIJA FECHA</b>

Se fijará fecha de audiencia para decidir de fondo el trámite incidental que nos ocupa

**DECIDE**

- 1. Fijar** el día diecinueve (19) de diciembre de esta anualidad, a las 10:30 de la mañana, para proferir fallo dentro del proceso que nos ocupa.
- 2. Notificar** la decisión a partes y demás intervinientes por medio de estado electrónico.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**CAAM**