

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2023-00446-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: NOVIEMBRE QUINCE (15) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>: INADMITE</b>

Se encuentra admitir la demanda de la referencia por reunir los requisitos formales establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, ley 2213 de 2022 y se acompañaron los anexos dispuestos por la ley.

**D E C I D E**

- 1. Declárese inadmisibles** la demanda de **Divorcio** presentada por **Padys Patricia Garcés Córdoba**, a través de apoderado judicial contra **Edin Rafael Yepes Barceló**.
  
- 2. Señálese** las falencias encontradas en el libelo de demanda, cuyos defectos señalados deben ser **subsanaos** dentro del término de cinco **(5) días**, so pena **de rechazo**.
  - En el acápite de notificaciones debe indicarse la dirección física de la parte demandada y el último domicilio conyugal a efecto de determinar la competencia territorial. Art. 28 numeral segundo inciso 1. parte final.
  - No se aportó con la demanda, la prueba de haber enviado **simultáneamente** al demandado copia de la demanda y los anexos correspondientes. Art. 6 ley 2213 de 2022.
  
- 3. Reconózcasele** personería jurídica a la Dra. **Selena Villafaña Perea** de conformidad con el mandato conferido por la actora **Padys Patricia Garcés Córdoba**.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

JUDICIAL DE BARRANQUILLA

PROCESO	: EXONERACION DE CUOTA ALIMENTARIA
RADICACION	: 080013110007-2007-00015-00
FECHA	: SEPTIEMBRE VEINTE (20) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)
DECISION	: ADMITE

Considera admitir la demanda de **exoneración de cuota alimentaria**; toda vez que, reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y del decreto 2213 de 2022 se acompañaron los anexos ordenados por la ley.

D E C I D E

- 1. Admitase** la demanda de **Exoneración de cuota alimentaria** promovida por **Freddy Rafael Cantillo Sarmiento** contra **Freddy Cantillo Castillo**.
- 2. Decrétese** la medida cautelar innominada de **suspensión de entrega de dineros por concepto de cuota alimentaria** que se consignen en la cuenta de **depósitos judiciales** del **Banco Agrario** a nombre de Freddy **Cantillo Castillo** hasta tanto se tramite el proceso.
- 3. Notifíquese** la demanda a **Freddy Cantillo Castillo -demandado -**, al correo electrónico informado en la demanda. **Requierase** a el extremo procesal activo; en el entendido que, el cumplimiento de dicha carga procesal está determinada en el art. 317 numerales 1 inc. 1 y 2- inciso 1. parte final- el término de **treinta (30) días** para cumplirlo y la consecuencia de la terminación del proceso por **desistimiento tácito**.



MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO

JUEZA

Correg. MAAB JZA

zxgd



**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTOS DE MENOR</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720220027800</b>
<b>FECHA</b>	<b>: NOVIEMBRE DIECISIETE (17) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: AUTORIZA ENTREGA</b>

Considera admitir el poder concedido por la demandante, **Sandra Hernández Guzmán** a su apoderada, **Yovany Margarita Rocha Fontalvo**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 32.873.802, para que reclame los títulos que se constituyan dentro del proceso.

**D E C I D E**

- 1. Ordénese** la entrega de los títulos que se constituyan dentro del proceso de la referencia **Yovany Margarita Rocha Fontalvo**.
- 2. Notifíquese** por los medios electrónicos establecidos en la ley.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**Proyectó BJZDL**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: RECONVENCIÓN – AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720210052800</b>
<b>FECHA</b>	<b>: NOVIEMBRE DIECISIETE (17) DE DOS MIL VEINTITRES (2023)</b>
<b>DECISION</b>	<b>: RECHAZA</b>

Correspondería estudiar la **demanda de reconvencción** presentada por la apoderada judicial de Yulieth Vanessa González Gómez, de no ser porque al ser el proceso de disminución de cuota alimentaria de naturaleza verbal sumaria<sup>1</sup>, no es admisible la reconvencción, por no ser procedente la acumulación de procesos<sup>2</sup>.

Lo anterior encuentra sustento en el precedente vertical emanado de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>3</sup>, cuando expresó que:

“En efecto, se tiene que el canon 371 de la ley de enjuiciamiento civil establece, que  
«Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvencción contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial» (negrilla fuera texto).

De otro lado, el inciso final del artículo 392 dispone, que en los procesos verbales sumarios

«son inadmisibles la reforma de la demanda, **la acumulación de procesos**, los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo. El amparo de pobreza y la recusación solo podrán proponerse antes de que venza el término para contestar la demanda» (Negrilla fuera de texto).

Ahora bien, respecto de la temática en mención, la jurisprudencia constitucional ha considerado que:

«**La no procedencia de la demanda de reconvencción dentro del proceso verbal sumario no infringe el derecho de defensa del demandado**, porque si a éste le asisten razones o fundamentos para contrademandar, bien puede iniciar otro proceso contra el demandante, sin que por ello se le cause ningún perjuicio ni se lesionen sus derechos protegidos por el Estatuto Superior. Recuérdese que dicho proceso es breve y, por tanto, era necesario desechar ciertas actuaciones que entorpecerían y dilatarían su pronta resolución, sin que la

<sup>1</sup> Artículo 390 del Código General del Proceso

<sup>2</sup> Artículo 392 del Código General del Proceso

<sup>3</sup> Sentencia C-2591 de 2017, Radicación N° 50001-22-13-001-2016-00534-01. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo

mayor agilidad implique daño para el potencial reconviniente» (C.C. SC-179-95). Entonces, para la Corte la autoridad atacada al decidir la controversia motivo de censura, se fundó en un entendimiento atendible de las normas que regentan la materia, y ultimó, que **en la nueva normatividad procesal civil la demanda de reconvención no es procedente en los juicios verbales sumarios.**”

De manera que, por encontrar este despacho improcedente la demanda de reconvención presentada por la apoderada judicial de Yulieth Vanessa González Gómez, en el caso que nos ocupa, se procederá a su rechazo de plano teniendo en cuenta la sustentación anteriormente expuesta.

#### **D E C I D E**

- 1. Rechácese de plano** la demanda de reconvención formulada por el Dr. **Jorge Alberto Urieles Leal**, en condición de apoderado de **Yulieth Vanessa González Gómez**, dentro del proceso en los términos expresados en el mandato conferido.
- 2. Notifíquese por medios electrónicos** la presente decisión.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó BJZDL**