



República de Colombia

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO- Cesación de los efectos civiles de matrimonio religioso-</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JOSE JIMENEZ BOLIVAR</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: CARMEN CECILIA GONZALEZ DIAZ</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2021-00346-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: JULIO CATORCE (14) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

**AUDIENCIA VIRTUAL**

**ACTA No.32**

<b>Inicio de audiencia</b>	: Julio catorce (14) a las dos y treinta de la tarde (2:30 pm).
<b>Fin de audiencia</b>	: Julio doce (12) a las cuatro y tres de la tarde (4:03 pm).

**INTERVINIENTES**

<b>Dra. María Antonia Acosta Borrero</b>	<b>: JUEZA</b>
<b>Dra. Urlis Aneth Lopez Ojeda</b>	<b>: Secretaria ad hoc</b>

**ASISTENTES**

<b>Demandante</b>	<b>: José Jiménez Bolívar</b>
<b>Apoderado Demandante</b>	<b>: Dra. Sujeidis del Carmen Ampudia Sanes</b>
<b>Curadora Ad Litem</b>	<b>: Sonia Barreto Jiménez</b>

Se inicia la audiencia con la apertura protocolaria a cargo de la Secretaria Ad Hoc.

Los asistentes a la audiencia realizan su presentación tanto partes como apoderados-

Se tiene a bien señalar que la **audiencia inicial** transcurrirá bajo la cobertura normativa del artículo 372 del Código General del Proceso en adelante CGP.

## ETAPAS PROCESALES DESARROLLADAS

- **Conciliación**

Se declaró fallida la conciliación por cuanto **Carmen Cecilia González Díaz** se encuentra representada por **curadora ad litem, Dra. Sonia Barreto Jiménez**.

- **Interrogatorio de Partes**
- **Fijación del litigio**

Bajo el mismo evento procesal de representación forzada de **Carmen Cecilia González Díaz – parte demandada-** en la profesional del derecho Dra. Barreto Jiménez, no es posible la realización del **interrogatorio de parte** y **fijación del litigio**.

- **Control de Legalidad**

Se argumenta que desde la presentación de la demanda hasta la audiencia realizada las actuaciones procesales se encuentran ajustadas a derecho; consecuencia de ello es, no proferir **medida de saneamiento** alguna con el fin de prever nulidades, irregularidades y finalmente sentencias inhibitorias en los casos en que la ley lo permite.

- **Decreto de Pruebas**

Se estudian las pruebas solicitadas por las partes y se acepta tener como tal y ordenar las que se encuentran ajustadas a las preceptivas de los artículos 243 y ss. del CGP y se deniegan las testimoniales por no cumplir con las exigencias del art. 212 de la misma obra.

- **Alegaciones**

De acuerdo con la normativa del art.373 numeral 4. ob, cit, se oirá el alegato de la apoderada judicial de la parte actora.

Se tiene a bien, proferir sentencia en la audiencia que se desarrollaba.

## Decisión

1. **Declárese el divorcio - cesación de los efectos civiles de matrimonio religioso - vigente entre José Jiménez Bolívar y Carmen Cecilia González Díaz. Comuníquese a la Notaria Quinta del Circulo Notarial de Barranquilla a fin de proceder a inscribir en el registro civil de matrimonio obrante a folio No. 06951603 de marzo dos (2) de dos mil veintiuno (2021). En el mismo sentido en el registro civil de nacimiento de José Jiménez Bolívar obrante a folio 39555390 de once (11) de febrero de dos mil ocho (2008) y el de Carmen Cecilia González Díaz proveniente de la Notaria Primera de Barranquilla obrante a folio No. 5455681 de tres (3) de febrero de mil novecientos ochenta y uno (1981). Oficiése a los funcionarios registrales señalados y alléguese sendas copias digitales del acta de la audiencia por medios tecnológicos.**

2. **Abstenerse** de declarar cónyuge **culpable** a alguna de las partes.
3. **Abstenerse** de condenar en costas y agencias en derecho a algunas de las partes.
4. **Fíjese** por concepto de **gastos** a la **curadora ad litem** la suma equivalente al **cincuenta por ciento (50%) de un salario mínimo mensual legal vigente** (smmlv).

Se somete a consideración de las partes la decisión. Se declara en firme por no presentarse recurso alguno.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA SÉPTIMA DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**BARRANQUILLA**

Se concluye la audiencia virtual. El acta respectiva se enviará a las partes **José Jiménez Bolívar** y **Carmen Cecilia González Díaz** y a la apoderada del demandante Dra. **Sujeidis del Carmen Ampudia Sanes**

**Urlis Lopez Ojeda**  
**Secretaria Ad Hoc**

#### **ENLACE AUDIENCIA**

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/bedb2c3d-89d1-4241-a9ae-13f5b3cdf0cb?vcpubtoken=bcd73a22-ba72-4bbe-918d-0e45b8c31f7a>



República de Colombia

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: MONICA PATRICIA PAUTT DE LA HOZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: YOVANNY ALFREDO MALDONADO PEREIRA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2022-00114-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: NOVIEMBRE DIECISEIS (16) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

**AUDIENCIA VIRTUAL**

**ACTA No. 61**

**Inicio de audiencia:** Noviembre dieciséis (16) a la una y treinta de la mañana (08:30 am)

**Fin de audiencia** : noviembre dieciséis (16) a las doce y diecisiete de la tarde (12:17 am).

**INTERVINIENTES**

Dra. **María Antonia Acosta Borrero** : **JUEZA**

Dra. **Urlis Lopez Ojeda Secretaria ad hoc** : **Secretaria ad hoc**

**ASISTENTES**

**Demandante** : **Mónica Patricia Pautt De La Hoz**

**Apoderado Demandante** : **Dra. Judith San Andres**

**Demandado** : **Yovanny Maldonado Pereira**

**ETAPAS PROCESALES DESARROLLADAS**

Las partes y la apoderada judicial de la actora manifiestan a la audiencia su voluntad a fin de dar por concluido el vínculo matrimonial por mutuo consenso. sus apoderados judiciales. Por considerar ajustado a derecho la decisión de los cónyuges y procede a aprobarlo.

- **Sentencia**

**Decisión**

1. **Apruébese** el acuerdo de la terminación del vínculo matrimonial de orden civil vigente entre **Mónica Patricia Pautt De La Hoz** y **Yovanny Maldonado Pereira** e igualmente apruébese el punto de los hijos comunes lo que literal los derecho parentales , patria de potestad de la menor **Giovanni José Maldonado Pautt** estará en cabeza de ambos padres , pero el cuidado personal de **GJMP** estará en cabeza de su madre **Mónica Patricia Pautt De La Hoz**, las obligaciones alimentarias para con el hijo **GJMP y SNMP** esta mayor de edad se continuaran tramitando en el despacho respectivo – Juzgado Quinto de Familia de este distrito judicial.

2. Las partes consideran asumir su propia subsistencia no habiendo lugar a fijación de alimentos alguno.
3. **Declárese** de pleno derecho la disolución de la sociedad conyugal y dese cumplimiento a la voluntad de una de las partes **Mónica Patricia Pautt De La Hoz** y/o **Yovanny Maldonado Pereira** para los efectos de la liquidación de acuerdo a la norma específica para ello.
4. Abstenerse de condenar en costas a parte alguna.
5. El acta respectiva debe enviarse a la notaria 63 de Bogotá de Cundinamarca para que sea inscrita en el registro civil de matrimonio la presente decisión con indicativo serial 4199006006 del 6 de diciembre del año 2013 e igualmente en los sendos registros de nacimiento de las partes cuando estos lo soliciten pero en el registro de nacimiento no aparece el certificado de nacimiento de la demandante sin embargo cuando estos lo soliciten, por cuanto su nuevo estado constituye un estado civil

Concluida la audiencia se despide la audiencia virtual y se declara en firme la presente decisión.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA SEPTIMA DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

**Urlis Lopez Ojeda**  
**Secretaria Ad hoc**

**ENLACE AUDIENCIA**

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/2c309fa3-3128-4709-a3ea-1a9f7f765039?vcpubtoken=36e6cc21-4357-4a35-9b35-32cc437a7406>

<b>PROCESO</b>	<b>: EJECUTIVO DE ALIMENTOS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JENIFER Y ESTUAR FLOREZ CIFUENTES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: ARQUIMEDES FLOREZ MARIN</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2016-00202-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOS (02) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su conocimiento el proceso ejecutivo de alimentos indicándole que se presentó avalúo a un bien inmueble embargado en el proceso.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Revisado el expediente digital se tiene que el apoderado de la parte demandante presenta el **avalúo del bien inmueble con matrícula inmobiliaria 040-63491**, pretendiendo su persecución con la finalidad que este, cancele la obligación insoluta en su totalidad de la liquidación del crédito, en los términos de ley.

Lo anterior se encuentra ajustado al artículo 444 del Código General del Proceso, se le correrá traslado a la parte ejecutada por el **término de 10 días** para que se pronuncie, si a bien lo tiene, sobre el avalúo presentado.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

**Córrasele** el traslado del **avalúo del bien inmueble con matrícula inmobiliaria 040-63491** presentado por el apoderado de los ejecutantes. **Fíjese**, el **término de diez (10) días** para ello.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>PROCESO</b>	<b>: PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: EURIPIDES ORDOÑEZ GARCÍA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: DIANA LUZ BORNACELLY LLAMAS</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720210048400</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOS (2) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

Comunico a usted el proceso de la referencia, proveniente de la Sala Civil – Familia del Tribunal Superior de este Distrito Judicial, informándole que el Honorable Tribunal por medio de providencia del 17 de noviembre de 2022 con ponencia del Dr. Alfredo De Jesus Castilla Torres, declaró no acreditadas las causales de recusación formuladas en contra de este despacho.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

El Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Civil Familia, declaró no acreditadas las causales de recusación formuladas en contra de este despacho, es imperioso para este fallador acatar la decisión del Superior. En consecuencia, se le dará continuación al proceso de la referencia y se ordenará la realización de la **audiencia inicial** y señalar fecha para ello.

La audiencia se realizará a través de la plataforma **LifeSize**, el enlace de la audiencia será comunicado a partes y apoderados por medios electrónicos, con antelación de treinta (30) minutos antes de la hora fijada para la práctica de la diligencia.

Por último, se prorrogará el termino de competencia descrito en el artículo 121 del CGP por **seis (6) meses**, toda vez que es necesario dar continuidad al proceso hasta su finalización; es decir proferir sentencia.

En mérito de expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Civil Familia, mediante providencia de diecisiete (17) de noviembre de esta anualidad.
- 2. Dese** continuación al proceso en el entendido de la decisión de declarar infundadas las causales de recusación esgrimidas frente a la falladora.
- 3. Fíjese el trece (13) de diciembre** del presente, dos mil veintidós (2022) a la **una y de la tarde (1:30 pm)** con el fin de realizar la audiencia inicial para llevar a cabo la audiencia y continuar con la actuación.
- 4. Prorróguese la competencia** por **seis (6) meses** más por lo argumentado.

**5. Notifíquese** por **medios electrónicos** la decisión a partes, apoderados judiciales, **Procuradora Quinta de Familia y Defensor de Familia.**

**Notifíquese**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Acosta Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>PROCESO</b>	<b>: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: CLAUDIA DEYANIRA VILORIA DE LA HOZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: FRANCO GALEANO ESCOBAR</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2020-00190-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOS (02) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

Comunico a usted el proceso de la referencia, informándole que se encuentra pendiente resolver varias solicitudes.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Mediante auto de fecha 22 de noviembre del 2021, se decretó el **embargo y secuestro** del vehículo **automotor con placas ZYV-377**, medida inscrita ante la Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá de acuerdo al artículo 593 del CGP. Luego entonces, de conformidad con el artículo 601 del C.G.P., se procederá a la **inmovilización** solicitada por la parte actora y expidiendo las órdenes respectivas, los derroteros de la **Resolución No. DESAJBAR21-19 del 18 de enero de 2021** emitida por la **Dirección Ejecutiva de Administración Judicial del Atlántico**.

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante **reforma la demanda**, pretendiendo pronunciamiento sobre la aceptación de la misma, sin embargo, no cumple dicha solicitud con las exigencias del artículo 93 del C.G.P, ya que no se presenta la demanda debidamente integrada con sus reformas en un solo escrito.

Así las cosas, este despacho se abstendrá de pronunciarse sobre la reforma de la demanda presentada y en su lugar, requerirá a la parte demandante para que dentro del **término de cinco (5) días** siguientes a la notificación del proveído, allegue la reforma de la demanda cumpliendo con los requisitos de ley, so pena de denegar la reforma del libelo demandatorio.

En mérito de expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Decrétese** la inmovilización del Vehículo de Placa: ZYV377, Marca: Nissan, Color: plata, Carrocería: Sedan, Oficina de Registro: Bogotá, propiedad de Claudia Deyanira Viloria de la Hoz, demandante-. **Oficiése** a las autoridades competentes **Policía Nacional, Sijin Automotores** y **Carreteras**, con el objeto de inmovilizar el vehículo automotor de las características mencionadas.
- 2. Ordénese** una vez, inmovilizado el vehículo automotor señalado en el punto 1. de la decisión se coloque a disposición del Juzgado, en cualquiera de los siguientes parqueaderos autorizados: Parqueadero Servicios Integrados Automotriz S.A.S, con NIT 900.272.403-6

ubicado en la calle 81 No. 38-121 Barrio Ciudad Jardín de la ciudad de Barranquilla., según lo ordenado en la resolución **No. DESAJBAR21-1563 del 31 de diciembre de 2021**

3. **Abstenerse** de admitir reforma de la demanda presentada la parte demandante por intermedio de su apoderada judicial.
4. **Requírase** a la apoderada judicial de la actora, para que dentro del **término de cinco (5) días** siguientes a la notificación del allegue **reforma de demanda** cumpliendo con las exigencias del artículo 93 del Código General del Proceso, so pena **de rechazo** de la misma.
5. **Notifíquese** por **medios electrónicos** la decisión a partes y apoderados judiciales.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTOS DE MENOR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: NARLYS ELENA MARTINEZ MEJÍA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: YENNER JESITH PERALTA CAMARGO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2014-00607-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOS (02) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>

Comunico a usted que el proceso de la referencia, se encuentra pendiente resolver una solicitud de pago de títulos judiciales.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Yenner Jesith Peralta Camargo solicita el pago del título judicial que se encuentra en la cuenta del Bango Agrario asignada a este despacho, manifestando que corresponde a incapacidades pagadas por el Departamento de Sanidad de la Policía Nacional de Colombia.

Encontrado acreditado que el título judicial referido corresponde a dicho concepto y ello no corresponde a los ordenado en el punto de medidas cautelares por cuanto, que el concepto de medida cautelar por alimentos se aplica al tenor del artículo 130 del Código de la Infancia y la Adolescencia expresa:

Art. 130.

...

1. Cuando el obligado a suministrar alimentos fuere asalariado, el Juez podrá ordenar al respectivo pagador o al patrono descontar y consignar a órdenes del juzgado, hasta el cincuenta por ciento (50%) **de lo que legalmente compone el salario mensual del demandado, y hasta el mismo porcentaje de sus prestaciones sociales, luego de las deducciones de ley. (negrilla fuera del texto)**

Tal como aparece en el ordenamiento de medida cautelar de embargo de salario y prestaciones, claramente deja por fuera de la medida de embargo los conceptos referidos a **incapacidades, indemnizaciones, bonificaciones especiales** que no constituyan salario. En el caso en estudio se señala que los dineros que se encuentran a órdenes de este juzgado tienen como origen el valor correspondiente a **incapacidades**.

Es claro, que se debe oficiar al Pagador de la Policía Nacional para que, en adelante **se abstenga** de aplicar la medida cautelar a rubros o dineros diferentes a los señalados en el art. 130 del C.I.A. Debe comunicarse por medios tecnológicos lo anterior.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

1. **Ordenar** la entrega del título judicial **No 416010004818004**, por valor de **cuatro millones seiscientos sesenta y dos mil ochocientos noventa y un mil pesos m.cte (\$4,662,891.00)** a Yenner Jesith Peralta Camargo -demandado-.

**Notifíquese**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>PROCESO</b>	<b>: EXONERACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: NORMA CARDONA LAFOURIE</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: RAUL VILLAMIZAR RODRIGUEZ</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2010-00069-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOS (02) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>

Comunico a usted que el proceso de la referencia, se encuentra pendiente resolver una solicitud de pago de títulos judiciales.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

La Dra. Maryorie Vergara de León actuando en calidad de apoderada del demandado, solicita que se le entreguen los dineros constituidos como títulos judiciales en el Banco Agrario de Colombia, que corresponden a los descuentos realizados por el pagador del Consorcio Fopep a la asignación pensional del demandado.

Como quiera que en la sentencia del 25 de noviembre de 2022 se exoneró a Raúl Villamizar Rodríguez de la cuota alimentaria a favor de su hijo Luis Carlos Villamizar Cardona, se ordenará entonces la entrega de los títulos judiciales referidos por encontrarlo ajustado a derecho.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

**Ordénese** la entrega de todos los títulos judiciales que se encuentren disponibles o que se constituyan futuramente a la Dra. Maryorie Vergara de León.

**Cúmplase**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>PROCESO</b>	<b>: CUSTODIA – INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO DE VISITAS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: EURIPIDES ORDOÑEZ GARCÍA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: DIANA LUZ BORNACELLY LLAMAS</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2019-00483-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOS (02) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>

A su consideración el incidente de incumplimiento de visitas informándole que se presentó recurso de reposición y subsidiariamente el de apelación contra el auto de octubre 18 de 2022, que decidió de fondo al trámite incidental.

**EVER JIMENEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Se considera, estudiar los recursos presentados por el apoderado de **Diana Luz Bornacelly** contra el proveído de dieciocho (18) de octubre de esta anualidad, 2022 que decidió de fondo el **incidente de incumplimiento de visitas**, de no ser porque a la luz del ordenamiento jurídico colombiano contra el auto que resuelve incidente de ese tenor o de desacato, no procede ningún recurso, salvo la consulta obligatoria en caso de imponer la sanción. Lo anterior teniendo en cuenta, de la lectura del artículo 52 del Decreto estatutario 2591 de 1991 se concluye que contra la decisión del incidente de desacato no procede ningún recurso, siendo obligatorio, en cambio, el grado jurisdiccional de consulta solamente en el caso en que se haya resuelto sancionar a quien ha incumplido la orden<sup>1</sup>

La misma suerte, corre el recurso de apelación contra el mismo proveído, ya que el precedente constitucional ha manifestado que el auto que decide el incidente de desacato sin imponer sanción, no es forzosamente apelable o consultable, por expresa autorización constitucional. Aun admitiendo en gracia de discusión que el auto que pone fin a un incidente se asimila a una sentencia, por cuanto contiene una decisión definitiva, no debe concluirse de ahí que forzosamente debe ser objeto de segunda instancia<sup>2</sup>

Por tal razón se rechazará de plano los recursos de reposición y de apelación contra el auto de 18 de octubre de 2022 que resolvió de fondo el incidente de incumplimiento de visitas dentro del proceso de custodia de la referencia, por encontrarlos abiertamente improcedentes.

En mérito de expresado, se

**RESUELVE**

**1. Rechácese de plano** los recursos de reposición y subsidiariamente el de apelación presentados por el apoderado de **Diana Bornacelly Llamas** contra el auto de 18 de octubre

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia Sala de Decisión de Tutelas, Sentencia STP 4411 DE 2019 MP Eugenio Fernández Carlier

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-243 DE 1996 MP Vladimiro Naranjo Meza

de 2022 que resolvió de fondo el incidente de incumplimiento de visitas, por las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

**2. Notifíquese** por **medios electrónicos** la decisión a partes y apoderados judiciales.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Acosta Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTOS DE MAYOR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: RUBY AMADA MEDRANO DE LOPEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: EMIRO DE JESUS LOPEZ CAMARGO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720220018300</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOS (02) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>

A su despacho proceso de **Alimentos de Mayor**, informándole que allegó constancia de notificación de la demanda al demandado y se solicitó proferir sentencia anticipada por parte de la parte demandante.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

### **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Se observa que el apoderado de la parte demandante allega al despacho constancia de envío de notificación física al demandado; donde se evidencia que el dos (2) de junio de 2022 este recibió la notificación en la Calle 75B #41-37, Conjunto residencial Torres de San Jose Apartamento 14-22.

Ahora bien, se tiene que la acción que nos ocupa fue admitida el veinticinco (25) de julio de 2022, por lo que considera el despacho que para el día 2 de junio de 2022 era imposible notificar al demandado del auto admisorio de la demanda toda vez que dicha providencia no se había proferido.

Al encontrar este yerro advertido estima esta sede judicial que no se ha notificado en debida forma al demandado, por tanto, no se puede proferir **sentencia anticipada** en el asunto de la referencia.

En consecuencia, no se accederá a la solicitud de proferir sentencia anticipada, no se tendrá debidamente notificado al demandado y se requerirá a la parte actora para que realice la notificación en debida forma, en el sentido de que deberá seguir las reglas contenidas en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, allegando la constancia de envío del auto admisorio junto con la demanda y sus anexos al correo electrónico del demandado, donde deberá acreditarse el acuse de recibo de dicha notificación. Para cumplir con este requerimiento la parte demandante tendrá el termino de treinta (30) días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expresado, se

### **RESUELVE**

- 1. No acceder** a la solicitud de sentencia anticipada presentada por la parte demandante.
- 2. Abstenerse de tener por notificada** la demanda de **Alimentos de Mayor**, por o expresado.
- 3. Requerir** a la parte demandante a fin de que cumpla, dentro de los **treinta (30) días siguientes** a la ejecutoria de la decisión cumpla con la obligación procesal señalada so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito de la demanda.

**4. Notifíquese por medios electrónicos la decisión.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>PROCESO</b>	<b>: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL POR MUTUO ACUERDO</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>: PEDRO OSORIO SIERRA y EDILSA ISABEL FERNANDEZ LAZCANO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2020-00226-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOS (02) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>

A su consideración el proceso de **Liquidación de Sociedad Conyugal Por Mutuo Acuerdo**, informándole que se encuentra inactivo.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

La acción presentada se encuentra admitida con auto de fecha noviembre 25 de 2021, sin que a la fecha se haya solicitado el impulso del proceso o se haya ejercido alguna solicitud de parte. Así las cosas y por disposición expresa del artículo 317 del Código General del Proceso, el cual dispone

“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”

Conforme a lo expuesto, este despacho dispondrá la terminación del proceso, se levantarán todas las medidas cautelares ordenadas y se abstendrá de condenar en costas a parte alguna

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Dese** por terminado el proceso de la referencia de acuerdo a las razones expuestas.
- 2. Ordénese** el levantamiento de las medidas cautelares proferidas en el proceso, si a ello hubiere lugar. **Comuníquesele** por medios tecnológicos la decisión a las entidades encargadas de hacer efectivo dicho ordenamiento.
- 3. Sin condena** en costas a parte alguna.
- 4. Archívese** el presente proceso una vez ejecutoriado este proveído.

**Notifíquese**



**JUEZA SÉPTIMA DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>PROCESO</b>	<b>: IMPUGNACIÓN DE MATERNIDAD</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: MIGUEL RÚA ECHEVERRÍA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: JESUS ALEJANDRO RUA MARTINEZ Y OTRO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007202100212-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE DOS (02) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

Comunico a usted el proceso de la referencia, proveniente de la Sala Civil – Familia del Tribunal Superior de este Distrito Judicial en providencia de cuatro (4) de noviembre de 2022 con ponencia de la Dra. Yaens Lorena Castellón Giraldo se, revocó el auto de 21 de abril de 2022, proferido por este despacho.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Civil Familia, revocó el auto de 21 de abril de 2022 y negó la medida cautelar deprecada por la parte actora en memorial del 8 de abril de 2022., razón por la cual es imperioso para este fallador acatar la decisión del Superior.

En consecuencia, se ordenará oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Barranquilla a efectos que levante la medida de inscripción de la demanda que había sido ordenada sobre el bien inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 040-123632.

En mérito de expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla – Sala Civil Familia, mediante providencia de cuatro (4) de noviembre de 2022.
- 2. Ofíciase** a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Barranquilla** a efectos de que realice el levantamiento de la medida cautelar de inscripción de la demanda que se había ordenado sobre el bien inmueble con **folio de matrícula inmobiliaria No. 040-123632. Líbrense** las respectivas comunicaciones por medios tecnológicos
- 3. Notifíquese** por **medios electrónicos** la presente decisión.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

PROCESO	: DIVORCIO
DEMANDANTE	: AURA MILENA TELLEZ BUSTILLO
DEMANDADO	: SERGIO ORLANDO PALACIO YEJAS
RADICACION:	08001311000720210041700
FECHA	: DICIEMBRE DOS (2) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

### SENTENCIA ANTICIPADA

Cumpliendo el deber procesal señalado en el artículo 278 del Código General del proceso, - en adelante CGP- se profiere **sentencia anticipada**.

### OBJETO

Se procede a definir en única instancia el proceso de **divorcio de mutuo consenso**. Los esposos **Palacio Téllez** presentan demanda al respecto a través de apoderado judicial, para que previos los trámites legales se hagan las declaraciones de ley.

### ANTECEDENTES

La demanda se fundamentó en los hechos que a continuación se resumen:

1. Contrajeron matrimonio civil el dieciocho (18) de febrero de 2011 en la Notaria Octava del Círculo de Barranquilla según Registro Civil de matrimonio número 5671265 de la misma notaria.
2. De la unión nacieron dos (2) hijas **Aura Marcela y Valentina Isabel Palacio Téllez** según registros civiles de nacimiento que se acompañan marcados con los indicativos seriales números **2997091** y **51387905** de la Notaría Cincuenta y dos (52) de Bogotá Distrito Capital, respectivamente.
3. **Aura Milena Téllez Bustillo** y **Sergio Orlando Palacio Yejas** se encuentran separados de hecho desde hace más de dos (2) años, hecho ocurrido a partir de quince (15) de septiembre de 2016, incurriendo la causal octava (8ª), consagrada en el artículo

6 de la ley 25 de 1992. Para el este caso han transcurrido 4 años y 6 meses aproximadamente.

4. Dentro de la sociedad conyugal surgida de la unión matrimonial se adquirió un bien inmueble que se liquidará una vez, quede en firme la decisión de fondo de divorcio.

5. Las partes **regularon cuotas alimentarias y visitas** a favor de las hijas comunes y a cargo de **Sergio Orlando Palacio Yejas**, ante la Comisaría Tercera de Familia por valor de **cien mil pesos m.cte (\$100.000, oo)**.

### FUNDAMENTOS DE LA ACCION

Las pretensiones aducidas en el libelo gestor, fueron las siguientes:

1. Decretar el divorcio de matrimonio civil entre los cónyuges señores **Aura Milena Téllez Bustillo y Sergio Orlando Palacio Yejas**.

2. Consecuencia de la anterior declaración, se decrete la disolución de la sociedad conyugal formada por los cónyuges **Aura Milena Téllez Bustillo y Sergio Orlando Palacio Yejas**.

3. Se ordene la inscripción de la sentencia en los registros civiles de matrimonio y nacimiento de los cónyuges **Aura Milena Téllez Bustillo y Sergio Orlando Palacio Yejas** en las oficinas registrales respectivas.

4. Declarar el cuidado y tenencia de las niñas **Aura Marcela Y Valentina Isabel Palacio Téllez**, quede a cargo de la madre **Aura Milena Tellez Bustillo**

5. Se envíen copias de la sentencia por medios tecnológicos a las Notarías respectiva en las que se encuentran registrado el acto matrimonial y nacimiento de las partes.

### ACTUACIÓN PROCESAL

Por reunir los requisitos formales exigidos por el artículo 82 del Código General

del Proceso, la demanda fue admitida mediante auto de fecha 17 de enero de 2022. Posterior a ello, el apoderado en fecha 18 de febrero de 2022 aporta la constancia del envío y recibido de la notificación personal del señor **Sergio Orlando Palacio Yejas** tal como lo señala el artículo 291 del C.G.P., vencido el término del traslado la parte demandada se abstuvo de **contestar la demanda**.

El apoderado demandante mediante escrito manifiesta que renuncia a las pruebas testimoniales de **Shirley Natividad Téllez Bustillo, Armando Elías Téllez y Ellanith Rodelo Charris**. También renunció al interrogatorio al demandado **Sergio Orlando Serje Yejas** a lo cual, considera esta falladora que no existiendo pruebas que practicar en el presente proceso debe dictarse sentencia anticipada, por lo que se llega a esta instancia procesal dando aplicación al artículo 278 del CGP.

Agotado el procedimiento consagrado en el Código General del proceso y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado, ni de impedimento por parte del Juez del conocimiento, se procede a definir de fondo el asunto bajo examen previas las siguiente

### **CONSIDERACIONES**

Es menester precisar el artículo 278 del Código General del Proceso, el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial «**en cualquier estado del proceso**», entre otros eventos, «**Cuando no hubiere pruebas por practicar**», siendo este último presupuesto el del caso objeto de estudio.

Los presupuestos procesales para que se proceda a dictar sentencia de mérito se encuentran establecidos a plenitud y no observándose causal de nulidad alguna con capacidad de invalidar lo actuado, es de rigor decidir de fondo el asunto.

En cuanto a la existencia del vínculo matrimonial y a la legitimación en la causa tanto activa como pasiva, se demostraron con el registro civil de matrimonio aportado en el libelo demandatorio obrante a folio 5 del expediente.

La Constitución Nacional reconoce en la familia una institución esencialmente, dinámica y vital, que descansan sobre derechos fundamentales al libre desarrollo

de la personalidad, la libertad de conciencia, el derecho a la intimidad.

En el aspecto sustancial, nuestro ordenamiento jurídico reconoce a la institución matrimonial la naturaleza jurídica de un acto convencional, de un contrato en los términos del citado artículo 113 del Código Civil, con especiales características y cuya principal consecuencia, la familia, impiden la aplicación a esta modalidad *sui generis* de acuerdo de voluntades en sus diversas etapas, los mismos criterios que se aplican dentro del régimen general de los actos jurídicos y de los contratos en particular. Tampoco pueden predicarse responsabilidad alguna por alguno de los cónyuges en la terminación del vínculo matrimonial, hecho impeditivo de la declaratoria de **culpabilidad** de alguno de estos.

Abordamos la causal de divorcio esgrimidas por la parte actora encontrando la separación de cuerpos, judicial o de hecho, que haya perdurado por más de dos años, la cual es de carácter objetivo y se caracteriza por constituir hechos concretos los que dan origen a la declaración de divorcio, por lo que no interesan las conductas desplegadas por los esposos, basta únicamente demostrar la separación de hecho por más de dos años.

Con todo, la cohabitación entre los cónyuges, como lo ha expresado la doctrina, “no puede circunscribirse a un remedo o apariencia de vida común, sino que implica el desenvolvimiento normal de la vida conyugal, la cual a la vez trae aparejado el deber recíproco de las relaciones íntimas o sexuales entre los cónyuges. No es concebible que la vida matrimonial pueda desenvolverse cabalmente con omisión del deber de cohabitación que es manifestación vigorosa de amor, afecto y entendimiento recíprocos”<sup>1</sup>.

Por ello, el alejamiento unilateral o bilateral de los cónyuges en el cumplimiento del deber de cohabitación, puede llegar a producir la ruptura de la relación conyugal, pues tal proceder le abre paso a la causal de separación de cuerpos, pues se entiende que si transcurrido el plazo indicado en la norma, cualquiera de los cónyuges demanda la separación, es porque su comunidad de vida se halla insubsanablemente quebrantada, justificándose plenamente el divorcio.

En lo que respecta, a las obligaciones de las partes, sobre los hijos **Aura Marcela y Valentina Isabel Palacio Téllez**, considera que la Custodia quedara en cabeza de la madre de las menores. Por disposición legal los **derechos parentales - patria potestad-** estará radicada de ambos padres.

En lo atinente a las **obligaciones alimentaria** se fijará el monto de la mesada alimentaria a favor de **Aura Marcela y Valentina Isabel Palacio Téllez**, en la suma de **quinientos mil pesos mensuales m.cte (\$500.000)**, a cargo de **Sergio Orlando Palacio Yejas - demandado** – pagaderos **dentro de los cinco (5) de cada mes y cuota extraordinaria** por el valor de una mesada y por cada anualidad; es decir en el monto equivalente de **doscientos cincuenta mil pesos m.cte (\$ 250.000.00)** en los meses de junio y diciembre pagaderos en **primeros quince (15) días de los meses citados**. Se le comunicará por medios electrónicos la fijación de alimentos a favor de las hijas comunes de las partes **Aura Marcela y Valentina Isabel Palacio Téllez** adicionándole la orden de consignación respectiva a favor de la representante legal de las comunes, **Aura Milena telliz Bustillo** en la **cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario** que corresponde al despacho y a nombre de la madre de las niñas mencionadas.

Las permanencias de las hijas comunes con el padre se regularán de **mutuo acuerdo**; sin embargo, si llegare a existir conflicto, se noticiará al despacho y se procederá a fijar las permanencias por esta falladora. En punto de las visitas el padre podrá compartir con sus hijas **cada quince (15) días** los días **sábado, domingo** y si posteriormente a los días de visitas correspondiere **festivo** se extenderá a ese día. Las hijas serán recogidas por el padre **Sergio Orlando Palacio Yejas** en los días señalados en casa de la madre a las **nueve de la mañana (9:00 am)** y podrán compartir con el padre **Sergio Orlando Palacio Yejas** obligándose el padre a devolverlas el **domingo o festivo** entre las horas de las **cinco y seis de la tarde (5:00 a 6:00 pm)**

En mérito de lo expresado, se

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY**

**FALLO**

- 1. Decrétese el divorcio del matrimonio civil** vigente entre **Aura Milena Téllez Bustillo y Sergio Orlando Palacio Yejas**. En consecuencia, **comuníquese** a los respectivos funcionarios del estado civil a efecto que inscriban la decisión en sendos registros de matrimonio y nacimiento de **Aura Milena Téllez Bustillo y Sergio Orlando Palacio Yejas** para efectos registrarles. Envíese la decisión debidamente autenticada por secretaria por medios electrónicos a las Notarías mencionadas. Ofíciase al respecto.
- 2. Declárese** disuelta la Sociedad Conyugal y ordénese su liquidación de conformidad con la ley.
- 3. Declarar** los derechos de las hijas en común **Aura Marcela y Valentina Isabel Palacio Téllez** quedaran así: i) Los **derechos parentales**-patria potestad será ejercida por ambos padres y el cuidado personal quedara a cargo de la madre **Aura Milena Téllez Bustillo**. ii) Señálese como **cuota alimentaria** a favor de las menores **Aura Marcela y Valentina Isabel Palacio Téllez**, en en la suma de **quinientos mil pesos mensuales m.cte (\$500.000)**, a cargo de **Sergio Orlando Palacio Yejas - demandado** – pagaderos **dentro de los cinco (5) de cada mes** y **cuota extraordinaria** por el valor de una mesada y por cada anualidad; es decir en el monto equivalente de **doscientos cincuenta mil pesos m.cte (\$ 250.000.00)** en los meses de junio y diciembre pagaderos en **primeros quince (15) días de los meses citados**. Se le comunicará por medios electrónicos la fijación de alimentos a favor de las hijas comunes de las partes **Aura Marcela y Valentina Isabel Palacio Téllez** adicionándole la orden de consignación respectiva a favor de la representante legal de las comunes, **Aura Milena**

**telliz Bustillo** en la **cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario** que corresponde al despacho y a nombre de la madre de las niñas mencionadas. **iii)**

**Regulación de visitas:** Las permanencias de las hijas comunes con el padre se regularán de **mutuo acuerdo**; sin embargo, si llegare a existir conflicto, se noticiará al despacho y se procederá a fijar las permanencias por esta falladora. En punto de las visitas el padre podrá compartir con sus hijas **cada quince (15) días** los días **sábado, domingo** y si posteriormente a los días de visitas correspondiere **festivo** se extenderá a ese día. Las hijas serán recogidas por el padre **Sergio Orlando Palacio Yejas** en los días señalados en casa de la madre a las **nueve de la mañana (9:00 am)** y podrán compartir con el padre **Sergio Orlando Palacio Yejas** obligándose el padre a devolverlas el **domingo o festivo** entre las horas de las **cinco y seis de la tarde (5:00 a 6:00 pm)**

4. **Declárese** que no existirá obligación alimentaria alguna entre **Aura Milena Téllez Bustillo** y **Sergio Orlando Palacio Yejas**.
5. Sin condena en costas a las partes



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA SÉPTIMA DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**BARRANQUILLA**