PROCESO	**: ADJUDICACION DE APOYO PERMANENTE**
DEMANDANTE	**: TERESA MONICA BLANCO ARONNA**
ASISTIDO	**: ALVARO ANTONIO AREVALO QUINTERO**
RADICACION	**: 08001311000720220036700**
FECHA	**: NOVIEMBRE VEINTIUNO (21) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración el presente proceso de **Adjudicación de Apoyos,** informándole que fue subsanado dentro del término legal

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se tiene que, hay lugar a admitir la demanda, toda vez que esta reúne los requisitosformales establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso-CGP- y el decreto 2213 de 2022, y fueron acompañados los anexos dispuestos por la ley y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 54 de la ley 1996 de 2019.

En consecuencia y de conformidad con la Ley 1996 de 2019 y el parágrafo 1 del artículo 2.8.2.1.2 del decreto 487 de 2022, que establece la obligatoriedad de la valoración de apoyo, se ordenará su práctica. Dicha valoración será realizada por una de las entidades enlistadas en el Art. 11 de la ley 1996 de 2019, a elección del demandante, a saber: la Defensoría del Pueblo, la Personería Distrital, la Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Gobernación del Atlántico o en su defecto y como también lo señala la precitada Ley, a través de una entidad privada. El informe de valoración de apoyos deberá consignar, como mínimo (Artículo 38, numeral 4 Ley 1996 de 2019):

> a) La verificación que permita concluir que la persona titular del acto jurídico se encuentra imposibilita da para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio, modo y formato de comunicación posible.
> b) Las sugerencias frente a mecanismos que permitan desarrollar las capacidades de la persona en relación con la toma de decisiones para alcanzar mayor autonomía en las mismas.
> c) Las personas que pueden actuar como apoyo en la toma de decisiones de la persona frente al acto o actos jurídicos concretos que son objeto del proceso.
> d) Un informe general sobre la mejor interpretación de la voluntad y preferencias de la persona titular del acto jurídico que deberá tener en consideración, entre otros aspectos, el proyecto de vida de la persona, sus actitudes, argumentos, actuaciones anteriores, opiniones, creencias y las formas de comunicación verbales y no verbales de la persona titular del acto jurídico.

Conforme al numeral 5 del mismo artículo, antes de la audiencia inicial se ordenará notificar a las personas identificadas en la demanda y en el informe de valoración de apoyos como personas de apoyo.

Así mismo, se considera necesario que la persona en situación de discapacidad **Álvaro Antonio Arévalo Quintero,** deba ser evaluado por el **Comité Distrital de Discapacidad de Barranquilla**, con el objetivo de que estos certifiquen la existencia y proporción de su discapacidad, así mismo su necesidad de apoyo. Para esto el mencionado comité tendrá un término de **quince (15) días**, siguientes al recibimiento del respectivo oficio, para enviar un informe a esta sede judicial, que contenga lo solicitado. El **Comité Distrital de Discapacidad de Barranquilla** deberá cumplir el protocolo de ley en punto de tratarse comité interdisciplinario como lo es la composición del mismo. Así también remitir el certificado solicitado dentro del plazo que este despacho ha concedido.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Admítase** la demanda **Adjudicación de Apoyos Permanentes** promovida por **Teresa Mónica Blanco Arona,** a través de apoderado judicial, a favor de **Álvaro Antonio Arévalo Quintero.**

2. **Ordénese** la realización de **valoración de apoyos** a la persona titular del acto jurídico. Líbrense los oficios requeridos.

3. **Notifíquese** por medios electrónicos la decisión a todas aquellas personas que conforme a lo indicado en la demanda y en el informe de valoración de apoyo, pueden ser designados en la condición de apoyo de la persona titular del acto jurídico.

4. **Ordénese** la evaluación del asistido **Álvaro Antonio Arévalo Quintero** por parte del **Comité de Discapacidad de Barranquilla,** en los términos expuestos en la parte motiva de esta decisión**. Ofíciese** al respecto por medios electrónicos.

5. **Notifíquese** por medios electrónicos la presente decisión a la **Procuradora Quinta Judicial II de Familia,** Dra. Zoraida Valencia Llanos y a la **Personería Distrital de Barranquilla** y al **Comité Distrital de Discapacidad de Barranquilla**.

6. **Notifíquese** por medios electrónicos la decisión que nos ocupa.

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO

JUEZA

Proyectó B.Z.D.L.

PROCESO	**: ALIMENTOS MENOR**
DEMANDANTE	**: ILSE MARIA SMALBACH MADRID**
DEMANDADO	**: ERICK ALBERTO EPALZA RODRÍGUEZ**
RADICACIÓN	**: 08001311000720210007700**
FECHA	**: Noviembre veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022)**

Comunico a usted que el proceso de la referencia**,** se encuentra pendiente resolver una solicitud de pago de títulos judiciales.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO

SECRETARIO

J U Z G A D O S É P T I M O D E F A M I L I A D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

Ilse Schmalbach solicita se le autorice título judicial por concepto de **pago de indemnización** que le hicieron a **Erick Alberto Epalza Rodríguez** -demandado- y alimentante en este proceso.

Encontrado acreditado que el titulo judicial referido corresponde a dineros por **liquidación de reajuste indemnización por incapacidad relativa permanente** y teniendo en cuenta que la sentencia se señaló en los términos que se transcribe los emolumentos o dineros que cubre la obligación alimentaria.

1. **Fíjese como cuota alimentaria definitiva con la que deberá contribuir el demandado Erick Alberto Epalza Rodríguez a favor de Ilse María Schmalbach Madrid en representación de sus menores hijos Valery Michel y Juan David Epalza Schmalbach, en un porcentaje equivalente al treinta por ciento (30%) del salario mensual, primas de junio y diciembre de cada año, prestaciones sociales y todo lo que perciba en su condición de patrullero de la Policía Nacional**.

Lo anotado en la decisión no se refiere a toda condición de los dineros que recibe el alimentante, en este caso; **Erick Alberto Epalza Rodríguez,** sino los relacionados con lo mencionados en el artículo 130 del Código de la Infancia y adolescencia.

> **Artículo 130.** Medidas especiales para el cumplimiento de la obligación alimentaria. Sin perjuicio de las garantías de cumplimiento de cualquier clase que convengan las partes o establezcan las leyes, el juez tomará las siguientes medidas durante el proceso o en la sentencia, tendientes a asegurar la oportuna satisfacción de la obligación alimentaria: **1. Cuando el obligado a suministrar alimentos fuere asalariado, el Juez podrá ordenar al respectivo pagador o al patrono descontar y consignar a órdenes del juzgado, hasta el cincuenta por ciento (50%) de lo que legalmente compone el salario mensual del demandado, y hasta el mismo porcentaje de sus prestaciones sociales, luego de las deducciones de ley.** El incumplimiento de la orden anterior, hace al empleador o al pagador en su caso, responsable solidario de las cantidades no descontadas. Para estos efectos, previo incidente dentro del mismo proceso, en contra de aquel o de este se extenderá la orden de pago.

Se observa que la norma no hace extensivo la **garantía para el cumplimiento de la obligación alimentaria** los dineros de cualquier índole recibidos por el obligado y excluyó dentro de los descuentos garentista los que corresponde a la **liquidación de reajuste indemnización por incapacidad relativa permanente** por cuanto **no constituye salario ni prestación social alguna**. El hecho que el Pagador de la Policía Nacional haya aplicado el descuentos sobre la liquidación de la indemniacion por incapacidad relativa no indica forzosamaente que estos dineros por la razón del descuento mismo deban ser entregados a la representante legal de los alimentarios **VM y JDES** en el monto de **treinta por ciento correspondiente a la liquidación** tantas veces citada.

Por tanto, se abstendrá de ordenar la entrega del título judicial referido por encontrarlo por fuera de los dineros correspondientes a la cuota alimentaria fijada en la sentencia de **junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)** por no encontrar este descuento ajustado a derecho.

En el mismo sentido, se debe comunicar al **Pagador de la Policía Nacional** que en adelante se abstenga de aplicar la medida cautelar de embargo a dineros diferentes a los señalados en el art. 131 en los términos de aplicación dentro del marco **de lo que legalmente compone el salario mensual del demandado, y hasta el mismo porcentaje de sus prestaciones sociales, luego de las deducciones de ley.**

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Abstenerse de ordenar** la entrega del título judicial **No. 416010004857803** por valor de **diecisiete millones novecientos sesenta y seis mil ochocientos noventa y cuatro pesos ($17.966.894)** a **Ilse Maria Schmalbach Madrid** quien actúa en representación de alimentarios **VM y JDES.**

2. **Comuníquese** a la secretaria de este despacho por medios digitales la decisión.

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO
JUEZA

Proyectó C.A.A.M

PROCESO	**: DISMINUCION DE CUOTA ALIMENTARIA**
DEMANDANTE	**: JOSE ANTONIO PINEDA SUESCUM**
DEMANDADO	**: BELKIS XIOMARA PINEDA RAMIREZ**
RADICACION	**: 080013110007-2019-00246-00**
FECHA	**:NOVIEMBRE VEINTIUNO (21) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

A su consideración el proceso de **Disminución de Cuota Alimentaria**, informándole que se presentó la demanda directamente en el despacho. Esta para su estudio.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados,** corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días,** so pena de **rechazo.**

Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- No se allega prueba alguna de haberse remitido simultáneamente la demanda y sus anexos al **Belkis Xiomara Pineda Ramirez**, – demandanda -, tal como lo dispone la ley 2213 de 2022, articulo 6.

Es preciso anotar que, se debe hacer uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales tanto en las de los sujetos procesales y entre estos.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Declárese inadmisible** la demanda de **disminución de cuota alimentaria** presentada por **José Antonio Pineda Suescum** a través de apoderada judicial contra **Belkis Xiomara Pineda Ramírez.**

2. **Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

3. **Reconózcase** al **Dr. Jaime Eduardo Quiñonez Gomez** la condición de apoderado judicial de **José Antonio Pineda Suescum,** en los terminados del mandato conferido

4. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO

JUEZA

Proyectó Z.X.G.D

PROCESO	: **LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL**
DEMANDANTE	**: RICARDO DE JESUS HADD CARREÑO**
DEMANDADO	**: VIVIANA MARIA BARRIOS NUÑEZ**
RADICACION	**: 08001311000720170010400**
FECHA	**: NOVIEMBRE VEINTIUNO (21) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su conocimiento el proceso de la referencia indicándole que la audiencia señalada en fecha anterior no se realizó por razones no predicable de las partes.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

J U Z G A D O S É P T I M O D E F A M I L I A D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

De las actuaciones surtidas en expediente se tiene que hay lugar a reprogramar la fecha de la audiencia fijada por medio del auto de **marzo 23 de 2022**, con el objetivo de continuar con la actuación en el caso que nos ocupa. Para estos efectos se ordenará la realización de diligencia aplazada el **veintiocho (28) de noviembre** del presente año a la **una y treinta de la tarde** (**1:30 pm).**

La audiencia se realizará a través de la plataforma **Lifesize**, el enlace de la audiencia será comunicado a partes y apoderados por medios electrónicos, con antelación de treinta (30) minutos antes de la hora fijada para la práctica de la diligencia ordenada.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Reprográmese** la fecha de audiencia del auto del 23 de marzo de 2022 y, en consecuencia, **fíjese** el **veintiocho (28) de noviembre** de esta anualidad a la **una y treinta de la tarde** (**1:30 am),** para realizar la audiencia referida.

2. **Notifíquese** por **medios electrónicos** a los apoderados y partes.

Notifíquese

M A R I A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O

J U E Z A

MAAB