PROCESO	**: REHACER TRABAJO DE PARTICIÓN – SUCESION INTESTADA**
DEMANDANTE	**: MADELEN DE LA MERCED GIL TORRES**
CAUSANTE	**: ANA MARIA TORRES TAPIAS**
RADICACIÓN	**: 080013110007-2012-00206-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

A su despacho el proceso de la referencia, informándole que se encuentra pendiente pronunciarse sobre la aprobación del trabajo de partición.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

J U Z G A D O S E P T I M O D E F A M I L I A D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

Se tiene que se ordenó **rehacer el trabajo de partición** del bien sucesoral de Ana María Torres Tapias por parte del Juzgado Sexto de Familia de Oral de Barranquilla, mediante providencia del 9 de mayo del 2019, proferida dentro del proceso de **Petición de Herencia** con radicación 080013110006-2016-00291-00.

Igualmente, se declaró la vocación hereditaria de **Darrinson Monsalve Londoño y Alexis Ramon Monsalve** a suceder por transmisión los derechos que le llegaren a corresponderá la fallecida **Omaira Londoño Torres,** a su vez de los bienes de **Ana María Torres Tapias - causante** .

Ahora bien, se allega el trabajo de **partición y adjudicación de bienes** del sucesorio de **Ana María Torres Tapia,** por la apoderada judicial de la demandante y con facultades de partidora.

En fundamento de las consideraciones anteriores se **rehace la partición** incluyendo a los **Darrinson Monsalve Londoño y Alexis Ramón Monsalve** quienes ostentan la condición de herederos por transmisión, adjudicándosele el porcentaje legal del bien relicto de la causante citada.

En ese orden de ideas, encuentra que trabajo de partición y adjudicación presentado se encuentra ajustado a derecho, razón por la cual hay lugar a impartirle su aprobación conforme a lo dispuesto en el artículo 509 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expresado, el

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY

RESUELVE

1. **Apruébese** el trabajo de partición y adjudicación de los bienes sucesorales de la causante **Ana María Torres Tapias**.

2. **Protocolícese** el trabajo de partición y adjudicación de bienes junto con la presente providencia en la **Notaria Segunda (2ª) del Círculo de Barranquilla**.

3. **Ofíciese** a través del correo electrónico a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Barranquilla**, a fin de inscribir la presente decisión y el trabajo de partición y adjudicación en los folios de matrícula inmobiliaria número **040- 79435** de dicha Oficina **Adjúntese** copia de las piezas procesales antes citadas y en el mismo sentido, alleguese copias del **inventario y avalúo, trabajo de partición** del bien adjudicado a las **partes y su apoderada** para los efectos de inscripción en tal Oficina y por medios electrónicos.

4. **Notifiquese** la decisión por medios tecnológicos.

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO
JUEZA

Proyectó C.A.A.M

PROCESO	**: DECLARATORIA DE UNION MARITAL DE HECHO Y RÉGIMEN PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES**
DEMANDANTE	**: YADIRA DE LOS ANGELES JESURUM LARA**
DEMANDADO	**:ANGIE CAMARGO HENRIQUEZ, JEINYS CAMARGO TAPIAS. WALTER CAMARGO CIENFUEGO y MARIELA BOLAÑO NAVARRO en representación de MARIA CAMARGO BOLAÑO E HEREDEROS INDETERMINADOS DE WALTER CAMARGO SUAREZ.**
RADICACION	**: 08001311000720220001870O**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

Comunico a usted que el proceso de **declaratoria de unión marital de hecho y régimen patrimonial entre compañeros permanentes** que se subsano la demanda.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

J U E Z A S É P T I M A D E F A M I L I A D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

Considera admitir la demanda en el entendido que cumple con los requisitos formales contemplados en el art. 82 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

Conforme a los anterior, se ordena el **envió del auto admisorio** a los demandados a cargo de la parte demandante y córrasele el traslado de la demanda por el término legal.

A su vez, se ordenará el emplazamiento a los herederos indeterminados dentro de la presente acción ajustado a los términos señalados en el artículo 10 del Decreto 806 del 2020, que prevé:

> **"Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito",**

Lo anterior con la finalidad de garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción de las partes. De acuerdo con lo anterior esta agencia judicial ordenará la inclusión del demandado en el **Registro Nacional de Personas Emplazadas RNPE**, a los herederos indeterminados.

Ha lugar a reconocerle personería al **Dra. Virginia Rodríguez Ferreira** en la condición de apoderado judicial de **Yadira de los Ángeles Jesurum Lara.**

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Admitir** la presente demanda de **declaratoria de unión marital de hecho y régimen patrimonial entre compañeros permanentes** promovida por **Yadira De los Ángeles Jesurum Lara** a través de apoderado judicial contra los **Angie Camargo Henríquez, Jeinys Camargo Tapias, Walter Camargo Cienfuegos, Mariela Bolaño Navarro en Representación de Matías Camargo Bolaño y herederos Indeterminados de Walter Camargo Suarez- fallecido**-.

2. **Ordénese** la notificación personal a los demandados y córrase el traslado por el término de ley.

3. **Ordénese** la inclusión por medio de comunicación secretarial y tecnológica al Registro

Nacional de Personas Emplazadas "RNPE" a los herederos indeterminados del señor **Walter Camargo Suarez - fallecido**, en los términos de la norma citada en la parte argumentativa de la decisión.

4. **Notifíquese** por **medios electrónicos** a las partes y apoderados de estas.

5. **Reconózcasele** al **Dra. Virginia Rodríguez Ferreira** la condición de apoderada judicial de la parte demandante.

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO

JUEZA

Proyectó U.A.L.O

PROCESO	**: DISMINUCION DE ALIMENTOS**
DEMANDANTE	**: DAGOBERTO DUITAMA SANCHEZ**
DEMANDANDO	**: NATHALIE ECHEVERRY LATORRE**
RADICACION	**: 080001311007-2016-00201-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración el proceso de la referencia informándole que se subsanó dentro del término.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

J U E Z G A D O S É P T I M O D E F A M I L I A D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

Considera a**dmitir** la demanda en el entendido que cumple con los requisitos formales contemplados en el art. 82 del Código General del Proceso y Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, se ordena la **notificación** de **Nathalie Echeverry Latorre**-demandada- por el actor **Dagoberto Duitama Sánchez** córrasele el traslado de la misma por el término legal.

Ha lugar a reconocerle personería a la **Dra. Carolina Archila Marrugo,** como apoderada judicial de **Dagoberto Duitama Sánchez.**

En mérito de la expresado, se

R E S U E L V E

1. **Admítase** la demanda de **Disminución de Cuota Alimentaria**, promovida por **Dagoberto Duitama Sánchez**, actuando a través de apoderado judicial en contra de **Nathalie Echeverry Latorre.**

2. **Ordénese** la notificación a la demandada y córrase el traslado por el término de ley.

3. **Reconózcasele** al **Dra. Carolina Archila Marrugo** la condición de apoderada judicial de la parte demandante

4. **Notifíquese** por **medios electrónicos** la decisión a la parte demandante y su apoderado judicial.

Notifíquese

M A R I A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O
J U E Z A

Proyectó UALO

PROCESO	**: SUCESION INTESTADA**
DEMANDANTE	**: VERA JUDITH GARCÍA SUBIROZ**
CAUSANTE	**: RUPERTO ANDRADE MACIAS**
RADICACION	**: 080013110007-2022-00382-00**
FECHA	**: OCTUBRE VIENTISEIS (26) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

A su despacho el proceso de la referencia, informándole que nos correspondió por reparto.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

J U Z G A D O S E P T I M O D E F A M I L I A D E D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

Se procederá declarar abierto el presente sucesorio de **Ruperto Andrade Macías** – **causante-;** toda vez que, la demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 488 del Código General del Proceso y por acompañarse los anexos dispuesto por la ley; específicamente el aspecto de la competencia, habida cuenta que el causante tuvo como domicilio esta ciudad.

Se reconocerá la calidad de **compañera permanente** supérstite a **Vera Judith García Subiroz** por encontrarse acreditada con copia autenticada del instrumento público No. 342 del 4 de junio de 1992 de la Notaría Única de Fundación, Magdalena.

Asimismo, se ordenará la notificación de **Mónica Patricia Andrade Jiménez y Javier Andrade Sobrino,** de acuerdo a la manifestación obrante en la demanda y para los fines dispuestos en el artículo 291 y subsiguientes del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022. Y se les requerirá a fin que, en el término de **veinte (20) días**, prorrogable por otro igual, declaren si acepta o repudia la asignación que se le hubiere deferido, de acuerdo al artículo 492 ibidem.

De igual modo, por ordenamiento del artículo 490 y 108 ibidem se ordenará el emplazamiento de todos aquellos que tengan legitimación para intervenir en este sucesorio, para ello se ordenará la publicación de conformidad con la normatividad anteriormente señalada.

En punto de las cautelas pedidas, resulta procedente el despacho decretará el embargo y secuestro de los bienes solicitados toda vez que se encuentra procedente de acuerdo al artículo 480 del CGP.

Es de ley oficiar a la **Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN**, así como a la **Secretaría de Tránsito y Seguridad Vial de Barranquilla** a fin de que informen si existen obligaciones pendientes a cargo del presente sucesorio.

Ahora bien, respecto a la solicitud de **oficiar a la Notaria Novena (9a) del Círculo de Barranquilla** a fin de que se remita al despacho el trámite de sucesión intestada iniciado mediante el Acta N°102-2022 por trámite administrativo iniciado por **Mónica Patricia Andrade Jiménez y Javier Andrade Sobrino**, se abstendrá de solicitar la remisión pedida pero contrario sensu, se considera colocar en conocimiento de la apertura del sucesorio.

En mérito de lo expresado, ese

R E S U E L V E

1. **Declarar abierto** el proceso de sucesión intestada del causante **Ruperto Andrade Macias**, promovido por **Vera Judith García Subiroz,** a través de apoderado judicial.

2. **Reconózcase** la calidad de compañera permanente supérstite a **Vera Judith García Subiroz**.

3. **Ordénese** la notificación de **Mónica Patricia Andrade Jiménez y Javier Andrade Sobrino** y **requiéraseles** para que en el término de **veinte (20) días**, prorrogable por otro igual, declare si acepta o repudia la asignación que se le hubiere deferido.

4. **Ordenar** el **emplazamiento** de las personas que se crean con derecho a intervenir en el proceso, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

5. **Decrétese** el embargo y secuestro de los bienes inmuebles descritos a continuación.
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 040-257009 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 040-585605 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 040-82648 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 040--220366 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 040--191997 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 040--388183 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 225-11979 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Fundación – Magdalena-.
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 225-2049 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Fundación – Magdalena-.
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 222-34821 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Ciénaga – Magdalena-
    - Bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 060-120748 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cartagena de Indias.

    Ordénese las comunicaciones debidas y alléguese a las respectivas Oficinas de Instrumentos Públicos los oficios del caso.

6. **Decrétese** el embargo y secuestro preventivo de las cuentas corrientes, de ahorro, CDT, intereses y demás productos bancarios que posea el finado Ruperto Andrade Macías en las siguientes entidades bancarias:

    - Banco Serfinanza
    - Bancoldex
    - Banco Agrario de Colombia
    - Bancolombia
    - Banco AV Villas

- Bancoomeva
- Banco BBVA
- BNP Paribas
- Banco BCSC
- Coltefinanciera
- Banco Citibank
- Compensar
- Banco Coopcentral
- Confiar Cooperativa Financiera
- Banco Davivienda
- Coofinep Cooperativa Financiera
- Banco de Bogotá
- Cooperativa Financiera Cotrafa
- Banco de la República Cooperativa Financiera de Antioquia
- Banco de Occidente
- Deceval
- Banco Falabella
- Dirección del Tesoro Nacional - Regalias
- Banco Finandina Dirección del Tesoro Nacional *
- Banco GNB Sudameris
- Enlace Operativo S.A. **
- Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.
- Financiera Juriscoop
- Banco Mundo Mujer
- Banco JP Morgan Colombia
- Banco Pichincha
- Mibanco S.A
- Banco Popular
- Red Multibanca Colpatria
- Banco Credifinanciera
- Simple S.A
- Banco Santander de Negocios Colombia S.A. FOGAFIN*
- Bancamia S.A.

Ordénese el oficio circular del caso por medios electrónicos

7. **Decrétese** el embargo y secuestro de las cuentas corrientes, de ahorro, CDT, intereses de las que fuese titular Ruperto Andrade Macías – causante – a las entidades bancarias que siguen:

CONCEPTO	BANCO	CANTIDAD
CUENTA DE AHORRO	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA. BARRANQUILLA	$ 18.928.000
CUENTA DE AHORRO PENSION.	BANCO BOGOTA BARRANQUILLA	$ 61.132.000
CUENTA DE AHORRO	BANCO SERFINANZA	$ 1.028.000
CUENTA CORRIENTE	SCOTIA BANK.	$ 21.547.000
FIDUCUENTA. PLAN SEMILLA	BANCOLOMBIA BARRANQUILLA	$ 657.483.000
C.D.T.	SERFINANZA BARRANQUILLA.	$ 3.195.401.000
C.D.T.	SCOTIABANK	$ 600.000.000
C.D.T.	BANCO BOGOTÁ. BARRANQUILLA	$ 100.000.000
C.D.T.	CREDIFINANCIERA. BARRANQUILLA.	$ 500.795.000
C.D.T.	BANCOLOMBIA. BARRANQUILLA	$ 300.000.000

8. **Decrétese** el embargo y secuestro de los vehículos automotores que se relacionan a continuación:
    - Camioneta Ford PLACAS DTZ 248
    - Toyota HILUX PLACAS QID 690

Líbrense los oficios respectivos por medios tecnológicos a las entidades encargadas de hacer efectivas las medidas ordenadas.

9. **Requiérase** al apoderado de la parte demandante para que el termino de **tres (3) días** siguientes a la notificación de la decisión, aporte los certificados registrales de los bienes descritos en los numerales 5. y 8., con el objetivo de hacer efectivas las comunicaciones de las medidas cautelares ordenadas.

10. **Colocar** en conocimiento a la **Notaria Novena de Barranquilla** la apertura del sucesorio de **Ruperto Andrade Macías – causante-** para lo de su cargo. **Líbrese** la respectiva comunicación por medios tecnológicos.

11. **Ofíciese** a la **Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN** y a la S**ecretaria de Tránsito y Seguridad Vial de Barranquilla** conforme a lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO

JUEZA

Proyectó C.A.A.M

PROCESO	**: ADOPCIÓN DE MAYOR DE EDAD**
DEMANDANTE	**: EVERT ANTONIO SANCHEZ AHUMADA**
A FAVOR DE	**: CARLOS ANDRES MADIEDO LEON- ADOPTABLE-**
RADICACIÓN	**: 080013110007-20220043500**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su conocimiento que el proceso de la referencia nos correspondió por reparto.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se considera admitir la demandada; toda vez que la demanda reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, ley 2213 de 2022 y particularmente la ley 1098 de 2006

En consecuencia, se admitirá la demanda y se tendrán como prueba los documentos allegados con la misma. En el mismo sentido, se ordenará en la decisión la declaración de **Carlos Andrés Madiedo León – adoptable -.**

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Admítase** la demanda de **Adopción de Mayor de Edad** promovida por **Evert Antonio Sánchez Ahumada,** a través de su apoderado judicial.

2. **Téngase** como pruebas los documentos allegados con los anexos de la demanda.

3. **Notifiquese** la decisión por medios tecnológicos

4. **Ordénese** la declaración de **Carlos Andrés Madiedo León. Fíjese** el **dos (2) de noviembre** de esta anualidad **a la una y treinta de la tarde (1:30 pm).** Comuníquesele por medios electrónicos al citado el ordenamiento.

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO
JUEZA

Proyectó C.A.A.M

PROCESO	**: CUSTODIA Y CUIDADOS PERSONALES**
DEMANDANTE	**: DANIEL SALAS BONILLA**
DEMANDADO	**: ASHLEY CAROLAY REVOLLEDO**
RADICACIÓN	**: 08001311000720200005700**
FECHA	**: Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Comunico a usted que el proceso **Custodia y Cuidados personales** que se encuentra pendiente resolver nulidad.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO

SECRETARIO

J U Z G A D O S É P T I M O D E F A M I L I A D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

Entra el Despacho a resolver la **Nulidad por indebida notificación al demandado** presentado por la demandada a través de apoderado judicial

La nulidad presentada se fijó en lista el día 1 de marzo del 2021, y se corrió traslado por el término de tres días de acuerdo con el artículo 110 del Código General del Proceso, venciendo dicho traslado el día dieciséis de marzo.

Sustentación de la Nulidad

El apoderado de la parte demandada presenta nulidad del proceso a partir del auto admisorio de la demanda exclusive bajo la causal del articulo 133 numeral 8 del código general el proceso.

Señala que el demandante Daniel Salas Bonilla a través de apoderado judicial intenta acción de **custodia y cuidados personales;** después de admitida la demanda envía notificación personal a **Ashley Carolay Funez Revolledo** a una residencia diferente a la que él conoce y termina enviándolo a la residencia de una familiar cuyo parentesco es prima; ubicada en carrera 13 No 94 – 134 de esta ciudad lugar donde nunca ha residido y a **sabiendas** que residía en **carrera 39 No 30-69 en el Barrio Costa Hermosa del municipio de Soledad**, lugar que conocía perfectamente, en razón a que en varias oportunidades había llegado a visitar al niño Marcus Daniel. Lo anterior lo ubica sin lugar a dudas y en relación con mi representada, en el caso de **notificación del auto admisorio de manera ilegal** es decir ajustado a la norma del artículo 291-292 y posteriormente acude al emplazamiento con la finalidad de dejar sin el conocimiento de ley de la acción que intenta relativa a la custodia del hijo común ya citado. Lo anterior permite predicar desde este momento temeridad y mala fe de Daniel **Salas Bonilla en** su condición de demandante.

Arguye que el demandado Salas Bonilla siempre ha conocido su lugar de residencia, además de su número celular. En el mismo sentido, ha ocurrido que cuando mi representada cambia de domicilio informa al accionante, para efecto que tenga conocimiento del lugar donde pueda visitar al menor hijo habido en la sociedad conyugal.

Menciona que la notificación **"personal"** se realiza por parte del despacho y del demandante Salas Bonilla a la **residencia Jenny Lorena Funez Moreno** en la carrera 13 No 94 – 134 del barrio "La Paz "de esta ciudad, la notificación "**personal"** contiene no sólo información errada a saber : Indica como fecha de la admisión de la demanda se **notificó** el día **ocho (8) de marzo de dos mil veinte (2020)** y cotejando dicha fecha se establece que se trata de un día **domingo,** por lo tanto, debes concluir que resulta un imposible judicial dicha publicación o notificación por estado, el **juzgado de conocimiento** es el **Noveno de familia Oral de Barranquilla**; sin embargo, el encabezado de la notificación indica claramente que la notificación procede del **Juzgado Octavo Oral de Familia.**

Alude que de acuerdo a las indagaciones por escrito realizadas ante el último de los señalados este reenvío correo a mi representada y al personal registrado en la **Unidad de Registro Nacional de Abogados "URNA" en** el sentido que el número de radicación señalado en la solicitud correspondía a una acción de **divorcio** y que ninguna de las partes coincidía con la información solicitada; continuando con las informaciones y revisando los estados de los despachos de la jurisdicción de familia de este Distrito Judicial, establece que se trataba del Juzgado Séptimo de Familia Oral cuyo correo es famcto08ba@cendoj.ramajudicial.gov.co y no el correo famcto08@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Manifiesta que los estados electrónicos no presta confiabilidad para quien represento y la suscrita sobre el número de radicado oficial del Juzgado Séptimo de Familia y la actuación notificada, encuentra que la **notificación** allegada **radicado 2020-0057** corresponde al **estado** de **10.07.2020** se encuentra notificada el fallo de **divorcio por mutuo acuerdo** de **Merly del Socorro Maestre Castro y Leónidas Carrillo Garzón.**

Dentro de los hechos antes expuestos se configura la **indebida notificación a mi representada,** pero debemos señalar cómo nos enteramos de la actitud engañosa, temeraria y trasgresora de su derecho constitucional de **defensa** y el ejercicio de los derechos parentales de madre a representar los intereses de su menor hijo **Marcus Daniel.**

Argumentos de la parte demandante

El apoderado de la parte demandante manifiesta que en fecha del 10 de mayo de 2021 la apoderada judicial de la parte demandada, me comunicó mediante correo electrónico sobre la solicitud de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda realizada ante su despacho, por lo que mediante correo electrónico se le comunicó que los errores invocados por la presunta indebida notificación que menciona, fueron debidamente corregidos. Por lo anterior, solicito que sea incorporado al expediente digital, la comunicación realizada por el suscrito a la parte demandada, a efectos de evitar la nulidad del proceso aquí referenciado, por la presunta indebida notificación de la demanda.

Consideraciones

Se considera que para garantizar el cumplimiento del debido proceso, se tipifican causales de nulidades de las actuaciones judiciales, circunstancias que consideró el legislador para impedir

que existan vicios que invaliden lo actuado durante el desarrollo del proceso desde la admisión para evitar fallo inhibitorio.

Las nulidades procesales atañen a irregularidades en el proceso judicial, por lo tanto, en ellas solo se mira si el procedimiento encaminado a hacer efectivo el derecho, está o no viciado. Cabe anotar que, conforme el principio de especialidad, no hay defecto capaz de estructurar una nulidad sin que la ley taxativamente lo señale, así mismo excluye la analogía para declarar las nulidades, lo que nos indica que no es posible extenderlas a irregularidades diferentes no previstas en dicha categoría por el legislador.

A su vez el Código General del Proceso consagra:

Artículo 133. *Causales de nulidad*. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(…) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Sobre la oportunidad para proponerlas el artículo 134 *ibidem* señala: Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella.

Es del caso precisar que la Ley 2213 de 2022 respecto a la notificación personal en su artículo 8 menciona:

> **"ARTÍCULO 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.
>
> (…)La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.
>
> (…)Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso".

De acuerdo con lo anterior es claro que la notificación a la demandada no se practicó en debida forma, por cuanto en el proceso no aparece aportado constancia de envió de notificación a **Ashley Carolay Revolledo** a la dirección física aportada en la demanda , sino el escrito de la parte demandante donde señala que no es posible realizar la notificación a la demandanda

por desconocer su dirección física y electrónica por lo que solicita el emplazamiento de la misma, razón por la cual considera esta agencia judicial que ha lugar a decretar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, y se requerirá a la parte demandante que se sirva realizar nuevamente la notificación a la demandada, **Ashley Carolay Revolledo,** en debida forma conforme a la norma procesal establecida, ya que en el desarrollo del proceso no se ha preservado el debido proceso contemplado en la norma procesal para el trámite del proceso de la referencia.

De las probanzas aportadas se tiene la declaración de **Jenny Fúnez,** quien tiene vínculos de familia con la **Ashley Carolay Revolledo Fúnez** señala en su declaración que su prima, antes citada nunca ha vivido en su casa y advierte que su madre Marleny Funez si vivió hace más de diez años en esa dirección donde ella reside y lo hizo temporalmente, en ese momento Ashley Carolay, vivía con su hermana mayor. Advierte así mismo, que sabe y le consta que el demandante **Daniel Salas, conocía** el lugar de residencia de ella su prima por cuanto él había visitado a su común con Ashley en esa dirección del barrio **Costa Hermosa de Soledad**, que no recuerda la dirección exacta, pero dice que es en la calle 39 con la 30 , lo sabe porque la visitó y también conoce que en esa residencia vivía su prima Ashley con su actual pareja de nombre David Ríos y niño Marcus y esa residencia es de la familia de David Ríos. Insiste en su declaración a que en dos oportunidades le llegó citación de un juzgado y ella le avisó a su prima, pero ella le dijo que no las recibiera más porque ella no vivía allí y esa sugerencia ella la acató y no recibió la última citación.

El demandante, **Daniel Salas Bonilla,** en su declaración nos indica que el último domicilio conocido de la demandada Ashley Carolay Revolledo Fúnez, fue el municipio de Baranoa en la dirección de la cra 33ª #18E-20 Villa Leyla y varias oportunidades afirma que la dirección de la carrera 13 #94-134 lugar de residencia de **Jenny Fúnez** se la dio la madre de la demandada y entra afirmar (1:36 min) de la audiencia virtual del 24 de mayo, que esas direcciones se las entregó al abogado **Javier Merlano (notificación carpeta interna 30 fol. 30)** y reitera que no sabe porque el abogado mencionado no lo hizo y añade que colocarle a la notificación que provenía del juzgado octavo de familia de este distrito, lo hizo con el **"consentimiento" (sic)** del abogado (1:42:20 hasta 1:43:50 minutos) y dice que era la única dirección que tenía porque era la única dirección y finalmente afirma "no sé qué contestarle".

De las anteriores declaraciones se puede señalar con meridiana certeza, que tanto el demandante Salas Bonilla, como el apoderado de este, conocían que en ese lugar no residía la demandada Revolledo Funez, por cuanto se encuentra probado con la declaración de Jenny Funez – sobrina de la señora Marleny Funez – que conocía el lugar del domicilio de niño Marcus – hijo- y que la dirección de Jenny se la había suministrado la misma señora Funez. Finalmente, en el expediente aparece el memorial del apoderado del demandado e igual tesis sostiene al descorrer el traslado del incidente en el sentido que, ya se había dado las explicaciones al despacho sobre la equivocación en la dirección y con ello consideraba que no se podía predicar nulidad alguna. De otra parte, obra en el expediente las diferentes notificaciones con errores en la denominación del despacho de las enviaba al igual que la radicación del proceso la primera de ella enviada por el Dr. Javier Merlano S.

Así las cosas, se tiene que el caso objeto de estudio ha lugar a decretar la nulidad de lo actuado por indebida notificación a partir del auto de 21 de octubre de dos mil veinte (2020), por

medio del cual se ordenó la inclusión en el registro nacional de emplazados a la señora **Ashley Carolay Revolledo**.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Decrétese** la nulidad de todo lo actuado a partir del auto de 21 de octubre de dos mil veinte (2020).

2. **Requiérase** a la parte demandante que se sirva notificar en debida forma a la demandada, **Ashley Carolay Revolledo**.

3. **Impóngase** las sanciones señaladas en el artículo 86 del CGP a la parte demandante y su apoderado judicial – Defensor Público -. **Dese** curso al incidente señalado en la norma citada.

4. **Notifíquese** por **medios electrónicos** establecidos en la ley.

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO

JUEZA

PROCESO	**: DECLARATORIA DE UNION MARITAL DE HECHO Y RÉGIMEN PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTE**
DEMANDANTE	**: YADIRA MOJICA IGLESIAS**
DEMANDADOS	**:MAURICIO PAUL ANCINEZ ZAMBRANO y HEREDEROS INDETEMINADOS DE MAURICIO ALFONSO ANCINEZ CAICEDO**
RADICACIÓN	**: 080013110007-2022-00296-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración proceso de la referencia que nos correspondió por reparto

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados,** corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días,** so pena de **rechazo.**

Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- En la demanda solo se indica que son domiciliadas y residentes en esta ciudad, pero no se indica la **dirección y el número de identificación de las partes**, conforme al numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso.

- En la demanda no se señala cual fue el último domicilio marital de la pareja

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Declárese inadmisible** la demanda de **declaratoria de unión marital de hecho y régimen patrimonial entre compañeros permanentes** presentada por **Yadira Mojica Iglesias** a través de apoderada judicial contra **Mauricio Paul Ancinez Zambrano y Herederos indeterminados de Mauricio Alfonso Ancinez Caicedo**

2. **Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

3. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO
JUEZA

Proyectó U.A.L.O

PROCESO	**: DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**
DEMANDANTES	**: ROSA ISABEL MALDONADO CASTRO**
DEMANDADO	**: BIENVENIDO JIMENEZ ROSARIO**
RADICACIÓN	**: 08001311000720220033000**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración el proceso de la referencia que nos correspondió por reparto.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados,** corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días,** so pena de **rechazo.**

Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- Se debe señalar cual fue el último domicilio conyugal

- No se indica el canal digital donde deben ser notificados los testigos, peritos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, conforme al artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

- El actor al presentar la demanda debe **enviar simultáneamente copia de ella y sus anexos a los demandados**, y con la demanda no se observa constancia de envió de la misma al demandado, de conformidad con el inciso 4 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Declárese inadmisible** la demanda de **Divorcio- matrimonio civil** - presentada por **Rosa Isabel Maldonado Castro** a través de apoderada judicial Dra. **Ligia Valencia Castro** contra **Bienvenido Jiménez Rosario.**

2. **Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

3. **Reconózcase** al Dra. **Ligia Valencia Castro** la condición de apoderado judicial de **Rosa Isabel Maldonado Castro** en los terminados del mandato conferido.

4. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

Notifíquese

M A R I A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O
J U E Z A

Proyectó U.A.L.O

PROCESO	**: AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA**
DEMANDANTE	**: KAREN PAOLA OLIVERO HERAZO en representación JDCO**
DEMANDADO	**: WILLIAM FERNANDO CORZO ARIZA**
RADICACIÓN	**: 080013110007-2019-00420-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración proceso de la referencia que nos fue remitida por el Juzgado Noveno de Familia de Barranquilla por competencia.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados,** corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días,** so pena de **rechazo.**
Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- De las partes, se indica solo su domicilio y residencia en esta ciudad; pero no se indica la **dirección y el número de identificación de las partes**, conforme al numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso.

- En la demanda, **no se afirma bajo la gravedad del juramento, que la dirección electrónica suministrada corresponde** a **William Fernando Corzo Ariza –demandado-,** al igual la forma que obtuvo su conocimiento de la misma y debe allegar las evidencias de su consecución.

- El actor al presentar la demanda debe **enviar simultáneamente copia de ella y sus anexos a los demandados**, y con la demanda no se observa constancia de envió de la misma al demandado, de conformidad con el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 del 2020.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Declárese inadmisible** la demanda de **ejecutiva alimentaria** presentada por **Karen Paola Olivero Herazo** través de apoderada judicial contra **William Fernando Corzo Ariza**

1. **Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

2. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO
JUEZA

Proyectó U.A.L.O

PROCESO	**: ALIMENTO DE MENOR**
DEMANDANTE	**: DIANA MARGARITA BUITRAGO CASTRO en representación del niño SAPB**
DEMANDADO	**: ARMANDO RAFAEL PASTRANA GALARCIO**
RADICACIÓN	**: 080013110007-2022-00313-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración proceso de la referencia que nos correspondió por reparto

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados,** corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días,** so pena de **rechazo.**
Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- En la demanda solo se indica que son domiciliadas y residentes en esta ciudad, pero no se indica la **dirección y el número de identificación de las partes**, conforme al numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso.
- En la solicitud **no se afirma bajo la gravedad del juramento, que la dirección electrónica suministrada corresponde** a **Armando Rafael Pastrana Galarcio – demandado-,** no informa la forma de como tuvo conocimiento de la misma y las evidencias de dicha correspondencia.
- El poder otorgado al apoderado no indica expresamente la dirección electrónica del apoderado, de conformidad con el artículo 5 del Ley 2213 de 2022.
- El actor al presentar la demanda debe **enviar simultáneamente copia de ella y sus anexos a los demandados**, y con la demanda no se observa constancia de envió de la misma al demandado, de conformidad con el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Declárese inadmisible** la demanda de **Alimento de Menor** presentada por **Diana Margarita Buitrago Castro** en representación del niño **SAPB** través de apoderada judicial contra **Armando Rafael Pastrana Galarcio**

1. **Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

2. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

Notifíquese

M A R I A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O
J U E Z A

Proyectó U.A.L.O

PROCESO	**: SUCESION**
DEMANDANTE	**: ROSA MILENA Y SANDRA JULIANA RAMIREZ VARGAS**
CAUSANTE	**: JULIO CESAR RAMIREZ NIETO**
RADICACION	**: 080013110007-2022-00318-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTICINCO (25) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su conocimiento el proceso de la referencia, el cual nos correspondió por reparto.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados,** corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días,** so pena de **rechazo.**

Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

Las actoras **Rosa Milena y Sandra Juliana Ramírez Vargas** acreditan la condición de herederas aportando los registros civiles de nacimiento Nos. 11461907 y 4199628 y en estos, Rosario Vargas Mendoza, madre de ellas. Lo anterior comporta la ausencia de reconocimiento paterno aun en el evento que en la demanda se refiere el hecho que entre el causante y esta; convivieron en unión marital de hecho. Así las cosas, no existe en el proceso probanza que indique la filiación paterna respecto **Julio Cesar Ramírez Nieto** Conforme a lo expuesto, se tiene que las demandantes no tiene filiación paterna y con ello vocación hereditaria y procesalmente carecen de legitimación para intervenir en la acción liquidatoria que nos ocupa.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Declárese inadmisible** la demanda **sucesoria** presentada por **Rosa Milena y Sandra Juliana Ramírez Vargas** en la causa sucesoria de **Julio Cesar Ramírez**.

1. **Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

2. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

Notifíquese

M A R I A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O

J U E Z A

Proyectó Z.X.G.D

PROCESO	**: DIVORCIO – Cesación de efectos civiles de matrimonio católico**
DEMANDANTE	**: RUBEN ENRIQUE MOSQUERA CASTRO**
DEMANDADO	**: DIANA PATRICIA CAMPBELL HERNANDEZ**
RADICACIÓN	**: 080013110007-2022-00329-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración el proceso de la referencia que nos correspondió por reparto.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados,** corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días,** so pena de **rechazo.**

Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- En la demanda se debe señalar cual fue el último domicilio conyugal

- En la demanda solo se indica que son domiciliadas y residentes en esta ciudad, pero no se indica la **dirección y el número de identificación de las partes**, conforme al numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso.

- No se indica el canal digital donde deben ser notificados los testigos, peritos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, conforme al artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

- El actor al presentar la demanda debe **enviar simultáneamente copia de ella y sus anexos a los demandados**, y con la demanda no se observa constancia de envió de la misma al demandado, de conformidad con el inciso 4 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

- En la solicitud **no se afirma bajo la gravedad del juramento, que la dirección electrónica suministrada corresponde** a **Diana Patricia Campbell Hernández – demandada-,** no informa la forma de como tuvo conocimiento de la misma y las evidencias de dicha correspondencia.

El actor confirió mandato al Dr. **Roberto Javier Gutiérrez Mercado** a fin de que lleve su representación en el proceso en los términos del mandato conferido.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Declárese inadmisible** la demanda de **Divorcio – Cesación de efectos civiles de matrimonio católico** presentada por **Rubén Enrique Mosquera Castro** través de apoderada judicial contra

2. **Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

3. **Reconózcase** al Dr. **Roberto Javier Gutiérrez Mercado** la condición de apoderado judicial de **Rubén Enrique Mosquera Castro** en los terminados del mandato conferido.

4. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO
JUEZA

Proyectó U.A.L.O

PROCESO	**: SUCESION**
DEMANDANTE	**: ERIKA MAYERLY FERNANDEZ ORTIZ en representación de EVF**
DEMANDADO	**: JOVANNY VALENCIA VASQUEZ- DIEGO VALENCIA VASQUEZ- DSTEFANO VALENCIA ARRIETA**
RADICACIÓN	**: 08001311000720220035000**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración el proceso de la referencia que nos correspondió por reparto.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados,** corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días,** so pena de **rechazo.**
Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- La demanda se debe indicar el nombre del causante por tratarse del proceso sucesorio. De otra parte, no determina a los herederos indeterminados del causante **Diego Valencia Franco.**

- Se indica que los demandados son domiciliados y residentes en esta ciudad, pero no se indica la **dirección y el número de identificación de las partes**, conforme al numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso.

- El actor al presentar la demanda debe **enviar simultáneamente copia de ella y sus anexos a los demandados**, y con la demanda no aporta la constancia de su envío como la o las evidencias del mismo.

La actora otorgó mandato al Dr. **Víctor Aristizábal Chamorro** a fin de que lleve su representación en el proceso en los términos del mandato conferido.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Declárese inadmisible** la demanda de **sucesión** presentada por través de apoderada judicial contra

1. **Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

2. **Reconózcase** la condición de apoderado judicial de **Erika Mayerly Fernández Ortiz** al Dr. **Víctor Aristizábal Chamorro.**

3. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO
JUEZA

Proyectó Z.X.G.D

PROCESO	**: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**
DEMANDANTE	**: MILADYS GEOVANNA DE MOYA ECHEVERRIA en representación del niño LAGDM**
DEMANDADO	**: LUIS EDUARDO GARCIA CANTILLO**
RADICACION	**: 080013110007-2022-00377-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTICINCO (25) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración la **acción Ejecutiva de Alimentos** de la referencia, informándole que nos correspondió por reparto.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados,** corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días,** so pena de **rechazo.**

Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

La demanda carece de pretensiones que debe ser expresadas con precisión y claridad, tal como lo artículo 82, numeral 4 del CGP además de cumplir la norma especial del 424 de la obra citada.

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Declárese inadmisible** la demanda **ejecutiva alimentaria** presentada por **Miladys Geovanna de Moya Echeverria** través de apoderada judicial Contra **Luis Eduardo García Cantillo**

1. **Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.

2. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

Notifíquese

M A R I A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O

J U E Z A

Proyectó Z.X.G.D

PROCESO	**: DECLARATORIA DE UNION MARITAL DE HECHO Y RÉGIMEN PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES**
DEMANDANTE	**: MARCELA PAOLA MARTINEZ DE LA HOZ**
DEMANDADO	**: DONALDO ENRIQUE ARIZA MALDONADO**
RADICACIÓN	**: 080013110007-2022-00310-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración proceso de la referencia que nos correspondió por reparto

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA

Considera **inadmitir** la demanda ya que no cumple con los requisitos formales contemplados en el art. 82 del Código General del Proceso y ley 2213 de 2022. Por lo que se requerirá a la parte demandante para que subsane la demanda en los términos que siguen;

- En la demanda solo se indica que son domiciliadas y residentes en esta ciudad, pero no se indica la **dirección y el número de identificación de las partes**, conforme al numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso.
- En la demanda no se señala cual fue el último domicilio marital de la pareja

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

1. **Inadmítase** la demanda **declaratoria de unión marital de hecho y régimen patrimonial entre compañeros permanentes** presentada por **Marcela Paola Martínez de la Hoz** a través de apoderado judicial contra **Donaldo Enrique Ariza Maldonado**

2. **Concédase** el **término de cinco (5)** días, a fin de que la parte actora subsane las falencias señaladas, so pena **de rechazo**.

3. **Notifíquese** por **medios electrónicos** la providencia a la parte actora y apoderado judicial.

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO
JUEZA

Proyectó U.A.L.O

PROCESO	**: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**
DEMANDANTE	**: YOHANA MERCEDES GAMEZ DURAN**
DEMANDADO	**: FABIAN DE JESUS MORALES PEÑA**
RADICACION	**: 08001311000720180030800.**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTICINCO (25) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración el proceso **Ejecutivo de alimentos**, informándole que se presentó solicitud.

EVER JIMENEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Se considera que la solicitud presentada dentro del proceso de la referencia resulta incomprensible, por las razones que se expresan; primeramente, el proceso de alimentos se encuentra culminado mediante **sentencia de fecha 9 de abril de 2019**

Así mismo, el proceso ejecutivo fue rechazado mediante auto del 11 de Agosto de 2021; motivo por el cual no resultaría procedente la solicitud de medidas cautelares denominada por la peticionaria como "previas **al proceso**".

De otra parte, se observa que los poderes presentados de una parte están facultados para la iniciación de **proceso ejecutivo de alimentos** y otros poderes para una demanda de **aumento de cuota alimentaria**, pero no se adjuntó demanda alguna de la última citada.

En punto de la solicitud de **oficiar** para determinar la capacidad económica del demandado: es del caso señalar que no resulta procedente; al tenor del artículo 78 núm. 10, en el sentido que, las partes y los apoderados de estas **"deben abstenerse"** de solicitar la consecución de documentos que deberían solicitar estos directamente o a través del derecho constitución de **petición.**

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

No acceder a la solicitud presentada, por la Dra. Marbel Roció Cervantes Martínez, por las razones expuestas.

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO

JUEZA

Proyectó Z.X.G.D

PROCESO	**: DIVORCIO**
DEMANDANTE	**: EDWIN DE JESUS GUZMAN SOLANO**
DEMANDADO	**: ENA PAULA NAVARRO PALLARES**
RADICACION	**: 080013110007-2022-00337-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTICINCO (25) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración el proceso de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término para subsanar.

EVER JIMENEZ SAMPAYO
SECRETARIO

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

Considera **rechazar** la demanda en razón a que, la parte actora no subsanó los defectos de que adolecía.

En consecuencia, ha de aplicarse la preceptiva del artículo 90 incisos 2. parte final y 4. del CGP; se **rechazará** la demanda y ordenará devolver los **anexos sin necesidad de desglose.**

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Rechácese** la demanda de **Divorcio** presentada por **Edwin de Jesús Guzmán Solano** por intermedio de apoderado judicial.

2. **Devuélvase** por **medios tecnológicos** los **anexos de la demanda** sin necesidad de desglose.

3. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medio tecnológicos

Notifíquese

MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO

JUEZA

Proyectó Z.X.G.D

PROCESO	**: EXONERACION DE CUOTA ALIMENTARIA**
DEMANDANTES	**: ELVIS VIAÑA OJITO**
DEMANDADO	**: LUZ MARINA QUIROZ ECHEVERRIA**
RADICACIÓN	**: 080013110007-1995-04040-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración el proceso de la referencia informándole que no se subsanó la demanda dentro del término concedido para ello.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

J U Z G A D O S É P T I M O D E F A M I L I A D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

Considera **rechazar** la demanda en razón a que, la parte actora no subsanó los defectos de que adolecía en el tiempo concedido para ello.
En consecuencia, ha de aplicarse la preceptiva del artículo 90 incisos 2. parte final y 4. del CGP; se **rechazará** la demanda y ordenará devolver los **anexos sin necesidad de desglose.**

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Rechácese** la demanda **exoneración de cuota alimentaria** presentada por **Elvis Viaña Ojito** por intermedio de apoderado judicial contra **Luz Marina Quiroz Echeverría** .

2. **Devuélvase** por **medios tecnológicos** los **anexos de la demanda** sin necesidad de desglose.

3. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medio tecnológicos

4. **Ordénese** el archivo del proceso una vez se encuentre en firme la decisión.

Notifíquese

M A R I A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O
J U E Z A

Proyectó U.A.L.O

PROCESO	**: DIVORCIO**
DEMANDANTES	**: LORENA LUZ RAMOS MUTIS**
DEMANDADO	**: ALEX JOSE DIAZ MARTINEZ**
RADICACIÓN	**: 080013110007-2022-00173-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

A su consideración el proceso de la referencia informándole que no se subsano la demanda en el término conferido.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

J U Z G A D O S É P T I M O D E F A M I L I A D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

Considera **rechazar** la demanda en razón a que, la parte actora no subsanó los defectos de que adolecía.
En consecuencia, ha de aplicarse la preceptiva del artículo 90 incisos 2. parte final y 4. del CGP; se **rechazará** la demanda y ordenará devolver los **anexos sin necesidad de desglose.**

En mérito de lo expresado, se

R E S U E L V E

1. **Rechácese** la demanda **Divorcio** presentada por **Lorena Luz Ramos Mutis** por intermedio de apoderado judicial contra **Alex José Diaz Martínez.**

2. **Devuélvase** por **medios tecnológicos** los **anexos de la demanda** sin necesidad de desglose.

3. **Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medio tecnológicos

4. **Ordénese** el archivo del proceso una vez se encuentre en firme la decisión.

Notifíquese

M A R I A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O
J U E Z A

Proyectó U.A.L.O

PROCESO	**: EJECUTIVO DE ALIMENTOS- Incidente de Responsabilidad solidaria contra el Pagador de Transporte Torcoroma**
DEMANDANTE	**: CRISTINA COROMOTO PARRA**
DEMANDADO	**: JOSE MANUEL GUERRA ROMERO**
RADICACION	**: 08001311000720190021200**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTICINCO (25) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

A su conocimiento el **incidente de responsabilidad solidaria contra el Pagador** de la empresa **Transporte Torcoroma** dentro de la acción **Ejecutiva** con el fin de fijar fecha para continuar la actuación.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO
SECRETARIO

J U Z G A D O S É P T I M O D E F A M I L I A D E L C I R C U I T O J U D I C I A L D E B A R R A N Q U I L L A

En el entendido que se ordenaron probanzas documentales en la anterior audiencia ha lugar a señalar nueva fecha para continuar con la actuación procesal.

Consecuente con lo anterior, se prevé convocar a al Pagador de Transportes Torcoroma – incidentado- y a **Cristina Coromoto Parra – incidentante -** para que concurran a la audiencia a rendir declaración de parte.

La audiencia se desarrollará por medios virtuales, a través de la plataforma de telecomunicaciones **LifeSize**, y el link se le comunicará dentro de los treinta minutos previos a la hora fijada para su realización.

En mérito de la expresado, se

R E S U E L V E

1. **Ordénese** la continuación de la audiencia anterior y fíjese el **dos (2) de noviembre** a las **diez de la mañana (10:00 am)** para su realización.

2. **Notifíquese** a los actores procesales y la incidentado – Pagador de Transporte Torcoroma - por medios electrónicos.

Notifíquese

M A R I A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O

J U E Z A

Proyectó Z.X.G.D

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

PROCESO	**: ALIMENTOS MAYOR**
DEMANDANTE	**: LINDA LILIANA DEDE RIVERA**
DEMANDADO	**: SAMIR ALFONSO MAESTRE BORJA**
RADICACION	**: 080013110007-2022-00055-00**
FECHA	**: OCTUBRE VEINTISEIS (26) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con el artículo 278 del Código General del proceso, profiere el despacho sentencia anticipada, teniendo en cuenta que el demandado se notificó en debida forma tal como obra en el proceso, cuya notificación personal se surtió a través de correo electrónico en fecha 1º de marzo de 2022 y notificación del auto admisorio de la demanda en fecha 23 de marzo de 23 de marzo de 2022. El demandado no contesto la demanda; a juicio de esta falladora no existen pruebas que practicar en el proceso, ya que la procedencia del proceso de Alimentos requiere soporte probatorio documental, el cual se allego al proceso.

PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

Determinar el cumplimiento de los presupuestos procésales para la fijación de la cuota alimentaría a favor de la alimentaria **Linda Liliana Dede Rivera**

OBJETO

Se procede a definir en única instancia el presente proceso Verbal Sumario - Alimentos Mayor promovido por la **Linda Liliana Dede Rivera** contra el señor **Samir Alfonso Maestre Borja**.

ANTECEDENTES

La demanda se fundamentó en los hechos que a continuación, el despacho resume:

1. Manifiesta la demandante que mantiene una Unión Marital De Hecho con el demandado señor Samir Alfonso Maestre Borja, la cual se encuentra debidamente protocolizada en audiencia de conciliación llevada a cabo ante la Comisaría de Familia llevada a cabo ante la Comisaría de Suan-Atlantico en fecha 16 de enero de 2019.
2. Que de dicha unión existe el niño Samir Andrés Maestre Dede, de 3 años 11 meses de edad.
3. Mediante acta de no conciliación de la Comisaría de Familia de Suan-Atlántico, de fecha 25 de marzo de 2019, fue fijada cuota alimentaria provisional a favor de la demandante Linda Liliana Dede Rivera, en la suma de $ 250.000, oo y entregada a la misma de manera directa.
4. Manifiesta la demandante que el demandado r Samir Alfonso Maestre Borja, cuenta con los medios económicos suficientes, por cuanto labora como Patrullero Activo de la Policía Nacional, percibiendo ingresos por la suma de $ 2’461.505,79, mensuales y se encuentra incumpliendo la cuota alimentaria que le fue impuesta en acta de conciliación.
5. Las partes no se encuentran separadas legalmente, subsistiendo el vínculo de compañera permanente.

FUNDAMENTOS DE LA ACCION

Se fije la cuota alimentaría con la que en adelante deberá cumplir el señor **Samir Alfonso Maestre Borja** a favor de su compañera permanente **Linda Liliana Dede Rivera**, en la cuantía que determine el despacho.

ACTUACIÓN PROCESAL

El presente proceso fue admitido mediante proveído del 22 de marzo de 2022, surtida la

notificación del demandado, tal como consta en el expediente con las certificaciones allegada al proceso y vencido el término del traslado, sin que existiera pronunciamiento alguno a las pretensiones de la demanda, se llega a esta instancia procesal dando aplicación al artículo 278 del CGP.

ACTIVIDAD PROBATORIA

Dentro del proceso reposa como pruebas documentales

- Certificado de acta de conciliación expedida por la Comisaría de Familia de Suan – Atlántico, respecto de la unión marital existente entre las partes.
- Acta de no conciliación entre las partes.
- Registro civil de nacimiento del menor Samir Andrés Maestre Dede.

Rituado en su totalidad el trámite procesal que corresponde y no observándose causal de nulidad o actuaciones con entidad para invalidar lo actuado, se procede a resolver de fondo previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Los presupuestos procésales para que proceda sentencia se encuentran establecidos plenamente y no observándose causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, es derigor decidir de fondo este asunto. Para que proceda sentencia en el sentido invocado se hace necesario la concurrencia de los siguientes presupuestos: a. Que existaparentesco entre el demandado y la alimentaria. Al respecto se tiene que a folio 11 del expediente se encuentra anexado Acta de Audiencia de Reconocimiento de Unión Marital de Hecho donde se demuestra el vínculo existente entre las partes del proceso, b. Que exista la necesidad de alimentos y se dé el incumplimiento de la obligación por parte del obligado a suministrarlo, c. Que exista capacidad económica por parte del demandado. Sobre este presupuesto, se tiene que el señor **Samir Alfonso Maestre Borja**, es miembro activo de la **Policía Nacional** y esta Entidad ha dado cumplimiento a la orden del juzgado y de manera provisional realiza los descuentos ordenados por esta agencia judicial.

Así las cosas, valoradas las pruebas documentales aportadas, el despacho considera que primeramente se debe garantizar el sostenimiento de la compañera alimentaria **Linda Liliana Dede Rivera**, por ello fijará como **Cuota Alimentaría Definitiva** bajo la modalidad de embargo el monto equivalente al diez por ciento (10%) de lo que legalmente compone el salario mensual y demás prestaciones sociales, luego de las deducciones de ley; además se oficiara al pagador de la Policía Nacional, a fin de que descuente y consigne esos dineros en el Banco Agrario de esta ciudad marcando la casilla tipo 1. Dicha cuota alimentaría se incrementará anualmente de acuerdo al incremento del salario devengado por el demandado.

El monto fijado del al **veinticinco por ciento (25%)** no sobrepasa el límite de ley y deja a salvo un al **veinticinco por ciento (25%)** como garantía de unas obligaciones sea de carácter civil o alimentario que posea el demandado. Así mismo se informa que esta cuota puede ser sujeta a revisión mediante otro proceso judicial, pues no hace tránsito a cosa juzgada, y siempre que varíen las circunstancias tanto del alimentario como del alimentante puede ser susceptible de modificación mediante vía administrativa ojudicial.

De otra parte, dándose la fijación de la cuota alimentaria, que podría decirse definitiva en este proceso, se insta a la demandante, para que realice la apertura de cuenta en el Banco Agrario a fin que mensualmente pueda realizar el cobro de la cuota de manera cómoda, por medio de tarjeta, este número de cuenta debe ser informado al Juzgado para proceder a oficiar al Pagador del demandado.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBL ICA Y PORAUTORIDAD DE LA LEY

R E S U E L V E

1. Decrétese alimentos definitivos y fíjese como cuota alimentaría mensual **bajo la modalidad de embargo**, a favor de la compañera permanente **Linda Liliana Dede Rivera**, el monto equivalente al **veinticinco por ciento (25%)**de lo que legalmente compone el salario mensual y demás prestaciones sociales, luego de lasdeducciones de ley; además se oficiara al pagador de la Policía Nacional, a fin de que descuente y consigne esos dineros en el Banco Agrario de esta ciudad marcando la casilla tipo 1, a órdenes de este despacho y a nombre de **Linda Liliana Dede Rivera**.

2. **Requiérase** a la demandante para que realice la apertura de cuenta de ahorros en el Banco Agrario a fin que mensualmente pueda realizar el cobro de la cuota mensual de manera cómoda, por medio de tarjeta, este número de cuenta debe serinformado al Juzgado para proceder a oficiar al Pagador del demandado a la dirección electrónica que debe aportar la parte demandante.

3. **Abstenerse** de condenar en costas al demandado.

4. **Notifíquese** por **medios electrónicos** o **telemáticos** a la parte demandante y apoderado de esta a la dirección electrónica señalada en la demanda; en caso de no encontrarse en las actuaciones señaladas debe consultarse el registro de abogados **"URNA"**.

Notifíquese

M A R Í A A N T O N I A A C O S T A B O R R E R O

J U E Z A

Proyectó C.A.A.M