

<b>PROCESO</b>	<b>: PERMISO SALIDA DEL PAIS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: AARON JOSE ESCOBAR LOBO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: MARIA DE LOS ANGELES CHACON LOPEZ</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720220012600</b>
<b>FECHA</b>	<b>: AGOSTO VIENTINUEVE (29) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>

Comunico a usted que el proceso **Permiso salida del país** que se subsanó dentro del término.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**

**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Considera admitir la demanda; toda vez, que reunió los requisitos formales establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y ley 2215 de 2022 y se acompañaron los anexos ordenados por la ley.

En consecuencia, se ordenará el envío del **auto admisorio de la demanda** a **Maria de los Ángeles Chacón López** – demandada - a cargo de **Aaron José Escobar Lobo** -demandante- y su efecto correr el traslado de la demanda por el término legal. Así mismo, se ordenará la notificación a la **Procuradora Quinta de Familia de Barranquilla Dra. Valencia Llanos** y al **Defensor de Familia Dr. José Eligio Mosquera Domínguez** con la finalidad de representar y garantizar los derechos de la niña **FDR**.

Se reconocerá al **Dr. Máximo José Zúñiga Castro** la condición de apoderado judicial **Aaron José Escobar Lobo** en los términos indicados en el mandato conferido.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Admítase** la acción de **Permiso de salida del país** promovida por **Aaron José Escobar Lobo** en su condición de representante legal de la niña **FDR** a través de apoderado judicial contra de **Maria de los Ángeles Chacón Lopez**.
  - 2. Notifíquese** a la **Procuradora Quinta de Familia de Barranquilla Dra. Valencia Llanos** y al **Defensor de Familia Dr. José Eligio Mosquera Domínguez** para lo de su cargo en la relación con los derechos de la niña **FDR**.
  - 3. Ordénese** el envío de la decisión que nos ocupa a **Maria de los Ángeles Chacón Lopez – demandada** – por medios tecnológicos y córrase el traslado por el término de ley.
  - 4. Reconózcasele** al **Dr. Máximo José Zúñiga Castro** la condición de apoderado judicial de **Aaron José Escobar Lobo** -demandante-.
  - 5. Notifíquese** por **medios tecnológicos** a las partes y apoderado judicial del actor.
- Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

<b>PROCESO</b>	<b>: IMPUGNACION E INVESTIGACION DE PATERNIDAD</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JHON FREDY ROSRIGUEZ VILLALOBOS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: MALKI LILIANA DIAZ CASSIANO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720220014100</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su consideración proceso de **impugnación e investigación de paternidad** que se nos correspondió por reparto.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Considera inadmitir la demanda por no reunir los requisitos formales contemplados en el art. 82 del Código General del Proceso y el Decreto 2215 de 2022. Se señalará a la apoderada de la parte actora y a esta. Se señalarán con precisión las falencias y se concederá el **término de cinco (5) días** para su subsanación, so pena de **rechazo**. Las que siguen constituyen las omisiones encontradas en el libelo demandatorio;

- En la demanda sólo se indica el domicilio y residencia de las partes, pero omite **la dirección de las mismas** igual circunstancia en punto de **número del documento de identidad**. Señalamiento del artículo 82 numeral 2 Código General del Proceso.
- Se deberá indicar el **canal digital** donde deben ser notificados todos los testigos citados al proceso. Obligación señalada en el artículo 6 de la ley 2215 de junio de 2022.
- No se afirma bajo la gravedad del juramento que la **dirección electrónica suministrada corresponde a parte demandada** al igual de la forma en que obtuvo ese conocimiento y las evidencias del mismo.
- El deber procesal del **envío simultaneo de la demanda y sus anexos simultáneamente** a la demandada y la **constancia** de ello; cumpliendo con el art. 4 de la ley citada.
- El mandato otorgado a la apoderada omite la dirección electrónica de esta de conformidad con el artículo 5 de la ley mencionada.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Concédase** término de **cinco (5) días** a fin de subsanar las falencias señaladas en la demanda de **Impugnación e investigación de paternidad** impetrada por **Jhon Fredy Rodríguez Villalobos** a través de apoderada judicial.
- 2. Notifíquese** a la parte actora y su apoderada judicial la decisión por medios tecnológicos.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

MAAB

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTO DE MAYOR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: RUBY AMADA MEDRANO DE LOPEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: EMIRO DE JESUS LOPEZ CAMARGO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720220011800</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su consideración el proceso de la referencia informándole que nos correspondió por reparto.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**BARRANQUILLA**

Considera rechazar la demanda, toda vez que la parte actora no subsanó los defectos de la demanda dentro del término concedido para ello.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido con el artículo 90 del Código General del Proceso, se ordenará el **rechazo de la demanda** y se dispondrá la devolución de sus anexos, sin necesidad de desglose.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Rechazar** la demanda de **Alimento de Mayor**.
- 2. Envíese** por medios tecnológicos la demanda y sus anexos en cumplimiento de la normativa del art inc.4. de la obra citada.
- 3. Notifíquese** a la parte actora y apoderada la decisión por **medios electrónicos**.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó U.A.L.O**

<b>PROCESO</b>	<b>: EXONERACION DE CUOTA ALIMENTARIA</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>: LUIS FERNANDO MERCADO GARCIA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: JILLY JOANA GARCIA GARCIA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2022-00287-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su consideración el proceso de la referencia que nos correspondió por reparto.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Considera ha lugar a estudiar la demanda desde el aspecto del **acuerdo de divorcio** respecto a **alimentarios** que no ostentan personalidad jurídica – persona natural – el acuerdo tiene como titulares del derecho alimentaria a criaturas **animales**.

El problema jurídico que se presenta lo es, si el acuerdo presentado (Cláusula tercera literal a.) aportado con la demanda no ostente la condición es escritura pública de divorcio, solamente es acuerdo con autenticación de firma. Constituye acuerdo alimentario a favor de persona natural y **alimentación de mascotas** prueba de divorcio entre las partes y acuerdo a favor de las mascotas que el matrimonio Mercado García se obligaron a tener.

- ¿Constituye un asunto de familia o un acuerdo de voluntades sujeto al conocimiento de los jueces civiles?
- ¿Lo es de ¿nugatoria exigencia por la vía legal en el caso de alimentación para las mascotas (Messi, Manchitas, Pepe y Alameda)?

Si asentimos al primer interrogante desconoceríamos los titulares de la acción alimentaria tal como lo establece el art. 411 del Código Civil; normativa que excluye a beneficiarios de dicho derecho a otras criaturas – animales o plantas - y se refiere expresamente a la persona humana. Lo anterior excluiría la competencia del despacho para conocer de la acción de exoneración de cuota alimentaria acordada a favor de mascotas – animales -. En punto del conocimiento de otra jurisdicción entendemos que debe probarse la existencia de los beneficiarios del acuerdo de manera clara, su representación y la vaguedad de la determinación de estos en el acuerdo quedaría bajo el criterio del fallador al momento de la presentación de la acción en la jurisdicción que a bien tenga.

El acuerdo presentado constituye acuerdo de voluntades a favor de **mascotas** que podría ajustarse al cumplimiento del mismo, sin olvidar cuya terminación se sujeta a la muerte de las mismas. Lo que podrá ajustarse a las normas generales de los contratos.

Conclusión de lo anterior lo es, rechazar de plano por no la demanda por falta de competencia funcional al tenor de los artículos 21 y 22 del Código general del proceso; referido a la competencia de los jueces de familia en única y primera instancia en su orden.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE**

- 1. Rechazar** por falta de competencia funcional para conocer de la demanda de **exoneración de alimentos de mascotas** por lo argumentado.
- 2. Notifíquese** por **medios electrónicos** establecido en la ley.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**MAAB**

<b>PROCESO</b>	<b>: CUSTODIA Y CUIDADOS PERSONALES</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JEAN PIERRE JANSE GUERRERO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: JULIANA IVETH ARIAS AVILA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720200014900</b>
<b>FECHA</b>	<b>: AGOSTO VEINTINUEVE (29) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

Comunico a usted que el proceso de **Custodia y Cuidados Personales** se encuentra pendiente requerir una vez más, al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses para el efecto del dictamen solicitado una vez, señalada esta ciudad para realizar dicha experticia.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Considera a requerir por segunda vez al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Sede Barranquilla para que se sirva enviarnos la experticia – valoración psicológica – de **Jean Pierre Janse Guerrero** y **Juliana Iveth Arias Ávila** y del menor **JAJA** en el entendido que ha lugar a definir de fondo el asunto y resulta imprescindible para ello el resultado del estudio realizado por Instituto citado.

Así las cosas, se requerirá al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, para que se allegar la experticia realizada y su resultado.

En mérito de lo expresado, se

**R E S U E L V E**

- 1. Requiérase por segunda vez al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses** para que se sirva allegar la experticia realizada y su resultado.
- 2. Comuníquese por medios electrónicos** a partes, apoderados, Procuradora Quinta y Defensor de Familia.

**Cúmplase**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA SÉPTIMA DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**



República de Colombia

**CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL ATLÁNTICO  
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA**

<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2021-00393-00</b>
<b>PROCESO</b>	<b>: SUCESION INTESTADA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: CARMEN OLMOS DEL TORO</b>
<b>CAUSANTE</b>	<b>: JULIAN OLMOS DAVILA Y RAMONA ISABEL DEL TORO VDA. DE OLMOS</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)</b>

**INFORME SECRETARIAL**

Señora Juez:

A su disposición el presente proceso de SUCESIÓN INTESTADA, informándole que viene remitido del Juzgado Cuarto Civil Municipal Oral de Barranquilla, para el surtimiento del recurso de apelación concedido por ese despacho.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO.**

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA**

Se resuelve Recurso de Apelación interpuesto por la Doctora Deisy María Núñez Pérez, quien en la condición de apoderada judicial de la demandante Carmen Olmos Del Toro, contra del proveído adiado diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020) que dispuso dar por terminado el sucesorio por desistimiento tácito.

El despacho remitente sustentó que la actuación surtida por el extremo activo data del primer requerimiento que le fue efectuado y notificado el día quince (15) de enero de 2020.

Posteriormente fue requerida la parte actora mediante auto de 9 de marzo de 2020 para que aportara el registro civil de defunción con la finalidad de surtir la inscripción del proceso en el Registro Nacional de Procesos de Sucesión, atendiendo el trámite que trata el Acuerdo PSAA14-1018 del 4 de marzo de 2014, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

En providencia de veintiuno (21) de septiembre de 2020 se volvió a efectuar requerimiento en cumplimiento al artículo 317 del y además allegara los correos electrónicos del extremo pasivo y los herederos en caso de que los conociera. En vista del silencio de la parte demandante, se procedió a proferir la terminación por desistimiento tácito mediante auto de fecha 17 de noviembre de 2020.

**CONSIDERACIONES:**

El desistimiento tácito es una figura jurídica que busca agilizar los trámites procesales e impedir que por cuenta del incumplimiento por alguna de las partes de las cargas procesales que les son propias, el proceso se paralice, con perjuicio para los interesados y en general para la eficiente administración de justicia.

Según el artículo 317 del Código General del Proceso, el desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el

cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. "Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. Al lado de las consecuencias procesales por la inactividad de las partes se suman sanciones que comprometen directamente el derecho sustancial cuyo reconocimiento o protección se pretende con el ejercicio de la acción o excepción, como cuando al decretarse por segunda vez el desistimiento tácito entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, el derecho se extingue.

Abordando el asunto en estudio, se tiene el problema jurídico a resolver se circunscribe a establecer sí en el sucesorio de los causantes de la referencia, el Juez podía como en efecto lo hizo, decretar terminado el proceso por desistimiento tácito.

La figura procesal prevista en el artículo 317 del Código General del Proceso, en los asuntos de naturaleza liquidatoria, como es el caso del proceso de sucesorio ha dicho la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia (con ponencia del Magistrado, doctor Aroldo Wilson Quiróz Monsalvo STC550-2017, del 25 de enero de 2017):

"...3. Descendiendo al caso sub examine advierte la Corte que el estrado enjuiciado cometió un desafuero que amerita la injerencia de esta jurisdicción, por cuanto aplicó al trámite liquidatorio objeto de análisis la figura del desistimiento tácito, contrariando lo que sobre el particular ha señalado esta Corporación. En efecto, la Corte ha indicado que el desistimiento tácito: ... no ha de aplicarse a asuntos de naturaleza liquidatoria, como quiera que por esa vía se llegaría a la inaceptable conclusión de que, operado el desistimiento tácito por segunda vez, una masa sucesoral jamás podría llegar a ser materia de repartición, dejando a los herederos perennemente desprovistos de su legítima asignación que por virtud de ley les pueda corresponder, lo que acarrearía, por ende, quedar los bienes relictos indefinidamente en indivisión y los interesados en continua comunidad. Por supuesto que el parecer anteriormente descrito lo repudia la ley, y es por tanto que como a ese nugatorio efecto procesal tendió el actuar desplegado en el asunto sub exánime, se impone la ratificación del fallo impugnado (CSJ STC, 5 ago. 2013. Rad. 2013-00241-01; reiterada en STC1760-2015 y STC4726-2015). Es así, que el despacho judicial criticado erró al no atender los variados pronunciamientos que ha proferido esta Corporación, aplicando indebidamente al sucesorio lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas, se concluye que, el desistimiento tácito a todas luces es contrario a la naturaleza del proceso de sucesión porque no se puede obligar a nadie a permanecer en la indivisión. Obsérvese también que en el caso que el actor por segunda vez se aplicara el desistimiento tácito, no se podría decir que el primer orden hereditario se encuentra vacante y que por ello estarían legitimados para iniciar este asunto las personas relacionadas en el segundo, tercero, etc., orden hereditario. La vocación hereditaria es un derecho sustancial, cual es el de recoger la herencia, reglamentado por el legislador mediante normas de orden público; la figura del desistimiento tácito es obice para perder dicho derecho, en la medida que la ley consagra taxativamente las causales para ello, (indignidad o desheredamiento) y éstas no se pueden entender adicionadas por una norma procesal. Por lo anterior, como el Juez de primera instancia se debió abstener de decretar la terminación del proceso sucesorio por desistimiento

tácito, por resultar improcedente, la decisión apelada debe ser revocada en su integridad, para en consecuencia, ordenar se siga adelante con la causa mortuoria, permaneciendo vigentes, las medidas cautelares que fueron materializadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD,**

**RESUELVE:**

1. Revocar en todas sus partes el proveído de fecha 17 de noviembre de 2020, en el cual se dispuso dar por terminado por desistimiento tácito el proceso sucesorio que nos ocupa, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.
2. Ordénese al Juzgado Cuarto Civil Municipal Oral de Barranquilla seguir adelante con la presente causa mortuoria, permaneciendo vigentes las medidas cautelares que se hayan materializado, por las razones expuestas.
3. Ordénese que una vez ejecutoriada la presente providencia, se remita por los medios electrónicos la presente decisión y la carpeta digital del expediente contentivo del proceso que nos ocupa al Juzgado Cuarto Civil Municipal Oral de Barranquilla, por las razones expuestas.

**Notifíquese,**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**NOTIFICACION ESTADO No.115**

HOY: TREINTA (30) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

**EVER JIMENEZ SAMPAYO**

Secretario Juzgado Séptimo de Familia en Oralidad

<b>PROCESO</b>	<b>: OFRECIMIENTO DE ALIMENTOS Y REGULACION DE VISITAS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: HECTOR JUNIOR SANCHEZ VASQUEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: LINA MARIA ACOSTA PERSY</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720220012200</b>
<b>FECHA</b>	<b>: AGOSTO VEINTINUEVE (29) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>

A su conocimiento el proceso **ofrecimiento de alimentos y regulación de visitas**, informándole que no fue subsanada en debida forma

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO.**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

La parte actora no subsano en debida forma la demanda, en relación al régimen de visitas en favor de la niña **VSA**, en el sentido que no especificó el régimen de visitas de manera clara y expresa, como pretensión que es.

Por lo anterior se procederá de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso al **rechazo** de dicha demanda.

En mérito de lo expresado, se

**R E S U E L V E**

1. **Rechácese** la demanda de **ofrecimiento de alimentos y regulación de visitas**, por las razones expresadas.
2. **Devuélvase** la demanda y sus anexos por medios tecnológicos a la parte actora y su apoderado judicial.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó R.M.H**