



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**RADICACIÓN: 2004-621**

**PROCESO: ALIMENTOS (EXONERACION)**

**DEMANDANTE: ARMANDO PEREZ PADILLA**

**DEMANDADO: MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**

INFORME SECRETARIAL

Se pasa al despacho el siguiente proceso, el cual se encuentra a definir por medio de sentencia.

Secretaria

Ana de alba molinares

19 de marzo del 2024.



**RADICACIÓN: 2004-621**

**PROCESO: ALIMENTOS (EXONERACION)**

**DEMANDANTE: ARMANDO PEREZ PADILLA**

**DEMANDADO: MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**

JUEZ: ALEJANDRO CASTRO BATISTA

Barranquilla, marzo (21) de marzo del 2024.

El Juzgado Quinto de Familia del Circuito de Barranquilla - Atlántico, dentro del presente proceso de exoneración que se adelantó por el señor **ARMANDO PEREZ PADILLA** contra la señora **MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**.

#### **ANTECEDENTES**

El señor **ARMANDO PEREZ PADILLA**, mayor de edad y quien deudor alimentario dentro del proceso de referencia por lo decidido en la sentencia 13 de mayo del 2005, donde se dispuso como acreedora alimentaria a la señora **MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**.

El demandado, quien ahora solita la exoneración, presenta la solicitud, aportando el registro civil de defunción de la señora **MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**, el cual se identifica con indicativo serial No. 08531597 de la Notaria del círculo de Barranquilla – Atlántico.

#### **CONSIDERACIONES.**

En primera medida se explicará el tramite a seguir en este tipo de tramite;

Aclárese que el presente tramite denominado por este despacho *verbal sumario simplificado*, tendrá un trámite guiado por la admisión y fecha de audiencia, y en el interregno entre una y otra deberá la parte interesada citar conforme a la normatividad vigente cumpliendo los requisitos impuestos en ellas.



**RADICACIÓN: 2004-621**

**PROCESO: ALIMENTOS (EXONERACION)**

**DEMANDANTE: ARMANDO PEREZ PADILLA**

**DEMANDADO: MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**

Ahora bien. Dicho esclarecimiento resumido se extrae de diferentes providencias de la corte suprema de justicia, que se extraerán en este auto confines explicativos.

Tramite procedimental a seguir.

*Si se tratare de controversias suscitadas en relación con los alimentos de mayores el numeral 6° del artículo 397 del Código General del Proceso establece que «**las peticiones de incremento, disminución y exoneración de alimentos se tramitarán ante el mismo juez en el mismo proceso y se decidirán en audiencia, previa citación a la parte contraria (...)**», lo que implica que una vez fijada la cuota alimentaria lo atinente a dicha obligación ha de ser conocido por el mismo juez que la fijó, lo anterior en aras de brindar celeridad a los procesos y evitar futuros inconvenientes superándose así las dudas que se generaban en aplicación del Código de Procedimiento Civil. (Sentencia STC 2503 del 2019) (Negrilla fuera del texto)*

No se hace necesario agotar requisito de procedibilidad.

*Corolario de todo lo dicho, es que, para deprecar, según el caso concreto, la exoneración de la cuota alimentaria, basta con la simple petición elevada por el interesado dirigida al funcionario que fijó mediante sentencia **la obligación a cargo del alimentario, a fin de que se tramite a continuación dentro del mismo proceso, sin necesidad de agotar el requisito de procedibilidad**, pero siempre salvaguardando los derechos de las partes, y cumpliendo el rigor procesal que impone la ley. (Sentencia STC 2503 del 2019) (Negrilla fuera del texto)*

Tramite de presentación de pruebas, revisión y decreto de estas antes de la audiencia o durante la misma.

*En ese orden, es pertinente aclarar que entratándose de alimentos señalados judicialmente (art. 390 parágrafo 2° y 397 num. 6°), tal como ocurre en el*



**RADICACIÓN: 2004-621**

**PROCESO: ALIMENTOS (EXONERACION)**

**DEMANDANTE: ARMANDO PEREZ PADILLA**

**DEMANDADO: MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**

*asunto de marras, pues mediante sentencia de 9 de marzo de 2009 el Juzgado Segundo de Familia de Ibagué dispuso cuota alimentaria a favor de la aquí tutelista; **ante la petición de incremento, disminución y/o exoneración de alimentos elevada por el interesado, previa citación de la parte contraria de conformidad a lo contemplado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., el funcionario judicial deberá decidir el respectivo requerimiento en audiencia;** caso distinto al contemplado en el numeral 2° del canon 390 ibídem, en el que tal pretensión como no está precedida de una decisión judicial deberá tramitarse por proceso verbal sumario. (Sentencia STC 2503 del 2019) (Negrilla fuera del texto)*

De conformidad con el artículo 397 del Código general del proceso numeral 2 y párrafo segundo y con lo explicado, se vuelve imperioso reiterar que la parte demandante antes de la fecha de audiencia debe citar a la parte demandada sea conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 2213 del 2022 o en su defecto a los artículos 291 y 292 del CGP, so pena de rechazo conforme lo normado en el artículo 317 del CGP, así mismo una vez notificados les recae a las partes el deber de presentar las pruebas antes o durante la audiencia, pues en esta última se discutiría lo propio, que en lo atiente a este tipo de proceso es un cambio de circunstancias en lo referente a los tres elementos o requisitos necesarios para la definición de los juicios de alimentos, siendo ellos (i) *vínculo entre el alimentante y alimentado.* (ii) *necesidad del alimentado y* (iii) *capacidad del alimentado.*

Por último, se elucida que la notificación al demandado debe realizar con una antelación a 10 antes del día de a la audiencia de la cual son citados, el incumplimiento, de lo aquí exigido da lugar a la declaración de desistimiento tácito conforme al artículo 317 del CGP.

Ahora, dejese por manifiesto que la corte superma de justicia, se ha cansado en la profundizacion del tramite a seguir con respecto de el aquí llamado tramite verbal simplificado, por ello se extrae el pronuncimiento mas proximo;



**RADICACIÓN: 2004-621**

**PROCESO: ALIMENTOS (EXONERACION)**

**DEMANDANTE: ARMANDO PEREZ PADILLA**

**DEMANDADO: MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**

*Se realiza en relación con la exhortación impartida al despacho acusado, a fin de que proceda a definir las solicitudes elevadas por los hijos mayores del demandado, encaminadas a que se disponga la «exoneración de alimentos» que a ellos concierne, para advertir sobre el procedimiento breve y sumario indicado por esta Corporación para tal propósito.*

*En efecto, la decantada jurisprudencia ha venido sosteniendo que cuando se pretenda su aumento, disminución o exoneración, cuando estos han sido fijados judicialmente, bien sea a favor de menores o de mayores de edad, **no se requiere instaurar una demanda con las formalidades que prevé el ordenamiento adjetivo, sino la presentación de una petición al mismo funcionario que conoció del asunto primigenio, para que este, previa convocatoria de la contraparte, mediante un procedimiento breve y sumario, defina lo que en derecho corresponda.***

*La postura anteriormente descrita está comprendida en sendas providencias (CSJ STC5710-2017, 27 abr., rad. 00122-01, reiterada y citada en STC19138-2017; STC10326-2018; STC11756-2018; STC13655-2021; STC5487-2022, y STC11795-2022, entre otras), las cuales constituyen precedente jurisprudencial, que, por ser vertical y especializado, está llamado a ser obligatorio en tratándose de casos que guarden connotaciones similares.*

*Como segundo punto, se menciona que, en el fondo del asunto, se estudia el cambio de los presupuestos, a estudiar para fijar alimentos (i) vínculo entre el alimentante y alimentado. (ii) necesidad del alimentado y (iii) capacidad del alimentado.*

*Ahora en el caso concreto revisar lo propio, se vuelve inocuo y más cuando la prueba presentada es el registro civil de defunción de la ahora demandada, la señora **MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**, dando lugar a dictar sentencia anticipada conforme a lo estipulado en el artículo 278 del CGP.*

*Entendido esto, se tiene que el artículo 278 del Código General del Proceso en el párrafo segundo, indica que en cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial en los eventos en que: (i) cuando las partes o*



**RADICACIÓN: 2004-621**

**PROCESO: ALIMENTOS (EXONERACION)**

**DEMANDANTE: ARMANDO PEREZ PADILLA**

**DEMANDADO: MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**

*sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez; (ii) cuando no hubiere pruebas que practicar y (iii) cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.*

Cabe exponer que lo anterior no son requisitos con los cuales se deben cumplir sin excepción de alguno; sino que en su defecto son criterios separados y cada uno de ellos puede conllevar a la sentencia anticipada.

Por lo propio, se;

**RESUELVE.**

1. **Declárese la exoneración de la cuota alimentaria** que debía por parte del señor **ARMANDO PEREZ PADILLA** para con su excónyuge **MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**.
2. Levántense los embargos o descuentos existentes a la fecha a razón de la mencionada cuota alimentaria.
3. Oficiese a la Alcaldía de Barranquilla - Atlántico de la presente decisión.
4. Líbrense los oficios correspondientes.
5. Las partes quedan notificadas en estrado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ALEJANDRO CASTRO BATISTA**  
**JUEZ.**

W.P.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**RADICACIÓN: 2004-621**

**PROCESO: ALIMENTOS (EXONERACION)**

**DEMANDANTE: ARMANDO PEREZ PADILLA**

**DEMANDADO: MARIA DE LOS SANTOS GUTIERREZ NAVARRO**

Firmado Por:

Alejandro Castro Batista

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Barranquilla - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23534215a200bb91bcf913b9ffb2c979efa403aca6bc61c1be990ed75161f2a**

Documento generado en 21/03/2024 02:37:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**PROCESO: DISMINUCION COUTA ALIMENTARIA**  
**RADICADO: 08-0001-31-10-005-2013-00307-00**  
**DTE.: GUSTAVO ADOLFO EDUARDO ABDALA GUZMAN**  
**DDO.: DIANA MARIA LONDOÑO GONZALEZ**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho el presente proceso con la finalidad de proseguir el trámite de diferentes solicitudes,

Sírvase proveer.  
Barranquilla, marzo 19 del 2024.

ANA DE ALBA MOLINARES.  
SECRETARIA



**PROCESO: DISMINUCION COUTA ALIMENTARIA**

**RADICADO: 08-0001-31-10-005-2013-00307-00**

**DTE.: GUSTAVO ADOLFO EDUARDO ABDALA GUZMAN**

**DDO.: DIANA MARIA LONDOÑO GONZALEZ**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo veintiuno (21) de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial, procede el despacho a pronunciarse sobre lo solicitado, lo cual es referente a la entrega de las cesantías del señor **GUSTAVO ADOLFO EDUARDO ABDALA GUZMAN**.

Para lo propio, es de auscultar el expediente, vislumbrando que se presentó el 19 de marzo del 2023, unos anexos a la solicitud principal, que tenía como fundamento solo la autorización realizada por el deudor alimentario, con las cuales se deja entrever que se insta la entrega de alimentos para cubrir los gastos de matrícula estudiantil del acreedor alimentario.

En su momento en despacho indicó,

*Así mismo, en dicha providencia cita la Corte el criterio esbozado por la doctora Margarita Cabello Blanco Magistrado de la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla<sup>2</sup> en el mismo sentido pero considerando como en efecto lo es, que la cesantía constituye una garantía para el cumplimiento de la obligación alimentaria de manera alguna forma parte de esta, y así en evento en que esas garantías se consideren prestadas a favor del alimentario las cesantías deben allegarse al titular de las mismas sin condicionamiento alguno. Transcribimos el criterio esbozado por la Honorable Magistrada citada anteriormente.*

*“...en el sentido de que los dineros embargados serán para satisfacer las necesidades básicas de los menores hijos, en el momento en que lo necesiten, ya que a la fecha los menores no tienen problemas de cubrimiento de la obligación alimentaria, por cuanto el padre se encuentra jubilado y de la pensión seguirán descontándose los valores correspondientes ordenados en la decisión que puso fin al litigio (..) la obligación alimentaria consagrada por la ley, tiene como función esencial satisfacer las necesidades básicas de los hijos, sin permitirse que se tome ella como una fuente de enriquecimiento para el alimentario (..) consideró que actuó bien la juez de instancia, al tomar unas medidas de protección no solo para los hijos menores sino también a favor del obligado quien es propietario de los dineros por ser ellos fruto de su trabajo”*

*Con los fundamentos expuestos se tiene que las cesantías no constituyen cuota alimentaria, sino son una garantía frente al incumplimiento de la cuota alimentaria. (Decisión del 17 de marzo del 2021)*



**PROCESO: DISMINUCION COUTA ALIMENTARIA**  
**RADICADO: 08-0001-31-10-005-2013-00307-00**  
**DTE.: GUSTAVO ADOLFO EDUARDO ABDALA GUZMAN**  
**DDO.: DIANA MARIA LONDOÑO GONZALEZ**

Ahora, la solicitud sobre la entrega de las cesantías, este despacho tiene unas aristas más que se relacionaron, en primera medida, que el solicitante se le vuelve imperioso la entrega del dinero para cubrir, hasta donde pueda la matrícula universitaria y seguir en sus labores de estudio, pues a la fecha no tiene como pagar la matrícula, demostrando así la necesidad latente de las menores y por último relaciónese que se presentó autorización de parte del señor **GUSTAVO ADOLFO EDUARDO ABDALA GUZMAN**, para que se realizara dicha entrega.

Ahora este despacho, no pretende cambiar la posición tomada en procesos anteriores, solo modificarla y dejar las especificaciones a cada caso concreto, para ello, entiéndase lo dicho por la corte suprema de justicia.

*Al respecto dijo la Sala en reciente pronunciamiento de 8 de febrero de 2006, Exp. No. 110012210000200500383-01 : “ Ahora bien, en torno a la negativa del juez a entregar un título judicial correspondiente al descuento de cesantías, no luce arbitraria, ni caprichosa esa determinación, toda vez que ese rubro no hace parte de la cuota periódica que paga el alimentante **sino que sirve de garantía para el pago de cuotas futuras en caso de incumplimiento (...) o eventualmente para atender necesidades urgentes y extraordinarias que deben estar debidamente acreditadas ante el juez, pues no basta con alegarlas...**”*

Lo que quiere decir, que es cierto que la entrega de las cesantías no es la regla general y menos cuando existe un pago asiduo de la cuota alimentaria, empero cuando existe falta de pago o alguna necesidad urgente o extraordinaria como acaece en este caso, puede cederse el pago de las cesantías en el porcentaje de cada caso concreto.

En el caso concreto de demostró una necesidad latente urgente y extraordinaria que habilita la entrega de los títulos que reposan en este despacho a razón de las cesantías del señor **GUSTAVO ADOLFO EDUARDO ABDALA GUZMAN**, como se dijo anteriormente, además se vislumbra autorización de entrega por parte del mismo demandado.

Por lo expuesto, se

RESUELVE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**PROCESO: DISMINUCION COUTA ALIMENTARIA**  
**RADICADO: 08-0001-31-10-005-2013-00307-00**  
**DTE.: GUSTAVO ADOLFO EDUARDO ABDALA GUZMAN**  
**DDO.: DIANA MARIA LONDOÑO GONZALEZ**

1. ACCEDER a entregar los descuentos sobre cesantías del demandado **GUSTAVO ADOLFO EDUARDO ABDALA GUZMAN**, a disposición de este despacho judicial, por lo expuesta en la parte motiva.
2. Entréguele el monto de (\$ 4.213.883.00) a la señora **DIANA MARÍA LONDOÑO GONZALEZ** con C.C.22.579.986 de Puerto Colombia, quien es la responsable del hijo, el menor **ESTEBAN ABDALA LONDOÑO** identificado con TI 1047039010, siempre y cuando se inscriba conforme los reglamentos de este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA  
JUEZ

W.P.

Firmado Por:  
Alejandro Castro Batista  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005 Oral  
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66d1edcd0ebdef0835bba4463377aed332be1af6a47783db8a68ce7a262cebf6**

Documento generado en 21/03/2024 10:30:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla – Atlántico

**RADICACIÓN: 2021-00145**

**PROCESO: VERBAL – DIVORCIO**

**DEMANDANTE: VICTORIA PAOLA CERVANTES ANIBAL**

**DEMANDADO: FRANCISCO JAVIER ALANDETE RICO**

**INFORME SECRETARIAL**

SEÑOR JUEZ: A su despacho el proceso de la referencia, informándole que, dentro del proceso de divorcio, se presentó proceso de liquidación de sociedad conyugal.

Sírvase proveer.

Barranquilla, 19 de marzo del 2024.

La secretaria,

ANA DE ALBA MOLINARES



**RADICACIÓN: 2021-00145**

**PROCESO: VERBAL – DIVORCIO**

**DEMANDANTE: VICTORIA PAOLA CERVANTES ANIBAL**

**DEMANDADO: FRANCISCO JAVIER ALANDETE RICO**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA. Barranquilla, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede se vislumbra que el señor **VICTORIA PAOLA CERVANTES ANIBAL** en contra de la señora **FRANCISCO JAVIER ALANDETE RICO** actuando a través de apoderado judicial, presenta escrito de demanda de liquidación de sociedad conyugal.

Este despacho es competente para conocer de la demanda de Liquidación de Sociedad Conyugal, por ajustarse con el artículo 22, numeral 3° y al artículo 28, numeral 2, segundo inciso, y artículo 523 del código General del proceso y por haberse tramitado el proceso de divorcio en este Despacho Judicial.

Por reunir los requisitos generales, adicionales y anexos de la demanda establecida en el artículo 82 al 85 y el artículo 89 del código general del proceso, resulta procedente admitir la presente demanda de Liquidación de Sociedad Conyugal. En razón a lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia.

En el mismo sentido, se elucida por parte de este despacho que la parte demandada, se notificara por esta de esta providencia cuando se cumpla con los artículos 291 y 292 del CGP, pues la demanda se presentó por fuera de los 30 días siguientes a la sentencia de disolución de dicha sociedad conyugal.

#### RESUELVE

1.- ADMITIR la demanda de Liquidación de sociedad conyugal, promovida por Los señores LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL presentada por el señor **VICTORIA PAOLA CERVANTES ANIBAL** en contra de la señora **FRANCISCO JAVIER ALANDETE RICO** actuando a través de apoderado judicial, actuando a través de apoderado judicial, presenta escrito de demanda de liquidación de sociedad conyugal.

2.- TRAMÍTESE por el procedimiento especial como proceso de liquidación en primera instancia, de conformidad con el artículo 523 del código General del Proceso y Córrese por traslado de 10 días hábiles a la parte demandada para lo propio.



**RADICACIÓN: 2021-00145**

**PROCESO: VERBAL – DIVORCIO**

**DEMANDANTE: VICTORIA PAOLA CERVANTES ANIBAL**

**DEMANDADO: FRANCISCO JAVIER ALANDETE RICO**

3.- Entiéndase notificado la parte demandante se hará conforme a lo estipulado en la ley 223 del 2022 artículo 8 o en su defecto los artículos 291 y 292 del CGP, a escogencia de la parte solicitante.

4.- EMPLAZAR a los acreedores de la sociedad conyugal que nació entre el señor **ERIC SEGUNDO LARA REDONDO** y la señora **MARYORI DILANA ROMERO ESCORCIA**, conforme a lo instituido en el artículo 10 de la ley 2213 del 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
EL JUEZ,

ALEJANDRO CASTRO BATISTA

W.P.

Firmado Por:

Alejandro Castro Batista

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Barranquilla - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c42a1f681574f79a5802d885cd6cf5d700e61c48146af0dad2cd04e1dc9527d6**

Documento generado en 21/03/2024 03:06:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**RADICACIÓN: 2021-00253**

**PROCESO: VERBAL – UNION MARITAL DE HECHO**

**DEMANDANTE: DORIS GULLOSO MARTINEZ**

**DEMANDADO: HEREDEROS INDETERMINADOS DE OWILDENNY OSORIO LONDOÑO**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho proceso de la referencia, que se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia.

Sírvase proveer.

Barranquilla, marzo 19 del 2024

ANA DE ALBA MOLINARES.  
SECRETARIA.



**RADICACIÓN: 2021-00253**

**PROCESO: VERBAL – UNION MARITAL DE HECHO**

**DEMANDANTE: DORIS GULLOSO MARTINEZ**

**DEMANDADO: HEREDEROS INDETERMINADOS DE OWILDENNY OSORIO LONDOÑO**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo veintiuno (21) de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Revisado la informe secretaria que antecede, este Despacho se dispone a fijar fecha de audiencia de que trata el artículo 501 del Código General del Proceso, para el día 09 de mayo del 2024 a las 08:30 AM.

Respecto del deber del demandante,

#### RESUELVE

1.- FÍJESE como fecha más próxima audiencia de que trata el artículo 501 del Código General del proceso, para el día 09 de mayo del 2024 a las 08:30 AM.

2.- Se ordena a los apoderados confirmar la asistencia a dicha audiencia una hora antes de la programada, e informar el correo electrónico tanto suyo como de sus representados, testigos y/o demás asistentes, así mismo, se hará la diligencia a través de lifezise, y el link de la diligencia se enviará a todas las partes y apoderados antes del inicio de la misma.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA.  
JUEZ.

W.P.

**Firmado Por:**  
**Alejandro Castro Batista**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005 Oral**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e04b695b4364415dcdc94d0ede7e28193b50eb6a094cb02d6f447af8105a500**

Documento generado en 21/03/2024 02:41:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**PROCESO: CUIDADO Y CUSTODIA.**

**RADICADO: 2022-00123.**

**DTE: ANA PATRICIA ROJAS SANDOVAL**

**DDO: ARMANDO EDMUNDO MARCHENA**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho proceso de la referencia, que se encuentra para su revisión y fijar fecha de audiencia.

Sírvase proveer.  
Barranquilla, marzo 21 del 2024.

ANA DE ALBA MOLINARES.  
SECRETARIA



**PROCESO: CUIDADO Y CUSTODIA.**

**RADICADO: 2022-00123.**

**DTE: ANA PATRICIA ROJAS SANDOVAL**

**DDO: ARMANDO EDMUNDO MARCHENA**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo (21) de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Revisado la informe secretaria que antecede, y vislumbrando que se cumplieron todas las etapas antecedentes, entre estas la admisión de la demanda, luego la notificación, sin que se allegara contestación alguna de parte del demandado, por lo cual es pertinente proseguir con el proceso.

Elucidese que este despacho, procedió conforme a lo ordenado el 21 de septiembre del 2023, con la notificación oficiosa logrando de esta forma la traba de la litis, y logrando cubrir así el interés superior del niño, dentro del proceso de referencia.

Ahora sí, el artículo 167 del Código General del Proceso estipula uno de los principios probatorios, determinando que: “Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.

En el artículo posterior, dispone que “el juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”.

La pertinencia tiene que ver con el objeto de prueba, es decir, la relación entre el medio probatorio y lo que se pretende probar. La conducencia, se refiere a la idoneidad del referido medio probatorio para probar el hecho pretendido teniendo en cuenta que, para algunos hechos o actos, la ley ha determinado ciertos medios de prueba.

Finalmente, la utilidad está relacionada con la necesidad de la prueba, no como principio rector sino dentro del proceso mismo para crear el convencimiento del juez sobre algún hecho. Una prueba es inútil o superflua cuando lo que pretende probar ya se encuentra probado o no es necesario hacerlo, lo cual obedece al principio de economía.

DECRETO DE PRUEBAS

Por estar acorde a la ley cumpliendo los requisitos ya señalados, se ordenará tener como pruebas los documentos aportados por la parte demandante.



**PROCESO: CUIDADO Y CUSTODIA.**  
**RADICADO: 2022-00123.**  
**DTE: ANA PATRICIA ROJAS SANDOVAL**  
**DDO: ARMANDO EDMUNDO MARCHENA**

En el mismo sentido decretense como prueba los testigos de la parte demandante.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia,

### RESUELVE

- 1.- FÍJESE como fecha más próxima audiencia el día dos (02) de mayo del 2024, a la una y media de la tarde (1:30 P.M.) como fecha para llevar a cabo el trámite inherente a los artículos 392 el CGP
- 2.- Decrétese como pruebas las documentales presentada con la demanda.
- 3.-Decrétese oficiar al CENTRO ZONAL SUR OCCIDENTE DEL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR- REGIONAL BARRANQUILLA, con el objeto de que remita copia del expediente correspondiente al caso de PENELOPE MARCHENA.
- 4.- Decrétese oficiar al CENTRO ZONAL SUR OCCIDENTE DEL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR- REGIONAL BARRANQUILLA, con el objeto de que remita copia de los informes de seguimiento a la PENELOPE MARCHENA, bajo custodia de un tercero distinto a sus progenitores o informe si en su defecto no ha realizado visitas de seguimiento.
- 4.- Decrétese el interrogatorio de parte, realizado por el apoderado de la parte demandante, hacia la señora **SHIRLE QUINCENO DORIA.**
- 5.- Decrétese como prueba el interrogatorio de parte de los señores **ARMANDO EDMUNDO MARCHENA y YESICA ROJAS SANDOVAL.**
- 5.- Decrétese de oficio la valoración psicológica de la niña **ADRIANA DIAZ QUINCENO**, la cual puede ser realizada por el ICBF o entidad privada, para lo cual se insta a las partes que tomen decisión sobre lo propio. (Oficiar)
- 6.- Decrétese de oficio la visita social al domicilio del señor **ARMANDO EDMUNDO MARCHENA**, la cual se realizará por la trabajadora social de este despacho.
- 7.-Se ordena a los apoderados confirmar la asistencia a dicha audiencia una hora antes de la programada, e informar el correo electrónico tanto suyo como de sus



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**PROCESO: CUIDADO Y CUSTODIA.**

**RADICADO: 2022-00123.**

**DTE: ANA PATRICIA ROJAS SANDOVAL**

**DDO: ARMANDO EDMUNDO MARCHENA**

representados, testigos y/o demás asistentes, así mismo, se hará la diligencia a través de lifezise, y el link de la diligencia se enviará a todas las partes y apoderados antes del inicio de la misma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA  
JUEZ

W.P

Firmado Por:  
Alejandro Castro Batista  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005 Oral  
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9a126d1c1e159af9b9cb8fd51703ffdf2541bffb32a60fe535b616c660c90fa**

Documento generado en 21/03/2024 10:21:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**REF: 2022—00451**

**PROCESO: AUMENTO DE CUOTA**

**ALIMENTARIADTE: IBIS MARCELA ACUÑA ALCENDRA**

**DDO: ARLYS ALBERTO RUIZ MARTIENEZ**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho solicitud de cobro de título dentro del presente proceso.

Sírvase proveer.

Barranquilla, marzo 19 del 2024.

ANA DE ALBA MOLINARES.  
SECRETARIA



**REF: 2022—00451**

**PROCESO: AUMENTO DE CUOTA**

**ALIMENTARIADTE: IBIS MARCELA ACUÑA ALCENDRA**

**DDO: ARLYS ALBERTO RUIZ MARTIENEZ**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo veintiuno (21) de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial, procede el despacho a pronunciarse sobre el trámite a seguir teniendo en cuenta las contingencias del COVID – 19 y la expedición del decreto 806 del 2020 ahora ley 2213 del 2022 con relación al trámite a seguir en el caso concreto.

Se avizora en el caso de marras la solicitud para que se fije fecha de audiencia, para lo propio enmarca la parte demandante el cumplimiento de la carga de notificación, empero lo propio, debe ser estudiado por el despacho, atendiendo las piezas procesales allegadas.

En primera medida este despacho recalca que, aunque mal puede un despacho requerir que se le informe la dirección física y electrónica donde debe ser notificado el demandado, a razón de la ley 2213 del 2022, si debe estudiarse que el correo presentado le pertenezca al demandado.

*.1. Ahora bien, la Corte Constitucional, al estudiar la constitucionalidad de dicha normativa, en la sentencia CC C-420-2020, destacó que uno de los cambios que introdujo dicha reglamentación fue que permitió que las notificaciones se realizaran directamente. En concreto, el Alto Tribunal estableció:*

*...El artículo 8° del Decreto sub examine introduce tres modificaciones transitorias al régimen de notificación personal de providencias. Primero, permite que la notificación personal se haga directamente mediante un mensaje de datos y elimina transitoriamente (i) el envío de la citación para notificación...*

*...El mensaje de datos debe ser enviado “a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación” (inciso 1 del art. 8°), quien debe: (i) afirmar bajo la gravedad de juramento “que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar”, (ii) “informar la forma como la obtuvo” y (iii) presentar “las evidencias correspondientes”... (STC 4204 del 2023)*



**REF: 2022—00451**

**PROCESO: AUMENTO DE CUOTA**

**ALIMENTARIADTE: IBIS MARCELA ACUÑA ALCENDRA**

**DDO: ARLYS ALBERTO RUIZ MARTIENEZ**

Ahora bien, en cualquier momento, puede remitirse o aportarse el cumplimiento de los requisitos mencionados y validar así la notificación por medio de esta normativa.

Aclárese que, dentro del caso de marras, dicha circunstancia no ha acaecido.

Por otro lado, la parte demandante, aportó a este despacho se aportó el 12 de marzo del 2024, constancia de notificación al demandado, notificación personal del 21 de julio del 2023; donde se hace constar que el demandado no labora en la dirección a la que fue enviada la notificación.

Por lo anterior;

RESUELVE

1. NO acceder a lo instando, con relación a la fijación de fecha de audiencia por no existir traba de la litis.

CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA  
JUEZ

W.P

Firmado Por:  
Alejandro Castro Batista  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Familia 005 Oral**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6456ecdc7b356f2f483fcd690760324482aae28d8e863b5fe7341268820539df**

Documento generado en 21/03/2024 02:49:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**PROCESO: CESACIÓN DE LOS EFECTOS CIVILES - DIVORCIO**

**RADICADO: 2023-238**

**DTE: ARINDA AGAMEZ RODRIGUEZ.**

**DDO: GABRIEL ANTONIO FERNANDEZ GUEVARA**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho proceso de divorcio, con radicado 2023-238, pendiente por resolver solicitud de levantamiento de medida.

Sírvase proveer.

Barranquilla, marzo 21 del 2024.

ANA DE ALBA MOLINARES.

SECRETARIA.



**PROCESO: CESACIÓN DE LOS EFECTOS CIVILES - DIVORCIO**

**RADICADO: 2023-238**

**DTE: ARINDA AGAMEZ RODRIGUEZ.**

**DDO: GABRIEL ANTONIO FERNANDEZ GUEVARA**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo veintiuno (21) de Dos Mil Veinticuatro (2024).

El apoderado de la parte demandante instó, a este despacho judicial el levantamiento de las medidas cautelares decretadas por medio de proveído admisorio del 28 de agosto del 2023; dicha solicitud a tenor literal indica; *El fundamento de dicho recurso radica en que a la fecha de presentación y admisión de la demanda mi prohijado el señor GABRIEL ANTONIO FERNANDEZ GUEVARA, mayor de edad, domiciliado en Barranquilla, identificado con la cedula de ciudadanía número 92.506.201 expedida en Sincelejo, dejo de ser dueño de una parte de las acciones de la empresa de comento, para más exactitud, el pasado 07 de febrero del año 2023, dejo de ser accionista de la compañía al vender su participación accionaria en la misma. (Extraído de la solicitud de desembargo)*

La parte que insta el levantamiento se fundamenta en la sentencia del Tribunal de Medellín, que argumenta que, si el inmueble no se encuentra en cabeza de ninguno de los integrantes de la pareja, no puede ser objeto de medida cautelar, aclara y agrega este despacho que no depende solo que este en cabeza de alguno de los integrantes de la pareja, sino que se encuentre en cabeza del demandado.

1. *Cualquiera de las partes podrá pedir embargo y secuestro de los bienes que puedan ser objeto de gananciales **y que estuvieran en cabeza de la otra.** (598 CGP) (Negrilla fuera del texto)*

Elucídese que en el caso concreto se demostró que el inmueble objeto de embargo en los numerales 5 y 6 del auto fechado 28 de agosto del 2023, no pertenece al demandado.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

1. Decrétese levantamiento del embargo de las acciones, dividendos, utilidades intereses, bienes y demás beneficios a que tenía derecho el señor GABRIEL ANTONIO FERNANDEZ GUEVARA, identificado con cédula de ciudadanía



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**PROCESO: CESACIÓN DE LOS EFECTOS CIVILES - DIVORCIO**

**RADICADO: 2023-238**

**DTE: ARINDA AGAMEZ RODRIGUEZ.**

**DDO: GABRIEL ANTONIO FERNANDEZ GUEVARA**

número 92.506.201 de Sincelejo Sucre en la sociedad GALAN  
CONSTRUCTORRES S.A.S. NIT 900.505.744.

2. Déjese sin efecto los numerales QUINTO y SEXTO de la decisión segunda del auto fechado 28 de agosto del 2023.
3. Líbrese el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA  
JUEZ

W.P.

Firmado Por:

Alejandro Castro Batista

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45eaa4bd12ea964274227ea636869bfefeeaa3645263008b4c301a56017d55d9fc**

Documento generado en 21/03/2024 10:04:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO: SALIDA DEL PAIS**

**RADICADO: 2022-239**

**DTE.: ALIS MARIA SEVERICHE RODRIGUEZ.**

**DDO.: WILLIAM JOSE PALMA PADILLA.**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho proceso de la referencia, que se encuentra para su revisión y fijar fecha de audiencia.

Sírvase proveer.

Barranquilla, marzo 19 del 2024

ANA DE ALBA MOLINARES.

SECRETARIA.



**PROCESO: SALIDA DEL PAIS**

**RADICADO: 2022-239**

**DTE.: ALIS MARIA SEVERICHE RODRIGUEZ.**

**DDO.: WILLIAM JOSE PALMA PADILLA.**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo veintiuno (21) de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Revisado la informe secretaria que antecede, y vislumbrando que se cumplieron todas las etapas antecedentes, entre ellas notificación, contestación y traslado; este Despacho se dispone a fijar fecha de audiencia el día veinticinco (25) de abril del 2024, a la una y treinta (01:30 P.M.) de la tarde, como fecha para llevar a cabo el trámite inherente a los artículos 372 y 373 el CGP,

Respecto del deber del demandante,

RESUELVE

1.- FÍJESE como fecha más próxima audiencia el día veinticinco (25) de abril del 2024, a la una y treinta (01:30 P.M.) de la tarde, como fecha para llevar a cabo el trámite inherente a los artículos 372 y 373 el CGP

2.- Se ordena a los apoderados confirmar la asistencia a dicha audiencia una hora antes de la programada, e informar el correo electrónico tanto suyo como de sus representados, testigos y/o demás asistentes, así mismo, se hará la diligencia a través de lifezise, y el link de la diligencia se enviará a todas las partes y apoderados antes del inicio de la misma.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA.  
JUEZ.

*W.P.*

**Firmado Por:**  
**Alejandro Castro Batista**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005 Oral**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17f4eb60a8fc31b1d81811fd4a48b5a3fb0b9fdeb048c76c8bd3c744661e3cb2**

Documento generado en 21/03/2024 02:45:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - [famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SICGMA

**PROCESO: PETICION DE HERENCIA**

**RADICADO: 2023-00437.**

**DTE: YAISON GALVIS SIPIANCA**

**DDO: FIDEL ANTONIO BUELVAS SIMANCA, ERIS ANGULO SIMANCA  
y DORA ISABEL ANGULO DE CUADRADO**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho proceso presentado por reparto como PETICION DE HERENCIA, pendiente para revisar.

Sírvase proveer.

Barranquilla, marzo 21 del 2024

ANA DE ALBA MOLINARES.  
SECRETARIA.



**PROCESO: PETICION DE HERENCIA**

**RADICADO: 2023-00437.**

**DTE: YAISON GALVIS SIPIANCA**

**DDO: FIDEL ANTONIO BUELVAS SIMANCA, ERIS ANGULO SIMANCA  
y DORA ISABEL ANGULO DE CUADRADO**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo veintiuno (21)  
de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, este Despacho entra a revisar la demanda de PETICION DE HERENCIA presentada a través de apoderada judicial, por los señores **YAISON GALVIS SIPIANCA** en contra de los señores **FIDEL ANTONIO BUELVAS SIMANCA, ERIS ANGULO SIMANCA y DORA ISABEL ANGULO DE CUADRADO**

Por reunir los requisitos de ley, se admitirá la presente demanda imprimiéndole el trámite del proceso VERBAL de que trata el título I de la Sección Primera del Libro Tercero del Código General del Proceso.

Es menester aclarar por parte de este despacho, con relación a la competencia, los eventos en los cuales es aplicable, la competencia por factor territorial definida por el derecho real y cuando se aplica la solución por el derecho personal y cuando el proceso se debe instaurar frente al juez que tramita la sucesión.

Para ello, en primera medida se extrae de la corte suprema de justicia;

*4.1. El caso sub judice versa sobre una demanda de petición de herencia en procura del reconocimiento de nuevos herederos y de que se rehaga un juicio que, **si bien es sucesoral, ya se encuentra culminado. Razón por la cual no resulta aplicable el numeral 12 del artículo 28 del Código General del proceso. En consecuencia, se impone encausar la competencia con la regla séptima contemplada en el mismo artículo, en simetría con el canon 665 del Código Civil**, ya que el derecho a heredar pretendido circunscribe el debate al ejercicio de una prerrogativa de linaje real. (AC 1889 del 2022) (Negrilla Fuera del Texto).*

Lo que se explica por parte de la corte y se recalca por este despacho es que; cuando exista trámite de sucesión vigente el proceso de petición de herencia por la especialidad del artículo 23 del CGP (*fuero de atracción*), será competente para conocer de forma restrictiva de este proceso el despacho que se encuentre tramitando la sucesión, empero cuando no exista proceso de sucesión, por este haber finalizado o haberse realizado por escritura pública, el competente será el juez de familia – reparto del lugar donde se encuentren ubicado los bienes inmuebles.

Déjese por dicho que este despacho es competente, por ser el juez de familia – reparto del lugar donde se encuentren ubicado los bienes inmuebles.

En el mismo sentido este despacho judicial se pronunciará de forma positiva, con relación a la medida cautelar instada, la cual radica en la inscripción de la demanda, sobre los bienes descritos de la siguiente forma; Un lote de terreno, con la edificación existente en él, situado en la Calle 73 No. 24B-12 de la ciudad de Barranquilla, de una extensión superficiaria de ciento setenta y cinco metros cuadrados (175Mts.), comprendidos dentro de los siguientes linderos y medidas: NORTE, veinticinco metros (25Mts.), linda con predio de Manotas & Cia.; SUR, veinticinco metros (25Mts.), linda con predio Manotas & Cia.; ESTE, siete metros (7Mts.) con predio de Manotas & Cia. ; OESTE, vía pública en medio, Calle 73(...)". Inmueble registrado bajo el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 040-2836



**PROCESO: PETICION DE HERENCIA**

**RADICADO: 2023-00437.**

**DTE: YAISON GALVIS SIPIANCA**

**DDO: FIDEL ANTONIO BUELVAS SIMANCA, ERIS ANGULO SIMANCA  
y DORA ISABEL ANGULO DE CUADRADO**

Aunado a lo anterior este despacho procede;

RESUELVE

1. Admítase la demanda de PETICION DE HERENCIA presentada a través de apoderada judicial, por los señores **YAISON GALVIS SIPIANCA** en contra de los señores **FIDEL ANTONIO BUELVAS SIMANCA, ERIS ANGULO SIMANCA y DORA ISABEL ANGULO DE CUADRADO**
2. NOTÍFIQUESE a la parte demanda las señoras CESAR y WILMER GOMEZ BARROS conforme los artículos 291 y 292 del CGP o en su defecto como lo ordena la ley 2213 del 2022.
3. Decrétese la medida cautelar de inscripción de la demanda sobre el inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 040-2836
4. Téngase al doctor JESÚS GREGORIO DUARTE BRUNO como apoderado judicial de la parte demandante conforme al poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA.  
JUEZ.

W.P.

Firmado Por:  
Alejandro Castro Batista  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005 Oral  
Barranquilla - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4d7eb4fabcbdebc8d0788d115bb3c027d300653756792051f795dab6abd3d65**

Documento generado en 21/03/2024 03:02:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

SICGMA

**RAD: 0800131100052023-00499-00**

**REF: DIVORCIO CONTENCIOSO.**

**DTE: DAVID CHARRIS**

**DDO: LUZ MARINA MENDOZA PEREZ**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho proceso de DIVORCIO CONTENCIOSO, para que se haga estudio sobre la viabilidad de su admisión.

Sírvase proveer.  
Barranquilla, marzo 20 de 2024

ANA DE ALBA MOLINARES.  
SECRETARIA



**RAD: 0800131100052023-00499-00**

**REF: DIVORCIO CONTENCIOSO.**

**DTE: DAVID CHARRIS**

**DDO: LUZ MARINA MENDOZA PEREZ**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo veintiuno (21) de Dos Mil Veinticuatro (2024)

El señor DAVID CHARRIS, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda de DIVORCIO CONTENCIOSO, contra la señora LUZ MARINA MENDOZA PEREZ.

Auscultada la presente demanda de divorcio; la competencia se radicada con forme lo indica el artículo 28 numerales 1 y 2 del CGP.

(...)

*La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

*2. En los procesos de alimentos, nulidad de matrimonio civil y divorcio, cesación de efectos civiles, separación de cuerpos y de bienes, declaración de existencia de unión marital de hecho, liquidación de sociedad conyugal o patrimonial y en las medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos o a la nulidad de matrimonio católico, será también competente el juez que corresponda al domicilio común anterior, mientras el demandante lo conserve. (Art 28 #1 y 2 CGP)*

(...)

Debe explicarse que la competencia puede terminarse por el domicilio del demandado o por el domicilio común de la pareja, aclarando que la escogencia queda a elección del demandante y una vez determinada se vuelve obligatoria la competencia.

(...)

*El numeral primero del artículo 28 ibídem consagra la regla general de atribución de competencia, según la cual, “[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado (...)”, previsión que complementa el numeral segundo ibídem en relación, entre otros, a los procesos de “... liquidación de sociedad conyugal o patrimonial (...)”, en los que se precisa que “será también competente el juez que corresponda al domicilio común anterior, mientras el demandante lo conserve”. (subraya fuera del texto). (AC 1217 del 2022)*

(...)



**RAD: 0800131100052023-00499-00**  
**REF: DIVORCIO CONTENCIOSO.**  
**DTE: DAVID CHARRIS**  
**DDO: LUZ MARINA MENDOZA PEREZ**

En el caso concreto, no se indico con la demanda que la parte demandante tuviera su domicilio actual en esta ciudad y que este fuere el domicilio que guardaron como pareja durante el matrimonio; por lo que este despacho no puede ser el competente, sino los juzgados de familia de soledad, pues es allá donde habita aun la parte demandada.

RESUELVE

1. RECHÁCESE la presente demanda de DIVORCIO CONTENCIOSO presentada a través de apoderado judicial, por el señor **DAVID CHARRIS** en contra de la señora **LUZ MARINA MENDOZA PEREZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. REMÍTASE para su conocimiento al Oficina de reparto de los juzgados promiscuos de familia de Soledad Atlántico. Líbrese el oficio correspondiente.
3. Háganse las anotaciones correspondientes en el expediente digital.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA.  
JUEZ.

W.P.

Firmado Por:  
Alejandro Castro Batista  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005 Oral

**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b335f9e0fe9e5482540336386e31a1efcc5f12e83a157fb36c049715fbefca**

Documento generado en 21/03/2024 02:54:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

SICGMA

**RAD: 0800131100052023-00543-00**  
**REF: DIVORCIO CONTENCIOSO.**  
**DTE: HECTOR GUSTAVO OLIVERA LORA**  
**DDO: TATIANA MERCEDES RUIZ PEREZ**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho proceso de DIVORCIO CONTENCIOSO, para que se haga estudio sobre la viabilidad de su admisión.

Sírvase proveer.  
Barranquilla, Marzo 20 de 2024

ANA DE ALBA MOLINARES.  
SECRETARIA



**RAD: 0800131100052023-00543-00**

**REF: DIVORCIO CONTENCIOSO.**

**DTE: HECTOR GUSTAVO OLIVERA LORA**

**DDO: TATIANA MERCEDES RUIZ PEREZ**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo veintiuno (21) de Dos Mil Veinticuatro (2024)

El señor HECTOR GUSTAVO OLIVERA LORA, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda de DIVORCIO CONTENCIOSO, contra la señora TATIANA MERCEDES RUIZ PEREZ.

Revisado el expediente, respecto del deber del demandante de enviar por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos al demandado simultáneamente al presentar la demanda, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda él envió físico de la misma con sus anexos.

Por las anteriores falencias, la consecuencia jurídica que establece la ley 2213 del 2022 es la inadmisión, razón por la cual se procederá a inadmitir la presente demanda, y a conceder el término de la ley al demandante, para que subsane los vicios anotados.

#### RESUELVE

1. INADMÍTASE la presente demanda de DIVORCIO CONTENCIOSO, presentada por HECTOR GUSTAVO OLIVERA LORA, actuando a través de apoderado judicial, contra la señora TATIANA MERCEDES RUIZ PEREZ. por lo brevemente expuesto en la parte considerativa.
2. CONCÉDASE un término de cinco (5) días para que dentro de este término subsane los anotados en la demanda, so pena de ser rechazada, de conformidad con el artículo 90 Inc. 4 del C.G.P.
3. RECONOZCÁSELE personería al abogado OSCAR LUIS OLIVERA PEREZ como apoderado del demandante HECTOR GUSTAVO OLIVERA LORA.
4. Vencido el término anterior, regrese al Despacho para seguir su trámite.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

SICGMA

**RAD: 0800131100052023-00543-00**  
**REF: DIVORCIO CONTENCIOSO.**  
**DTE: HECTOR GUSTAVO OLIVERA LORA**  
**DDO: TATIANA MERCEDES RUIZ PEREZ**

NOTIFÍQUESE Y  
CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA  
JUEZ

R.A.

Firmado Por:

Alejandro Castro Batista

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Barranquilla - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3be0ef5b9b29b5ad300c0fef3b2f029a5c860a14b18869c59338e47ddd03d430**

Documento generado en 21/03/2024 02:56:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

SICGMA

**REF: 0800131100052023-00548-00**  
**PROCESO: DIVORCIO CONTENCIOSO.**  
**DTE: EDUARDO MANUEL CASTRO ALDOVINO**  
**DDO: NELSY HERRERA DIAZ**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez. A su Despacho proceso de DIVORCIO CONTENCIOSO, para que se haga estudio sobre la viabilidad de su admisión.

Sírvase proveer.  
Barranquilla, Marzo 20 de 2024

ANA DE ALBA MOLINARES.  
SECRETARIA



**REF: 0800131100052023-00548-00**  
**PROCESO: DIVORCIO CONTENCIOSO.**  
**DTE: EDUARDO MANUEL CASTRO ALDOVINO**  
**DDO: NELSY HERRERA DIAZ**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL DE BARRANQUILLA. Marzo veintiuno (21) de Dos Mil Veinticuatro (2024)

El señor EDUARDO MANUEL CASTRO BALDOVINO, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda de DIVORCIO CONTENCIOSO, contra la señora NELSY HERRERA DIAZ.

Revisado el expediente, respecto del deber del demandante de enviar por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos al demandado simultáneamente al presentar la demanda, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

Por las anteriores falencias, la consecuencia jurídica que establece la ley 2213 del 2022 es la inadmisión, razón por la cual se procederá a inadmitir la presente demanda, y a conceder el término de la ley al demandante, para que subsane los vicios anotados.

#### RESUELVE

1. INADMÍTASE la presente demanda de DIVORCIO CONTENCIOSO, presentada por EDUARDO MANUEL CASTRO BALDOVINO, actuando a través de apoderado judicial, contra la señora NELSY HERRERA DIAZ. por lo brevemente expuesto en la parte considerativa.
2. CONCÉDASE un término de cinco (5) días para que dentro de este término subsane los anotados en la demanda, so pena de ser rechazada, de conformidad con el artículo 90 Inc. 4 del C.G.P.
3. RECONOZCÁSELE personería a la abogada SILVIA BERNANDA FLOREZ MEZA como apoderado del demandante EDUARDO MANUEL CASTRO BALDOVINO.
4. Vencido el término anterior, regrese al Despacho para seguir su trámite.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla - Atlántico  
Calle 40 N° 44 – 80 Centro Cívico – Cuarto Piso - famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

SICGMA

**REF: 0800131100052023-00548-00**  
**PROCESO: DIVORCIO CONTENCIOSO.**  
**DTE: EDUARDO MANUEL CASTRO ALDOVINO**  
**DDO: NELSY HERRERA DIAZ**

NOTIFÍQUESE Y  
CÚMPLASE.

ALEJANDRO CASTRO BATISTA  
JUEZ

R.A.

Firmado Por:

Alejandro Castro Batista

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Barranquilla - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1883b02622d2163286498de5bd798acc632d8ffcc2d5c7e3436fd24999672f1**

Documento generado en 21/03/2024 03:00:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAD. 08001311005-1999-00812-00**

**PROCESO: EXONERACIÓN DE ALIMENTOS.**

**DEMANDANTE: FABIAN ENRIQUE SALCEDO RUIZ.**

**DEMANDADO: FABIAN ELIAS SALCEDO AVILA.**

En Barranquilla a los quince (15) días del mes de febrero del 2024, se constituye en audiencia pública el Juzgado Quinto de Familia de Barraquilla dentro del proceso de exoneración de cuota alimentaria, bajo el número de radicación 08-001-31-10-005-**1999-00812**-00 donde fungen como demandante FABIAN ENRIQUE SALCEDO RUIZ en contra de FABIAN ELIAS SALCEDO AVILA, a fin de iniciar la audiencia inicial reprogramada por medio de auto 21 de enero del 2024.

La audiencia obtuvo un curso normal, cubriendo todas las etapas del artículo 372 del CGP. Se dicta sentencia.

Por lo anterior, el despacho decidió;

### **R E S U E L V E**

1. Declárese la exoneración de la cuota alimentaria que debía por parte del señor FABIAN ENRIQUE SALCEDO RUIZ a su hijo, el señor FABIAN ELIAS SALCEDO AVILA.
2. Levántense los embargos o descuentos existentes a la fecha a razón de la mencionada cuota alimentaria que se exonera durante esta sentencia.
3. Oficiese en tal sentido a la secretaría distrital de educación del municipio de Barranquilla de la presente decisión, para que cesen totalmente los descuentos del demandado FABIAN ENRRIQUE SALCEDO RUIZ, identificado con cedula de ciudadanía 72.150.907.
4. Líbrense los oficios correspondientes.
5. Las partes quedan notificadas en estrado.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia Oral de Barranquilla

Email: famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

SICGMA

**ALEJANDRO CASTRO BATISTA**

Juez

Firmado Por:

**Alejandro Castro Batista**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 005 Oral**

**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30528f95ebc365439f4f3989c4442fec77d40746f19ab54de8ba7d5651385003**

Documento generado en 21/03/2024 02:31:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REF: 2005-588**

**PROCESO: EXONERACION DE CUOTA DE ALIMENTOS**

**DTE: HECTOR DANIEL BALDOVINO HERRERA**

**DDO.: HECTOR ARIEL BALDOVINO CASTRO**

En Barranquilla a los siete (07) días del mes de marzo del 2024, se constituye en audiencia pública el Juzgado Quinto de Familia de Barraquilla dentro del proceso de exoneración de cuota alimentaria, bajo el número de radicación 08-001-31-10-005-**2005-00588**-00 donde fungen como demandante HECTOR DANIEL BALDOVINO HERRERA, en contra del señor HECTOR ARIEL BALDOVINO CASTRO, a fin de iniciar la audiencia inicial programada por medio de auto 28 de noviembre del 2022.

La audiencia obtuvo un curso normal, cubriendo todas las etapas del artículo 372 del CGP. Se dicta sentencia.

Por lo anterior, el despacho decidió;

### **R E S U E L V E**

1. Apruébese el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes en esta audiencia, entre HECTOR ARIEL BALDOVINO CASTRO y HECTOR DANIEL BALDOVINO HERRERA.
2. Decrétese la exoneración de la cuota alimentaria establecida a favor de HECTOR DANIEL BALDOVINO HERRERA a cargo de su padre HECTOR ARIEL BALDOVINO CASTRO.
3. Oficiéase en tal sentido a la secretaria distrital de educación de Cartagena, para que levante el embargo que fue comunicado mediante oficio del 7 de febrero de 2007 y cualquier otro posterior.
4. Levántese las demás medidas que haya sobre el salario y demás prestaciones del señor HECTOR ARIEL BALDOVINO CASTRO.
5. Notifíquese esta decisión por estrado.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Quinto de Familia Oral de Barranquilla

SICGMA

Email: famcto05ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

6. Realícense los oficios correspondientes.

**ALEJANDRO CASTRO BATISTA**

Juez

**Firmado Por:**

**Alejandro Castro Batista**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 005 Oral**

**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3f194460bd5c9d607adb7cc6eded86f2c43579191ee56fab069f31f0c21198b**

Documento generado en 21/03/2024 02:33:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RADICACIÓN: 2019-00399  
PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS DEMANDANTE: NURY  
ESTHER LEÓN GARCÍA DEMANDADO: CESAR SCHONOWOLF  
LEON

**Señor Juez:**

A su despacho el presente proceso informando que existe memorial solicitando terminación del proceso por pago total de la obligación. Para lo que estime proveer. Barranquilla, 20 de Marzo de 2024.

**ANA DE ALBA MOLINARES  
SECRETARIA**



RADICACIÓN: 2019-00399  
PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS DEMANDANTE: NURY  
ESTHER LEÓN GARCÍA DEMANDADO: CESAR SCHONOWOLF  
LEON

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE BARRANQUILLA.  
Veintiuno (21) de Marzo de Dos Mil Veinticuatro (2024).**

Visto y constatado el anterior informe secretarial, encuentra el despacho que la demandante señora NURY ESTHER LEÓN GARCÍA y el demandado CESAR SCHONOWOLF LEON, presentaron escrito manifestando que se efectuó el pago total de la obligación, por lo cual solicita que se dé por terminado el proceso por pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas cautelares de embargo, razón por la que este despacho judicial, de conformidad a lo establecido en el artículo 312 y 461 del C.G.P aceptará la solicitud de terminación sobre los efectos de la sentencia y decretará el levantamiento de las medidas cautelares que hubiesen sido decretadas.

Por lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

1. Apruébese la solicitud de terminación de proceso por pago total de la obligación, suscrita por la demandante NURY ESTHER LEÓN GARCÍA de conformidad con el Art. 312 y 461 del C.G.P.
2. Dese por terminado el presente proceso como consecuencia de lo anterior.
3. Decrétese el levantamiento del embargo que aún continúe vigente, en razón de este proceso. Ofíciase en tal sentido.
4. Ejecutoriado el presente proveído dispóngase el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ALEJANDRO CASTRO BATISTA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Alejandro Castro Batista**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005 Oral**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06c5335fe78248dcdb5b9a02066f601e739d20b5ef700d9ddf191db42f630e20**

Documento generado en 21/03/2024 02:27:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**