



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO

DEMANDANTE: DENIS MARIA ACOSTA FONTALVO.

**DEMANDADO: CAJA DE PREVISION SOCIAL DE COMUNICACIONES
“CAPRECOM” EICE EN LIQUIDACION -FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00117-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho el presente proceso ordinario informándole que la apoderada de la parte demandante el día 29 de abril de 2.024 interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 19 de abril de 2.024, notificado en estado del día 24 del mismo mes y año, que rechazó la demanda por no haberse subsanado cabalmente. Al respecto le informo que en el recurso se hace referencia a un correo que incluye una captura de pantalla del correo electrónico en el cual se envió el escrito de la subsanación de demanda a este Juzgado, y en este se observa presuntamente el envío con copia oculta (Cco) a los correos electrónicos noti_contabilidad@fiduprevisora.com.co y notificacionesjudiciales@caprecom.gov.co, circunstancia que no es dable constatar en el correo del Juzgado. Sírvase proveer.

Barranquilla, 2 de mayo 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que dispuso el rechazo de la demanda por no haber sido subsanada cabalmente, proveído en el que también se ordenó la devolución de los anexos de la demanda y el archivo del expediente.

Sea lo primero señalar, que el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone que el recurso de reposición: “... se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estado...”. El auto recurrido se notificó por estado al recurrente el día 24 de abril de 2.024, el recurso fue interpuesto el día 29 del mismo mes y año, y como el término para interponer dicho recurso es de dos (2) días conforme a lo establecido en el artículo antes citado, contaba para ello los días 25 y 26 de abril de 2.024, concluyéndose que dicho reparo fue interpuesto de manera extemporánea, por lo cual deberá rechazarse por extemporáneo.

En todo caso, es de anotar que la decisión recurrida encuentra respaldo en el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, al cual se le dio aplicación atendiendo que si bien ahora se aporta una constancia de envío de la subsanación en el que presuntamente se envió con copia oculta (Cco) a los correos electrónicos de las demandadas, el Juzgado no tenía ni tiene la manera de verificar que en efecto se realizó el envío a tales destinatarios por la potísima razón que las copias ocultas de los correos electrónicos solo son visibles para quien remite el correo, en este caso, la parte actora, circunstancia que tampoco se ajusta como cumplimiento de la norma antes señalada.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto en subsidio, se tiene que el artículo 65 del C.P.T.S.S., dispone que es apelable, entre otros, el auto que: “1. Rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada”, e igualmente sobre la oportunidad para la interposición del recurso de apelación frente a las providencias escritas, señala: “Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado”, y que dicho recurso “se concederá en el efecto devolutivo enviando al superior copia de las piezas del proceso que fueren necesarias, salvo que la providencia recurrida impida la continuación del proceso o implique su terminación, caso en el cual se concederá en el efecto suspensivo.”

Cotejadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se evidencia que el auto que rechazó la demanda es apelable y que el recurso de apelación contra el mismo fue



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

interpuesto y sustentado por la apoderada judicial de la parte demandante, encontrándose en término para ello.

Por lo tanto, como el recurso de apelación interpuesto es procedente y oportuno conforme al artículo 65 del C.P.T.S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 29, en armonía con el art. 321 del C.G.P. (Art.145CPTSS), se concederá ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHÁCESE por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto contra el auto del 19 de abril de 2.024, que rechazó la demanda, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: CONCEDASE en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 19 de abril de 2024, notificado por estado del 24 de abril del mismo año, por medio del cual se ordenó rechazar la demanda, por no haber sido subsanada cabalmente. En consecuencia, se ordena remitir el expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-00117

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 06 Mes 05 Año 2024
Notificado por el Estado N° 073
La Providencia de fecha Día 02 Mes 05 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo