



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: BORIS MARTIN ARIAS CABRERA.

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, y AFP PORVENIR S.A.-

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00318-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 11 de abril de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se observa que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número 1°, 2°, 3° y 10°, que contienen más de un hecho a la vez, circunstancia de la cual se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen, concreten y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., y si es del caso se excluyan los contenidos de pruebas documentales que no corresponden a este acápite, para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Se observa como segunda falencia que, las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias se encuentran entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado, como si se trataran de la misma clase pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones, de otro lado se observa que las pretensiones se encuentran mal numeradas ya que repite en dos ocasiones la numeración “2°”, y por último, la tercera pretensión numerada como 2° contiene varias pretensiones a la vez, si se repara que solicita se ordene a las accionadas a trasladar al actor al régimen de prima media, también solicita reconocimiento de pensión vejez, y además, retroactivo e indexación. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama. Con base en lo anterior, la parte demandante deberá corregir la demanda en aras de expresar claramente cada una de sus pretensiones de forma individualizada, concreta, y precisa, identificando cuales son las declarativas, condenatorias y subsidiarias, si las hubiere, de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera deficiencia, se vislumbra que, el poder presentado es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como cuarta falencia, vislumbra el Despacho que no se aportó el correspondiente certificado de existencia y representación legal de la demandada AFP PORVENIR S.A, incumpliendo así con lo reglado en el numeral 4° del artículo 26 del CPTSS, motivo por el cual se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento, aunado a que la información del canal habilitado para efectos de notificación se puede encontrar y verificar en el certificado aludido, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2.022 antes Decreto 806 de 2.020

Como quinta falencia, se observa que en el numeral 14° del acápite de pruebas y anexos, la parte actora indica que aporta “otros documentos”, por lo anterior, se le insta a la parte actora relacionar y nombrar de manera clara todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas, los cuales deberán ser aportados en forma completa, organizada y legible, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

De otro lado, si bien la demanda tiene un acápite de competencia, en este no indica la clase de proceso que pretende tramitarse, situación que no se ajusta a lo reglado en el numeral 5° del artículo 25 CPTSS, por lo anterior, la parte demandante deberá complementar la demanda en ese sentido.

Así mismo, observa el Despacho, que en el acápite de notificaciones no se indica el domicilio ni la dirección donde residen las demandadas, lo que debe aclararse a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3° y 4° del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual la parte actora deberá complementar la demanda con la respectiva dirección, tal como lo ordena la norma antes citada.

Por último, no escapa al Despacho que la parte demandante dentro de algunas de las pretensiones a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, solicita “...sea reconocida la pensión, por parte de Colpensiones, con un *IBL* del 80% del promedio devengado....con el respectivo retroactivo pensional e indexación de la primera mesada...intereses moratorios...”, al respecto, es necesario también advertir lo siguiente, el artículo 6° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por la Ley 712 de 2001 en su artículo 4° establece: “Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales, y cualquier otra entidad de la administración pública solo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa...”

Observa el despacho, que en la demanda no se aporta la prueba de que la reclamación administrativa se haya agotado ante la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES frente a esta precisa pretensión, toda vez que no cumple tal cometido la respuesta del 8 de noviembre de 2.023 radicada BZ2023_18296962-3025196 de COLPENSIONES, en razón a que la primera solo es contentiva de una respuesta ante una petición de “traslado de régimen” pensional, lo cual no se ciñe a la referida pretensión de reconocimiento pensional. Por lo tanto, refulge con nitidez que la demandante no ha cumplido con el requisito de procedibilidad para la presentación de la demanda promovida contra la entidad pública frente a esta pretensión, por lo que se impone rechazar la demanda con relación al reconocimiento de la pensión de vejez contra la demandada COLPENSIONES.

Conforme a lo anterior, la parte demandante deberá corregir la demanda.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con las pruebas y anexos respectivos de manera**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo al artículo 6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

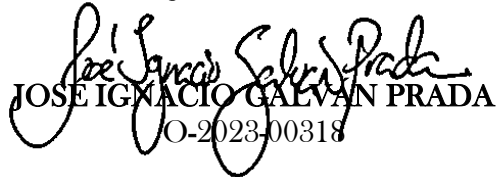
PRIMERO: RECHACESE la presente demanda con relación a la pretensión de reconocimiento de la pensión de vejez contra la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral promovida por BORIS MARTIN ARIAS CABRERA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, y AFP PORVENIR S.A por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2023-00318

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 15 Mes 04 Año 2024
Notificado por el Estado N° 060
La Providencia de fecha Día 11 Mes 04 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo