



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE**  
**BARRANQUILLA**

**RAD. 08-001-41-05-001-2023-00281-01 <INT. 2024-001>.**

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En Barranquilla, a los veintiún (21) días del mes de marzo de dos mil veinticuatro (2.024), siendo el día y hora señalados, para proferir sentencia a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta respecto a la sentencia dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor **DANIEL QUEVEDO QUIÑONES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla se constituye en audiencia pública.

Abierta la audiencia, se procede a resolver el asunto sometido a conocimiento.

**I. ANTECEDENTES:**

**1.1.- PRETENSIONES DE LA DEMANDA:**

El señor **DANIEL QUEVEDO QUIÑONES**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que previos los trámites del presente proceso se condene a dicha entidad a reconocer y pagar al actor una reliquidación de mesada pensional con una tasa de reemplazo del 90%, así como al reconocimiento y pago del beneficio de incremento del 14% por cónyuge a cargo, y a pagar las diferencias pensionales causadas desde el 1º de febrero de 2020; indexación; intereses de mora; costas y agencias en derechos.

**1.2.- HECHOS:**

Afirma el actor que nació el 2 de junio de 1953, que desde el 28 de octubre de 1992 se afilió al extinto I.S.S, que durante toda su trayectoria siempre laboró en el sector privado, que el 26 de noviembre de 2.019 solicitó el reconocimiento de pensión de vejez ante COLPENSIONES, el cual mediante Resolución SUB33712 del 6 de febrero de 2.020 le reconoció dicha pensión por el monto de \$877.803; que convive en unión marital de hecho con la señora NANCY PEREIRA desde el 10 de febrero de 1977, que de dicha unión procrearon 5 hijos los cuales actualmente ya son mayores de edad, que dicha unión marital de hecho se ha sostenido ininterrumpidamente compartiendo bajo el mismo techo, que su pareja siempre se ha dedicado al cuidado del hogar y que es económicamente dependiente del actor; que el 26 de agosto de 2020 radicó ante COLPENSIONES solicitud de reliquidación de pensión de vejez, la cual fue resuelta mediante acto administrativo SUB218563 del 14 de octubre de 2020 donde le negaron la reliquidación pensional, que solicitó aclaración de dicho acto administrativo, y el 19

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)**





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

de febrero de 2021 mediante Resolución SUB44802 COLPENSIONES negó la aclaración y nuevamente negó la solicitud reliquidación de la pensión de vejez.

**1.3.- ACTUACIÓN PROCESAL DE PRIMERA INSTANCIA:**

La demanda luego que fuera rechazada por falta de competencia por este Juzgado en virtud de la cuantía en proveído del 18 de mayo de 2.023 fue repartida al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, el cual mediante auto calendado 26 de julio de 2023, admitió la demanda.

El día 2 de agosto de 2.023, se procedió hacer el envío de la notificación del auto admisorio a la demandada COLPENSIONES, y posteriormente, en auto del 29 de noviembre de 2.023 se fijó fecha para celebrar la audiencia de que trata el Art. 72 CPTSS para el día 6 de diciembre de 2.023.

**1.4.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

La demandada **COLPENSIONES**, a través de apoderado judicial contestó la demanda durante el desarrollo de la audiencia celebrada el 6 de diciembre de 2.023, alegando que no le constan los hechos 12, 13, 14, 15, y 16, por cuanto resultan ajenas a dicha entidad, manifestó que eran ciertos los hechos 1, 4, 7, 8, 9, 17, 18, 19 y 20, y negó los hechos 2,3, 5, 6, 10, 11, y 21, de otro lado se opuso a las pretensiones y las condenas solicitadas. Propuso las excepciones de inexistencia de la obligación, falta de causa para demanda, cobro de lo no debido, prescripción, buena fe y genérica.

**1.5.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Fue proferida durante la audiencia celebrada el 6 de diciembre de 2.023, por el Juez Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, en la cual resolvió: *“1. Declarar probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por COLPENSIONES 2. Se absuelve a Colpensiones de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra 3. Costas a cargo de la parte vencida 4. Remítase el expediente a los juzgados Laborales del circuito de Barranquilla para que se tramite el grado jurisdiccional de consulta.”*

Fundamentó su decisión al considerar que, el demandante cumplió la edad de 62 años en el año 2.015, y que completó las 1.300 semanas cotizadas en el año 2.019, lo que quiere decir que acreditó los requisitos pensionales en vigencia de la Ley 100 de 1993, y dicha Ley no contempló incrementos pensionales por personas a cargo, y que, al actor no se le aplica el Acuerdo 049 de 1.990 para determinar los requisitos y el monto de la pensión, en razón a que el régimen de transición solo tuvo en cuenta la edad, el número de semanas, pero no lo referente al monto o tasa de reemplazo, y por consiguiente, no es procedente el reconocimiento del reajuste que solicita la parte demandante.

**1.6.- TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA:**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

La demanda fue repartida a este Juzgado, que en proveído del 11 de marzo de 2024, resolvió admitir el grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia de primera instancia que resultó totalmente adversa a las pretensiones del demandante, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 69 del CPTSS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2.007, y la sentencia C-424 de 2.015 de la Corte Constitucional, para lo cual resolvió correr traslado a las partes por el término común de cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación del auto, para que presentaran sus alegatos de conclusión, remitiéndolos a la dirección de correo electrónico del Juzgado, y se fijó fecha el día 21 de marzo de 2.024 para llevar a cabo la audiencia de trámite y fallo de que trata el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2.007, en concordancia con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2.022.

Agotado como se encuentra el trámite impreso al presente asunto indicado en nuestra ley adjetiva laboral, al no apreciarse causales de nulidad que invaliden lo actuado, y la satisfacción de los presupuestos procesales, como quiera que tampoco existe impedimento legal de este funcionario, se procede a resolver el fondo de la litis, previas las siguientes:

**II.- CONSIDERACIONES:**

Los aspectos para dilucidar en este grado jurisdiccional de consulta, consisten en determinar si le asistió razón al A-quo en absolver a la demandada COLPENSIONES del reconocimiento y pago de la reliquidación pensional a favor del demandante Sr. DANIEL QUEVEDO QUÍÑONES, así como el incremento pensional por cónyuge a cargo.

Sea lo primero advertir, que, se encuentra demostrado que el demandante nació el 2 de junio de 1.953, tal como consta en la cedula de ciudadanía aportada con el expediente, y así lo reconoce COLPENSIONES en el acto administrativo que reconoció la pensión de vejez al actor con fundamento en la Ley 797 de 2.003 a partir del 1º de febrero de 2.020 (SUB33712 de 2020), de donde se infiere que para el 1º de abril de 1.994, fecha en que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones previsto en la Ley 100 de 1.993, contaba con 40 años de edad, por lo que en principio sería beneficiario del Régimen de transición, establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1.993 por edad<sup>1</sup>, y a su vez se observa que es un trabajador aportante, que efectuó cotizaciones a partir del 28 de octubre de 1.992 (tal como se observa en el reporte de semanas cotizadas aportadas con la demanda, así como en las distintas Resoluciones expedidas por COLPENSIONES, que reposan en la demanda y el expediente administrativo), de modo que en principio su Régimen anterior, es el Acuerdo 049 de 1.990<sup>2</sup>, que en su artículo 12 establece que para tener derecho a la pensión de vejez el actor debía acreditar que cumplió los 60 años de edad, y que cotizó 1.000 semanas en cualquier tiempo o 500 semanas en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima requerida, edad que cumplió en el año 2.013, esto es, previo a la presentación de la demanda, y al límite temporal de extensión para la aplicación excepcional del Régimen de Transición,

<sup>1</sup> Se puede ser beneficiario el Régimen de Transición por edad o tener 15 años de servicios cotizados a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones – 1º de abril de 1.994- que equivalen a 771,42 semanas.

<sup>2</sup> Aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

que es hasta el año 2.014, de conformidad con el Acto Legislativo 01 del 22 de julio de 2.005<publicado en el Diario Oficial No. 45.980 de 25 de julio de 2.005>, que adicionó el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia, donde se estableció que el Régimen de Transición no puede extenderse más allá del 31 de julio de 2.010, salvo una excepción, esto es, que “tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014”, de tal manera que para que se le aplique el Régimen de Transición el actor debe causar el derecho a la pensión de vejez antes del citado límite.

Precisado lo anterior, se observa conforme al expediente administrativo y en especial las Resoluciones SUB33712 del 6 de febrero de 2020, y SUB218563 del 14 de octubre del 2020, que el actor cotizó en toda su vida laboral 1.322 semanas desde el 28 de octubre de 1.992 hasta el 30 de enero de 2.020, lo que se acompasa con lo expresado por el actor en su escrito de demanda, y de donde se extrae que a la entrada en vigencia del Acto Legislativo antes mencionado el actor solo contaba con aproximadamente 630 semanas cotizadas, lo cual conlleva a concluir que al actor solo le era aplicable el Régimen de Transición hasta el 31 de julio de 2.010, ya que no cumple con la regla para la extensión de la aplicación excepcional de dicho régimen hasta el año 2.014, esto es, contar con 750 semanas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 del 22 de julio de 2.005.

Por lo tanto, como el actor cumplió la edad de 60 años el 2 de junio de 2.013, momento en el cual ya no le era aplicable por extensión el Régimen de Transición, el actor no causó el derecho pensional bajo la égida del Acuerdo 049 de 1.990 (aprobado por el Decreto 758 del mismo año), resultándole aplicable, en definitiva el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, tal como lo estimó COLPENSIONES al momento de conceder la prestación por vejez, conclusión a la que también arribó el A-quo, de modo que al acreditar el actor que contaba con 62 años de edad, y 1.300 semanas cotizadas, correspondientes al incremento de semanas dispuesto por la última normatividad mencionada, la demandada le reconoció la prestación con fundamento en esa normativa a partir del cumplimiento de los 62 años de edad y las 1.300 semanas, por consiguiente, es evidente que no se causa ningún retroactivo a favor en razón a que causó su derecho a partir del 1º de febrero de 2.020, fecha a partir de la cual se le reconoció la prestación, como antes se indicó.

Cabe anotar que la Honorable Corte Constitucional ha dicho reiteradamente que no es contrario a la Constitución que por virtud de un tránsito de leyes el legislador no mantenga en el tiempo las expectativas que tienen las personas frente a las leyes que se encontraban vigentes en un momento determinado, pues lo que debe tenerse en cuenta es que al momento de expedirse la nueva normatividad es que la misma se ajuste a los parámetros de justicia y equidad sin el quebrantamiento de los principios de proporcionalidad y razonabilidad de manera que no se desconozcan o se modifiquen los derechos adquiridos, es decir aquellas situaciones jurídicas consolidadas bajo la vigencia de una norma derogada (Sentencia **C-789** de 2.002, M.P, Rodrigo Escobar Gil).

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)**







**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

Luego, refulge con nitidez que en este caso no se han afectado derechos del actor, por cuanto solo tenía una mera expectativa y no un derecho adquirido con respecto a obtener su pensión bajo los parámetros del Acuerdo 049 de 1.990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, circunstancia que no resulta opuesta a la Constitución Política, máxime cuando dicha modificación es una reforma a la misma Constitución por medio de un Acto Legislativo.

Con base en lo anterior, se impone confirmar la sentencia consultada en este tópico que dispuso la absolución de la demandada.

Ahora bien, respecto al reconocimiento de incremento pensional por cónyuge a cargo que se reclama, es preciso señalar que el literal b) del artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, dispone:

“Las pensiones mensuales de invalidez y de vejez se incrementarán así:

(...)

b).- En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión.

Los incrementos mensuales de las pensiones de invalidez y de vejez por estos conceptos, no podrán exceder del cuarenta y dos por ciento (42%) de la pensión mínima legal.”

Así mismo, debe tenerse en cuenta que según el artículo 22 del aludido Acuerdo 049 de 1.990 aprobado por el Decreto 758 de 1.990, la naturaleza de los incrementos es que “no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen. (...)”.

Lo anterior, implica que el derecho de estos incrementos que no forman parte integrante de la pensión, se causa cuando el afiliado adquiere la condición de pensionado y tiene personas a su cargo que dependen económicamente de él, pues tienen la finalidad de servir como auxilio familiar del asegurado que se pensiona por vejez o invalidez y que traía una carga familiar. Entonces, como una vez reconocido el derecho al incremento, este subsiste mientras permanezca vigente la causa que lo motivó, se desprende que puede ser afectado de prescripción en caso de que no haya sido reclamado de manera oportuna, tal y como también lo estima la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia<sup>3</sup> en pacífica jurisprudencia.

Por otra parte, tampoco es dable desatender que estos incrementos también se encontraban contemplados con anterioridad en el Acuerdo 224 de 1.966 aprobado por el Decreto 3041 de la misma anualidad (art. 16), y el Acuerdo 029 de 1985 aprobado

---

<sup>3</sup> Ver la Sentencia del 12 de diciembre de 2007, Rad. 27.923 M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, entre otras reiteradas como la SL9638-2014, SL1585-2015, SL2645-2016 y SL3821-2018 Rad. 55870.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

por el Decreto 2879 del mismo año respecto a pensiones de vejez e invalidez de origen común otorgadas por el I.S.S. como ente de seguridad social.

También es pertinente recordar que la Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la misma jurisprudencia pacífica venía pregonando que estos incrementos aún se siguen reconociendo, pero sólo respecto de aquellos pensionados que consolidaron su derecho pensional en vigencia del Acuerdo 049 de 1.990, o inclusive que tal normatividad les resulte aplicable por ser beneficiarios del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1.993.

Sin embargo, sobre la vigencia de tales incrementos, la Honorable Corte Constitucional, en reciente sentencia SU-140 de 2019 con ponencia de la Magistrada Dr. Cristina Pardo S., sostuvo:

*“De lo expuesto en esta providencia se concluye que, salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previo el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015.*

*Por ende, la discusión relativa a la prescriptibilidad de la acción tendiente a la obtención de dichos incrementos resulta inane pues la prescripción extintiva sólo puede operar cuando existe un derecho susceptible de prescribir. (...).” <Negrilla y subraya fuera de texto>.*

Por lo tanto, de conformidad con el criterio jurisprudencial antes citado, y con la más reciente unificación de la jurisprudencia constitucional en materia de incrementos pensionales por personas a cargo con fundamento en los Acuerdos del extinto I.S.S. para las pensiones de vejez e invalidez, <cuyo carácter es vinculante y predominante en materia constitucional conforme se dilucidó en la sentencia C-816 de 2.011, M.P. Mauricio González Cuervo>, este Despacho ha venido rectificando el criterio que con anterioridad se venía adoptando en aquellos casos del incremento pensional por personas a cargo con fundamento en los citados Acuerdos del I.S.S., frente aquellos pensionados que eran beneficiarios del régimen de transición para la pensión de vejez en atención al criterio antes citado de la Honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y que admite también la prescriptibilidad total de los mismos, para en su lugar, dar aplicación a la citada SU-140 de 2.019, que solo admite el derecho a tales incrementos para aquellos pensionados cuya prestación por vejez o invalidez fue reconocida directamente por dichos acuerdos, es decir frente a las pensiones que fueron causadas con antelación a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1.993.

Además, posteriormente la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2061-2021 de 19 de mayo de 2021 Radicación 84054 con ponencia del Doctor Luis Benedicto Herrera Díaz al referirse a los incrementos pensionales adoptó

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

la postura sentada por la Corte Constitucional en la sentencia SU-140 de 2.019, al exponer:

*“En relación con los incrementos pensionales por personas a cargo de que trata el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año, basta decir que esa norma fue objeto de derogación orgánica, en virtud de la expedición de la Ley 100 de 1993 y resulta incompatible con el artículo 48 de la CN, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, tal como lo sostuvo la Corte Constitucional en sentencia CC SU-140-2019:*

[...]

*En efecto, como se ha explicado a lo largo de esta providencia, el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado mediante el Decreto 758 de ese mismo año, dejó de existir con ocasión de la derogatoria tácita que sobre este implicó expedición de la Ley 100 de 1993. Como se señaló bajo el numeral 3 supra, con dicha Ley 100 el Legislador previó una nueva regulación integral de la generalidad del sistema de seguridad social, incluyendo para el caso que ahora ocupa a la Corte, dicho sistema en su dimensión pensional. Tal derogatoria, además de estar respaldada por la doctrina especializada (ver supra 3.2.2.), ha sido respaldada por la propia Corte a través de la línea jurisprudencial que se esbozó bajo el numeral 3.2.3 supra y suficientemente explicada a la luz del particular objeto del régimen de transición que previó el artículo 36 de la mentada Ley 100 (ver supra 3.2.8-3.2.11).*

[...]

#### **7. Conclusiones**

*De lo expuesto en esta providencia se concluye que, salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015.”*

De lo anterior, se concluye que si la pensión de vejez o invalidez no fue reconocida conforme a los Acuerdos del extinto I.S.S. que contemplen el incremento por persona a cargo, no hay lugar al reconocimiento y pago de estos.

Descendiendo al caso sub-examine, tenemos que no es objeto de discusión entre las partes en litis y se encuentra probado la calidad de pensionado del actor, puesto que COLPENSIONES le reconoció pensión de vejez mediante Resolución SUB33712 de 2020 con fundamento en la Ley 797 de 2.003 a partir del 1º de febrero de 2.020, lo cual implica que con arreglo a la norma y la Jurisprudencia tanto del máximo Tribunal de lo Constitucional como de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, no es posible reconocer el incremento deprecado de acuerdo con los requisitos antes señalados, como quiera que al demandante se le definió su prestación bajo los preceptos de las Leyes 100 de 1.993 y 797 de 2.003, y no en los Acuerdos del extinto I.S.S. que estipulan el Incremento Pensional en pensiones de origen común (Decreto 3041 de 1966, Decreto 2879 de 1.985 y Decreto 758 de 1.990), lo que se traduce que su calidad de pensionado se fundamenta en Leyes que no contemplaron tales incrementos y que su derecho a la pensión de vejez



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

no se causó con la normativa que se pretende abrigar, sino con normas distintas y posteriores a su vigencia.

Así las cosas, tampoco es dable reconocer el incremento pensional reclamado al no cumplirse a cabalidad todos los presupuestos que exige la norma invocada para que se considere que el actor tiene derecho al mismo, por cuanto si bien es pensionado por vejez, no es menos cierto, que su derecho no se causó con fundamento en los aludidos Acuerdos del extinto I.S.S. que estipulaban el incremento pensional mencionado, sino con la Ley 100 de 1.993 modificada por la Ley 797 de 2.003, tal como lo estimó el A-quo.

Con arreglo a lo antes señalado, resultó acertada la decisión del A-quo de absolver a la demandada COLPENSIONES de las pretensiones incoadas en su contra, debiéndose confirmar en su integridad la sentencia objeto de consulta.

Sin costas en este grado de jurisdicción.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

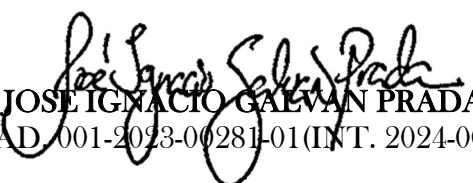
**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia consultada, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

**TERCERO:** Devuélvase el expediente oportunamente al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
RAD. 001-2023-00281-01 (INT. 2024-001)