



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL -CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: ALEF VIDES ANAYA.

DEMANDADO: I.P.S PROMOSALUD.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2024-00016-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 18 de marzo de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se observa que, el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia ninguno de los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la demanda, lo anterior se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. De otro lado, en el poder se indicó que el correo de la apoderada judicial es “defacto.deiure22@gmail.com”, correo que no coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, incumpliendo así lo reglado en el Art. 5º de la Ley 2213 de 2.022, también se observa que el poder señala que se pretende iniciar un proceso ordinario laboral de “*única instancia*”, proceso que no corresponde a los que se tramitan en esta instancia, razón por la que deberá corregir el poder conforme a los yerros anteriormente anotados.

Así mismo, se observa que en los anexos de la demanda obran dos escritos de poder, uno 100% digital y otro al parecer es una fotografía, por lo que se le insta a la parte demandante a aportar un solo escrito de poder el cual contenga las correcciones de los yerros anotados y cumpla con los requisitos exigidos por la Ley.

Como tercera deficiencia, se tiene tanto en el libelo introductorio de la demanda, como en el acápite de “tramite, competencia y cuantía” se indica que al presente proceso debe dársele un trámite de “*única instancia*”, trámite que no corresponde a los que se tramitan en esta instancia, e incluso se estima que las pretensiones superan los 20SMMLV, lo que no resulta concordante. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve, lo anterior, conforme lo estipula el numeral 10 del artículo 25 CPTSS.

Como cuarta falencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso del hecho N° 1, 2, 3, 9, 11, que contiene varios hechos en un mismo numeral, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como quinta falencia, advierte el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, “*Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado*”. En efecto, nótese que las pretensiones

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

declarativas y condenatorias se encuentran entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado como si se trataran de la misma clase pretensión, de otro lado, en este acápite se encuentra una petición enumerada como la No. 3 en la cual se solicita que la parte demandada aporte unos soportes de pagos a pensión, lo anterior es una petición que no corresponde a este acápite, sino al acápite de pruebas, por lo que deberá ser excluida, todo lo anterior dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por ende, la parte demandante deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, debidamente enumeradas, e identificando cuales son las declarativas, condenatorias y las subsidiarias de manera separada, evitando a su vez una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

De otro lado, se observa que la demanda carece del acápite expreso de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal habilitado para ello a la demandada, incumpliendo así lo reglado por el Art. 6º del decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

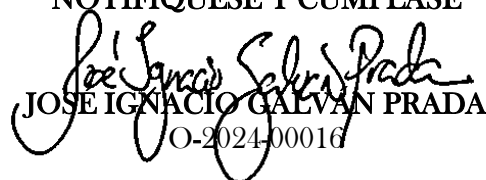
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral promovida por ALEF VIDES ANAYA contra I.P.S PROMOSALUD, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2024-00016

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 21 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 049
La Providencia de fecha Día 18 Mes 03 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4