



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO

DEMANDANTE: MILEIDYS GUARDIOLA CANTILLO.

DEMANDADO: ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. - ESIMED S.A.-

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00009-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral, informándole que la misma fue devuelta a fin de que la parte actora subsanara las deficiencias anotadas en auto del 12 de octubre de 2.023, notificado por estado No. 0157 del 20 de octubre del mismo año. Encontrándose dentro del término, el día 27 de octubre de 2.023, se recibió correo electrónico de la parte accionante subsanando la demanda. Es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvasse proveer.

Barranquilla, 29 de febrero de 2024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, observa el Despacho que en efecto mediante auto de fecha 12 de octubre de 2.023, notificado por estado No. 0157 del 20 de octubre del mismo año, la demanda fue devuelta para que la parte demandante subsanara las diferentes deficiencias que adolece. Observa el Despacho que, si bien el escrito de subsanación presentado por la parte demandante el 27 de octubre de 2.023 fue radicado dentro del término legal, estudiado los documentos se tiene que no se corrigieron todas las deficiencias anotadas en auto anterior, como es el caso del hecho noveno que se mantuvo igual, además que se refiere a la señora Mery Luz Acosta Tenorio, que no es parte dentro del presente proceso según lo aclaró la propia parte actora. Así mismo, se observa que en el escrito de subsanación en el acápite de fundamentos de derecho de la demanda que persiste en similares condiciones pese a lo advertido en proveído anterior al indicarse que la demanda adolecía expresamente del acápite de razones de derecho, situación que se mantiene en el presente escrito de subsanación incumpliendo con lo reglado en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada. En consecuencia, al no haberse subsanado cabalmente la demanda junto con sus respectivos anexos se impone rechazar la misma.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

RESUELVE:

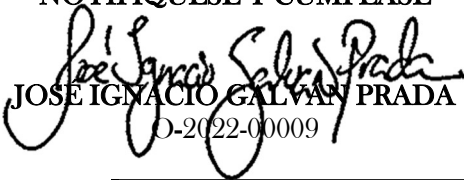
PRIMERO: RECHACESE la presente demanda, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: DEVUELVA los anexos de la demanda al demandante sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVESE el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libroradicator correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2022-00009

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 11 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 042
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo