

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO

DEMANDANTE: YULIS ENITH SAMPER CANTILLO y OTROS.

DEMANDADO: AGRIFEED S.A.S., LOGISTICA Y DISTRIBUCIÓN LYD S.A.S.,
INDUSTRIAS PURO POLLO S.A, ARL SURA SEGUROS DE VIDA
SURAMERICANA y FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION.

RADICACION: 08-001-31-05-013-2022-00149-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. También le informo que la Dra. Darlyes Perez Garces allegó a través de correo electrónico del 10 de marzo del 2.023 memorial solicitando desistimiento de todas las pretensiones de la demanda, sin embargo, no figura poder con la demanda. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, febrero 29 del 2024.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.

Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, veintinueve (29) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar, que los hechos no siguen una misma secuencia numérica. Así mismo se observa que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos relacionados como *HECHOS CONSTITUTIVO DE RELACIÓN LABORAL ENTRE AGRIFEED S.A.S., LOGISTICA Y DISTRIBUCIÓN LYD S.A.S., INDUSTRIAS PURO POLLO S.A.*, los numerales 1, 4, 5 contienen más de una afirmación, de igual manera los hechos 5, 11 y 17 contienen apreciaciones personales. Respecto del evento denominados como *HECHOS RELACIONADOS AL ACCIDENTE LABORAL*, el hecho N°1 contiene más de una afirmación, así como el hecho N°13 contiene apreciaciones personales. Dentro de los relacionados como *HECHOS RELATIVOS AL ACCIDENTE DE TRABAJO Y LA ARL SURA*, el hecho N°9 contiene varios hechos, y con relación a los hechos N° 1 y 9 contiene apreciaciones. Por último, respecto a los clasificados como *HECHOS TEMERIAMOS Y DE MALA FE A CAUSA DE FALLECIMIENTO DEL OCCISO JOSE MOLINA POR PARTE DE LAS DEMANDADAS* dentro del hecho N°1 contiene varios hechos y apreciaciones y comentarios propios de otro acápite como el de razones de derecho, circunstancias de la cual se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla - Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como segunda deficiencia, en el acápite de notificaciones se omitió señalar la dirección electrónica de los señores BALMIRO BARRIOS OROZCO y TOMAS RODRIGUEZ, quienes se pretenden citar como testigos, incumpliendo así lo señalado en el artículo 6° del citado Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, pues la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

Por otra parte, se observa que dentro del libelo de la demanda se indica Demanda Ordinaria Laboral de Culpa Patronal, el cual no corresponde a ninguno de los enlistados en el Código Procesal de Trabajo y De La Seguridad Social, por lo que deberá aclararse sobre el particular, atendiendo el numeral 5° del artículo 25 del CPTSS.

Como cuarta falencia, se evidencia que, no fueron aportados con la demanda los certificados de Existencia y Representación Legal de cada una de las demandas, o el documento que acredita su existencia, los cuales son necesarios para constatar la información suministrada en el acápite de notificaciones sea la correspondiente para efectos de notificaciones judiciales, conforme lo establece el numeral 3° del artículo 25 del C.P.T.S.S, y que en concordancia con el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T.S.S, debió aportarse, así como también es necesario inclusive para determinar la Competencia en virtud del factor territorial, motivo por el que se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento.

Como quinta deficiencia, se observa que no fueron allegados con la demanda los documentos relacionados en el acápite de pruebas y anexos. Lo anterior no se acompasa con lo señalado en el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y el artículo 26 ibidem, en concordancia con el artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022, razón por la cual se le insta a la parte actora a relacionar en la demanda y aportar la totalidad de los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y anexos, debidamente organizados, completos y legibles.

Es de anotar y resaltar que tampoco se allegó el poder conferido a la Dra. Darleys Perez Garces, el cual es necesario y determinante para que este Despacho pueda pronunciarse respecto de la solicitud incoada por la apoderada judicial de la parte actora respecto del desistimiento de las pretensiones de la presente demanda, por lo que el Juzgado se abstendrá de pronunciarse sobre el particular hasta tanto se aporte el correspondiente poder.

Por último, se evidencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que la parte demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a las demandadas, incumpliendo así lo reglado por el Art. 6° del decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará al demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. *F*
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla - Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

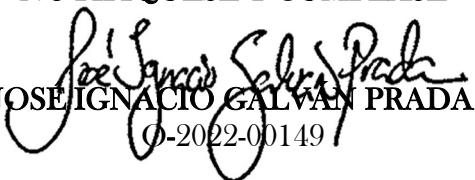
PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por: YULIS ENITH SAMPER CANTILLO y OTROS contra AGRIFEED S.A.S., LOGISTICA Y DISTRIBUCIÓN LYD S.A.S., INDUSTRIAS PURO POLLO S.A., ARL SURA SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA y FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

TERCERO: ABSTENERSE de pronunciarse respecto de la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la presente demanda, de conformidad a la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
0-2022-00149

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 08 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 041
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo