



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: JAIRO JAVIER NIEBLES ESCORCIA.

DEMANDADO: DISTRIBUIDORA H&H DEL CARIBE LTDA.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00263-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital la cual se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 29 de febrero de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos en la demanda y para los cuales se le está confiriendo, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado. De otro lado, en el contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial del demandante, requisito que debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que todas las pretensiones siguen una misma secuencia numérica al encontrarse entrelazadas o contenidas entre sí en un mismo listado como si se tratase del mismo tipo de pretensión, sin especificarse cuales son declarativas y condenatorias, por lo que en la forma presentada se dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibídem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera deficiencia, se encontró que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso del hecho N°4 que

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

contienen más de una afirmación. De otro lado, se observa que los hechos 10, 13, 16 y 20 contienen apreciaciones personales y comentarios propios de otros acápites como el de razones de derecho, debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho, lo que dificulta la contestación de la demanda y se presta para confusiones, de lo cual se colige que con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta falencia, observa el Despacho, que en el acápite de notificaciones se indica como dirección física o residencial de la demandada una diferente a la consignada en el Certificado de Existencia y Representación Legal para efectos de notificaciones judiciales, lo que debe corregirse a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3º del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual el demandante deberá complementar la demanda con las respectivas direcciones, tal como lo ordena la norma antes citada.

Así mismo, se observa que no se indicó el correo electrónico de notificación del demandante, incumpliendo así lo reglado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022, (Antes Decreto 806 de 2.020), en razón a que la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las *partes*, sus apoderados, representantes, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

De otro lado, se observa que, en el libelo introductorio de la demanda se indica “**DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**”, mientras que en el acápite de procedimiento se enuncia “A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso Ordinario de mayor cuantía”, lo que no concuerda con los procesos que señala el CPTSS y dentro de los cuales no aparece el de mayor cuantía.

Como séptima deficiencia, se vislumbra que la demanda adolece del acápite expreso de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Por último, se evidencia que los documentos a folio 18 se encuentran mal digitalizado o al revés, por lo cual, se le insta a aportar en formato PDF la totalidad de la documentación debidamente digitalizado con una resolución nítida, y al momento de relacionarlos individualizarlos de tal manera que no se puedan confundir con otros. Así mismo se le insta a que relacione debidamente y de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba en este proceso, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

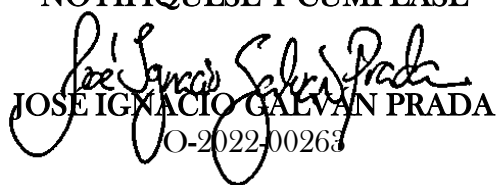
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por JAIRO JAVIER NIEBLES ESCORCIA contra DISTRIBUIDORA H&H DEL CARIBE LTDA, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-00263

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 05 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 038
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo