



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.**

**DEMANDANTE: FEDERICO CHING ANAYA.**

**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00118-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 29 de febrero de 2024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, observa el Despacho que la parte demandante solicita en el acápite de pretensiones: *“1) Que se me reconozca y pague la PENSION DE JUBILACIÓN CONVENCIONAL en cuantía del 100% de lo devengado en los dos últimos años, en reemplazo de la pensión especial de Alto riesgo que había concedido Colpensiones...2) Que se reconozca la retroactividad de las mesadas junto con las mesadas adicionales desde el momento en que le nació el derecho a la pensión de Jubilación convencional...3) Que se reconozca la indemnización por los daños ocasionados a la exposición de radiación por haber laborado por más de 20 años al servicio del I.S.S PATRONO en RX en el cargo de técnico en RADIOLOGÍA...3) De igual forma solicito la aplicación de la norma supra legal establecida en Nuestra Constitución Nacional, la cual señala la condición más favorable para el trabajador expuesto en el artículo 53, la misma que es aplicable a mi mandante...4) De igual manera se me reconozca el pago de las diferencias de las mesadas ya reconocidas entre la pensión especial dada en un 75% y la diferencia que resulte en el porcentaje 100% de las mesadas retroactivas, junto con las mesadas adicionales al momento de conceder la pensión de Jubilación convencional...5) Que, al momento de reconocerme la nivelación Pensional, también se reconozca los intereses de mora que habla el artículo 141 de la Ley 100 de 1.993”,* más acontece, que no obra prueba en el expediente, del agotamiento de la reclamación administrativa elevada ante la entidad pública demandada, sin que cumpla tal cometido la mera radicación de solicitud elevada ante COLPENSIONES denominada **“ACLARACIÓN DE LA PETICION HECHA EN FECHA 9 DE DICIEMBRE DE 2.019, EN CUANTO S SOLICITO UNA RELIQUIDACION DE UNA PENSION ESPECIAL RECONOCIDA POR COLPENSIONES, SIENDO QUE LA REAL PETICION SE ENCAMINA AL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PENSION DE JUBILACIÓN CONVENCIONAL POR SER ESTA LA MAS FAVORABLE A MI MANDANTE EN REEMPLAZO DE LA PENSION ESPECIAL POR ALTO RIESGO YA RECONOCIDA POR ESTA ADMINISTRADORA Y EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN POR EL DAÑO CAUSADO Y HABER ESTADO EXPUESTO A RADIACIONES IDIONIZANTES”**, documento que data con fecha de recibido 27/01/2022, por parte de COLPENSIONES, que indica **“RECONOCIMIENTO”**, toda vez que no es dable desatender que la demanda fue presentada el **18/03/2022**, según consta en el acta de reparto, lo cual implica que para el momento de presentación del libelo incoatorio aún no había operado el silencio administrativo negativo frente a la reclamación en comento, en el sentido que no medio el tiempo prudente y de ley para que el administrador público de pensiones resolviera lo solicitado, de modo que no puede predicarse en últimas que se agotó la reclamación administrativa ante el ente público demandado. Lo anterior conlleva a la insatisfacción del requisito exigido en el



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

artículo 6° del C.P.T.S.S, en lo que respecta a la efectiva reclamación administrativa ante el respectivo administrador público de pensiones, en concordancia con la sentencia C-792 de 2006 de la Corte Constitucional. La norma referida es del siguiente tenor literal: “Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública solo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa...”

Sobre la reclamación administrativa previa a la presentación de la demanda la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que la reclamación administrativa resulta ser un factor que determina la competencia del Juez Laboral, para efectos de estudiar un litigio y emitir un pronunciamiento de fondo. Así ha quedado reiterado en la Sentencia SL4286 de 2019, Radicación No. 66151 del 1 de octubre de 2019, que se refirió a la sentencia SL13128 de 2014, en la que dejó sentado que: “En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, si bien para explicar la misma se han construido varias tesis, tales como la de asimilarla a un requisito de la demanda, o de considerarla un presupuesto de la acción, o de calificarla como un factor de competencia, lo cierto es que la jurisprudencia de la Sala Laboral siempre que se ha ocupado del tema se ha inclinado por esta última, esto es, que la misma constituye un factor de competencia para el Juez laboral, pues mientras este procedimiento pre procesal no se lleve a cabo, el Juez del Trabajo no puede aprehender el conocimiento del conflicto planteado; además, esta calificación dada a la vía gubernativa encuentra sustento también en que el artículo 6° del C. de P.L. figura dentro de las normas de dicho estatuto procesal que regulan el fenómeno de la competencia en materia laboral. Entonces, dado que la exigencia del artículo 6° del C. de P.L. es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, la misma debe encontrarse satisfecha en el momento de la admisión de la demanda”. Y más adelante expresó “Y si se percata que no aparece demostrado el cumplimiento de esa etapa prejudicial, es su obligación rechazar de plano la demanda, por falta de competencia, tal y como lo prevé el artículo 85 del C. de P.L.”.

En ese orden ideas, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia Rad STL2022-20167, al explicar en qué consiste el agotamiento de la reclamación administrativa expresó: “Además, las providencias censuradas se apoyaron en el precedente de esta Sala como órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, el que tiene definido que la reclamación establecida en el artículo 6.° del Código Procesal del Trabajo, la que constituye un factor de competencia del juez del trabajo cuando la demandada sea la Nación, las entidades territoriales o cualquiera otra entidad de la administración pública; y mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez laboral no puede conocer del asunto. La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción ordinaria radica en la posibilidad que la ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de los jueces del trabajo, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable.”

Conforme lo prevé la norma procesal <artículo 6 del C.P.T.S.S> refulge con nitidez que la demandante no ha cumplido con el requisito de procedibilidad para la presentación de la demanda, por lo que se impone su rechazo de plano.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

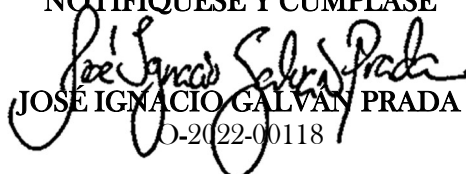
**PRIMERO: RECHACESE** de plano la presente demanda, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO: DEVUELVA** los anexos de la demanda al demandante sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVESE** el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libro radicator correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-2022-00118

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 04 Mes 03 Año 2024  
Notificado por el Estado N° 037  
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo