



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: YESMI MARÍA REALES VILLA.

DEMANDADO: ÁNGELA MARÍA CARVAJALES TORRES, y JORGE ELIECER GONZALEZ.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00056-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que mediante auto de fecha 24 de enero de 2.023 el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales rechazó de plano la presente demanda por falta de competencia en virtud del factor cuantía y ordenó remitir el expediente entre los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla, correspondiéndole por reparto de la oficina judicial a este Juzgado, encontrándose radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 29 de febrero de 2.024

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto a sus anexos, observa el Juzgado, que en efecto la demanda fue presentada ante los Juzgados Municipales Laborales de Pequeñas Causas de esta ciudad, siendo rechazada por el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla mediante auto del 24 de enero de 2.023 por falta de competencia en razón a que al momento de subsanar el escrito de demanda, el demandante cuantificó sus pretensiones y estas superan la cuantía de 20 SMLMV prevista para los procesos de única instancia, lo que así se verifica, motivo por el cual se avocará el conocimiento de este asunto.

Pues bien, sea lo primero advertir que como la demanda se presentó ante los anteriores Juzgados, se **hace necesario que la demanda** junto sus acápites y **el poder sean adecuados al proceso Ordinario laboral de Primera Instancia** o aquellos que puedan tramitarse en esta instancia, atendiendo aspectos como el tipo de proceso, juzgados al que se dirige, entre otros. De igual forma debe determinarse la clase de procedimiento por el cual se pretende tramitar la presente demanda, de tal forma que reúna los requisitos exigidos por el artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S.

En ese orden de ideas, observa el Despacho como segunda falencia, que también el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia claramente todos los asuntos pretendidos, como lo es la declaratoria de la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido, el reconocimiento y pago de la indemnización de que trata el Art. 64 CST, entre otros que aparecen relacionados en el acápite de pretensiones, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido el cual deberá señalar expresamente el trámite para el cual se otorga y todos los asuntos pretendidos, a efectos que no sea insuficiente, así como también indicar el correo electrónico del apoderado judicial, tal como lo dispone el artículo 5 de la Ley 2213 de 2.022.

Como tercera deficiencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias guardan una misma secuencia numérica encontrándose entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado como si se trataran de la misma clase pretensión, y de otro lado, la pretensión No. 2° contiene afirmaciones que corresponden al acápite de hechos, y no a este, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama y debe guardar relación con aquellas para las que se confiere el poder. Por ende, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, depurando aquellas afirmaciones que no son parte de este acápite, y, además, identificando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso las subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como cuarta falencia, se observa que, en el libelo introductorio de la demanda, se indica que el presente será un *“proceso ordinario laboral de única instancia”* y en el acápite de competencia y cuantía se estima que las pretensiones son inferiores a los 20 SMMLV, lo que no concuerda con lo plasmado en el escrito que en su momento presentó la parte actora en el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, en el cual plenamente se observa que el monto de las pretensiones si supera los 20 SMMLV. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve, lo anterior, conforme lo estipula el numeral 10 del artículo 25 CPTSS.

Como quinta deficiencia, se observa que el acápite de procedimiento, indica que el tipo de trámite que se adelanta es el contemplado en el capítulo XIV del C.P.T.S.S., esto es, el de única instancia, y siendo que este Juzgado conoce de procesos laborales de primera instancia, siendo necesario que la parte actora corrija la demanda en ese sentido.

Como sexta falencia, se observa que en el acápite de pruebas testimoniales no se indicó la dirección electrónica donde pueden ser notificados y citados cada uno de los testigos, por esta razón el demandante deberá complementar la demanda con tales direcciones como lo ordena el artículo 6 de la Ley 2213 de 2.022, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

Por último, se observa que el acápite de medios de prueba se encuentra fragmentado dado que entre la solicitud de interrogatorio de parte se encuentra los acápites de fundamentos de derecho y razones de derecho para de nuevo enunciar como medios de prueba solamente las documentales y testimoniales.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: AVÓQUESE el conocimiento del presente proceso.

SEGUNDO: ADECÚESE la presente demanda al trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Por consiguiente, **DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por YESMI MARÍA REALES VILLA contra ÁNGELA MARÍA CARVAJALES TORRES, y JORGE ELIECER GONZALEZ, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2023-00056

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 04 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 037
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo