



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: HERIBERTO ABRAHAN VENGOECHEA RODRIGUEZ.

DEMANDADO: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00102-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 22 de febrero de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se advierte en primer lugar, que el poder presentado es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no contiene todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. De otro lado, en el contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial del demandante, requisito que debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda falencia, se observa que, las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias se encuentran entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado como si se trataran de la misma clase pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama. Con base en lo anterior, la parte demandante **deberá corregir la demanda en aras de expresar y enumerar claramente cada una de sus pretensiones de forma individualizada, concreta, y precisa, identificando cuales son las declarativas, condenatorias y subsidiarias**, si las hubiere, de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

De otro lado, se observa que la demanda carece del acápite expreso de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido, agrupando cada una bajo el respectivo título

Por último, también vislumbra como última falencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente a la parte demandada, **razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos**, en atención a lo que dispuesto en el artículo 6º del Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con las pruebas y anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada**, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo al artículo 6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

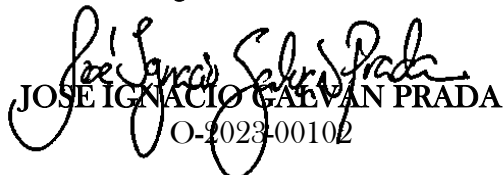
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral promovida por HERIBERTO ABRAHAN VENGOECHEA RODRIGUEZ contra COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2023-00102

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 29 Mes 02 Año 2024
Notificado por el Estado N° 035
La Providencia de fecha Día 22 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo