



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: JULIA MARIA PEREZ CASTILLA.

DEMANDADO: UNIVERSIDAD SANTO TOMAS.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00033-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse proveer.

Barranquilla, 22 de febrero de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se advierte en primer lugar, que el poder presentado es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no contiene todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda e incluso tampoco indica en su integridad el tipo de proceso, si se trata de primera o única instancia conforme el CPTSS, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. De otro lado, en el contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial del demandante, requisito que debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese en primer lugar que las pretensiones declarativas y condenatorias se encuentran entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado, como si se trataran de la misma clase pretensión. Así mismo se evidencia, que dentro de las pretensiones condenatoria principales se solicita en el numeral segundo el reintegro al cargo que se venía desempeñando o en uno similar, con las mismas garantías y sin solución de continuidad, y a su vez se solicita en el numeral séptimo la indemnización del artículo 64 del CST, mientras que en el octavo la sanción moratoria, incurriendo en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí al no poder coexistir al tiempo como pretensiones principales dado que la primera conlleva a la continuidad de la relación laboral y la otra tiene como origen su terminación. Lo anterior, dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

presente duda en lo que se reclama. Con base en lo anterior, la parte demandante deberá corregirla demanda en aras de expresar y enumerar claramente cada una de sus pretensiones de forma individualizada, concreta, y precisa, identificando las declarativas, condenatorias y subsidiarias, si las hubiere, evitando una indebida acumulación de pretensiones y excluyendo pretensiones repetidas, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera deficiencia, se encontró que algunas de las pruebas relacionadas en la demanda, como lo es un derecho de petición, visible a folio 67 es ilegible al visualizarse borroso, siendo necesario que se aporte dicho escrito en su integridad, circunstancias que impide comprobar que se encuentren los anexos y medios de prueba relacionados en la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 del CPTSS. Por esta razón se le insta a la parte demandante a aportar nuevamente todas las pruebas y anexos de la demanda debidamente digitalizados, de tal manera que resulten legibles y puedan ser apreciados, e igualmente que relacione en debida forma todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas enunciándolos de una manera clara que permita su fácil identificación, y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Así mismo, tampoco aparece en el libelo de la demanda el domicilio y dirección residencial de la señora demandante, lo que debe complementarse a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3º del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual la parte demandante deberá complementar la demanda con la respectiva dirección, tal como lo ordena la norma antes citada.

De otro lado, en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es superior a 20 SMLMV, sin embargo, no se visualiza una estimación razonada de la misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Igualmente, se observa que la demanda adolece como tal del acápite de razones y fundamentos de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido organizando y adecuando lo que denominó consideraciones, derechos violados y antecedentes jurisprudenciales.

Como séptima deficiencia, vislumbra el Despacho que no se aportó el correspondiente certificado o documento idóneo que acredite la existencia y representación legal de la demandada, incumpliendo así con lo reglado en el numeral 4º del artículo 26 del CPTSS, motivo por el cual se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento, en virtud de que la información del canal digital habilitado para esos efectos se puede encontrar en el certificado aludido, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2.022 antes Decreto 806 de 2.020.

En ese sentido, también vislumbra como última falencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente a la parte demandada, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos, en atención a lo que dispuesto en el artículo 6º del Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por JULIA MARIA PEREZ CASTILLA contra la UNIVERSIDAD SANTO TOMAS, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2023-00033

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 26 Mes 02 Año 2024
Notificado por el Estado N° 032
La Providencia de fecha Día 22 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo