



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL – CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: FERNANDO RODRIGUEZ BAENA.

DEMANDADO: CONSORCIO MINERO UNIDOS.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00378-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse proveer.

Barranquilla, 21 de febrero de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde están unificadas las declarativas con las condenatorias, así mismo, se avizora entre ellas una misma secuencia numérica como si se tratara del mismo tipo de pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada**, evitando a su vez una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como segunda falencia, el Despacho se percata de que hay un acápite de fundamentos y razones de derecho, sin embargo, no son iguales ya que aunque ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido** haciendo la respectiva distinción.

Como tercera deficiencia, observa el Despacho, que, en el acápite de notificaciones, no se indica el domicilio, ni la dirección residencial del demandante, mientras que se indica que el demandado es **CARBONES DE LA JAGUA S.A.S** y no **CONSORCIO MINERO UNIDOS**, lo que debe aclararse a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3º del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual el

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. J
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

demandante deberá complementar la demanda con las respectivas direcciones y aclarar la entidad contra la cual instaura la demanda(lo que incluye el poder), tal como lo ordena la norma antes citada.

Como cuarta falencia, el Despacho se percata de que en la demanda se solicita la práctica de la prueba “testimonial”, sin indicar el correo electrónico de notificación de los señores Melquisideth Jacome Pacheco, Gilber Ignacio López y Roiser Javier Narváez Jimenes, a quienes se pretende citar como testigos, incumpliendo así lo reglado en el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022 ya que la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

De otra parte, se observa que, en el libelo introductorio de la demanda se indica que se presenta “demanda ordinaria laboral”, de otro lado en el acápite de competencia, cuantía y procedimiento no se indica si se trata de primera o única instancia, ni tampoco se visualiza dentro de la demanda en el acápite de pretensiones ni en el de cuantía una estimación razonada de la misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Por último, se observa que dentro de los documentos anexados como pruebas se evidencia que hay folios que no se encuentran relacionados como pruebas, tal es el caso de los PDF 29, 30, 31, 33, 34, 40, 144, 236,237,238, 239, así mismo, que no fueron aportadas todas las documentales relacionadas como prueba, tal es el caso de la “6. Copia Recibos de Pago”, “8. Copia de expediente de constitución de SINTRAINDUMES”, “22. Acta de terminación de la etapa de arreglo directo”, “47. Copia de citación a Carbones la Jagua 05-08-01.”, “48. Copia de la respuesta Carbones la Jagua 05-08-01.”, y “49. Copia de citación a reunión a Carbones la Jagua del 13-08-21”; por otro lado, una serie de documentales como lo son la indicada en el numeral 10, visible a PDF 44 a 48, que trata de la “Copia de fundación del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Minera, Energética, Extractiva y Similares- SINTRAINDUMES” cuyos folios se encuentran incompletos al no ser visible todas las frases, así mismo el poder otorgado del que se indica que se otorga para promover demanda contra CONSORCIO MINERO UNIDO S.A. “o CARBONES LA JAGUA S.A.” a -PDF 26- se encuentran borrosos, ilegibles e incompleto y el documento a PDF 191, siendo necesario que se aporten dicho escrito en su integridad, circunstancias que impide comprobar que se encuentren los anexos y medios de prueba relacionados en la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 del CPTSS. Por esta razón se le insta a la parte demandante a aportar nuevamente todas las pruebas y anexos de la demanda debidamente digitalizados, de tal manera que resulten legibles y puedan ser apreciados, e igualmente que relacione en debida forma todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas enunciándolos de una manera clara que permita su fácil identificación, y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral promovida por FERNANDO RODRIGUEZ BAENA contra CONSORCIO MINERO UNIDOS., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-00378

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 26 Mes 02 Año 2024
Notificado por el Estado N° 032
La Providencia de fecha Día 21 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo