

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.**

**DEMANDANTE: FREDY MERLANO SARMIENTO.**

**DEMANDADO: JUAN BERRIO PINEDO, OBRAS MAQUINARIAS Y EQUIPOS TRES S.A.S., INGENIERÍA, EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES INENCO S.A.S., DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO y SEGUROS DEL ESTADO S.A.-**

**RADICACION: 08-001-31-05-013-2016-00324-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho el presente proceso informándole que frente a la demandada **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, la cual no se ha notificado de este proceso, en correo electrónico del 19 de mayo de 2.021, la apoderada de la parte demandante, Dra. Marvillla Hernández Laverde, quien tiene expresa facultad para desistir según el poder, desistió del demandado **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**. Por otro lado, le informo que el traslado de la reforma de la demanda a los demandados primigenios viene vencido, sin que se evidencie pronunciamiento por parte de tales demandados al respecto. Así le pongo en conocimiento que la demandada **DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO** recibió el aviso de notificación del artículo 41 del CPTSS el día 13 de febrero de 2020 contestando la demanda a través de apoderado el 5 de marzo de 2020 y solicita además que se llame en garantía a **SEGUROS DEL ESTADO, PALMER INGENIERÍA SAS** y a los demandados primigenios, encontrándose pendiente de pronunciarse sobre esto. Es de anotar que conforme a los Acuerdos PCSJA20-11517 y PCSJA20-11581 de 2.020, entre otros, del Consejo Superior de la Judicatura, los términos judiciales estuvieron suspendidos desde el 16 de marzo al 30 de junio de 2.020, y de otro lado, es de señalar, que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de indicar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso, el cual logró digitalizarse en su integridad con su respectiva anotación en TYBA. Sírvasse proveer.

Barranquilla, 21 de febrero de 2024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, veintuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se advierte que efectivamente la apoderada judicial del demandante Dra. **MARVILA ESTHELLA HERNANDEZ LAVERDE**, quien tiene expresas facultades para desistir, en escrito presentado por correo electrónico, manifiesta el desistimiento del demandado **SEGUROS DEL ESTADO**.

Al respecto se tiene que el artículo 314 del C.G.P., aplicable por integración normativa en materia laboral por el artículo 145 del C.P.T.S.S. establece:

**“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. *F*  
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia. (...) ”<Subraya fuera de texto>.

A su turno, el artículo 316 ibidem, dispone que el Juez frente al auto que acepte un desistimiento podrá abstenerse de condenar en costas cuando las partes así lo convengan.

De conformidad con lo anteriormente expuesto y lo dispuesto en los artículos 74, 75, 77, 314, 315 y 316 del Código General del Proceso <Ley 1564 de 2.012>, que se aplican por integración normativa en esta especialidad laboral, se accederá a la solicitud de desistimiento presentada por la apoderada judicial del demandante, quien tiene expresa facultad para desistir, en los términos antes descritos, en consideración a que dentro del presente proceso aún no se ha proferido sentencia que lo finalice, por ende, se ordenará la terminación del presente proceso respecto a la demandante por desistimiento de sus pretensiones incoadas contra el demandado **SEGUROS DEL ESTADO**, sin imponer costas por no haberse causado dada las particularidades del caso, debiéndose continuar el trámite respecto a los demás sujetos procesales, esto es, con relación a los demandados **JUAN BERRIO PINEDO, OBRAS MAQUINARIAS Y EQUIPOS TRES S.A.S., INGENIERÍA, EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES INENCO S.A.S., y DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO.**

Dirimido lo anterior, observa esta Agencia Judicial que el traslado de la reforma de la demanda a los demandados primigenios **JUAN BERRIO PINEDO, OBRAS MAQUINARIAS Y EQUIPOS TRES S.A.S., y INGENIERÍA, EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES INENCO S.A.S.**, viene vencido, sin que se evidencie pronunciamiento alguno por parte de tales demandados al respecto, razón por la cual se tendrá por no contestada la reforma de la demanda con relación a estos.

De otro lado, observa este Despacho que la demandada **DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO** recibió el aviso de notificación conforme al artículo 41 del CPTSS el día 13 de febrero de 2020, y contestó la demanda mediante escrito presentado en la secretaría de este Despacho el día 5 de marzo de 2020, esto es, dentro del término legal.

Ahora bien, examinada la contestación a la demanda reformada se llega a la conclusión que, si bien fue presentada de manera oportuna, no es menos cierto que al revisar el escrito de contestación de la reforma de la demanda y los documentos anexados en esa contestación, observa este Despacho respecto de las pretensiones que dentro de la demanda reformada se formularon 5 pretensiones y solo fueron contestadas 4, a su vez que no concuerda el contenido de la respuesta en la pretensión N° 4 con lo pretendido. Así mismo, no se observan los documentos que se relacionan en el acápite de pruebas enunciadas en los numerales 4, 5, 7 a la 11. Teniendo en cuenta lo anterior, se llega a la conclusión que con esta contestación a la de la demanda reformada no se allegaron todos los documentos señalados en el acápite de pruebas, incumpliendo así lo reglado en el Parágrafo 1° del artículo 31 del CPTSS, razón por la cual se devolverá la contestación de la reforma de la demanda que hiciere la demandada **DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO** por el término de (5) días a fin de que, corrijan los yerros anotados, so pena de tener por no contestada la demanda, conforme al parágrafo 3° ibidem.

De otro lado, encuentra el Despacho que el poder conferido por la demandada **DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO** a su apoderado judicial **CHARLES CHAPMAN LOPEZ**, quien a su vez sustituye el poder a la Doctora **LUISA ESTHER PATERNINA**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F  
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla - Atlántico. Colombia  
Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

MACIAS, reúnen los requisitos de ley que establece el artículo 74 y 75 del CGP, aplicables por integración normativa en materia laboral <Art.145 CPTSS>, motivo por el cual se les reconocerá la respectiva personería para actuar dentro de este proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACÉPTESE el desistimiento de las pretensiones de la demanda que hace el demandante FREDY MERLANO SARMIENTO a través de su apoderada judicial Dra. MARVILA ESTHELLA HERNANDEZ LAVERDE respecto al demandado SEGUROS DEL ESTADO. En consecuencia, DESE por terminado el proceso por desistimiento de sus pretensiones incoadas dentro de la acción ordinaria laboral contra el mencionado demandado; sin costas; y CONTINÚESE el trámite de este proceso con los demandados JUAN BERRIO PINEDO, OBRAS MAQUINARIAS Y EQUIPOS TRES S.A.S., INGENIERÍA, EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES INENCO S.A.S., y DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** TÉNGASE por no contestada la reforma de la demanda por los demandados primigenios JUAN BERRIO PINEDO, OBRAS MAQUINARIAS Y EQUIPOS TRES S.A.S., INGENIERÍA, EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES INENCO S.A.S.-

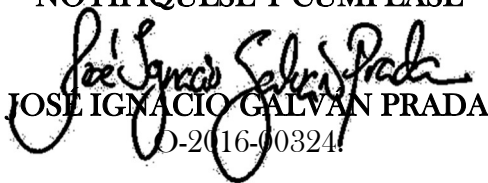
**TERCERO:** DEVUÉLVASE la contestación de la reforma de la demanda presentada por el DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados en precedencia, so pena, de tener por no contestada la demanda.

**CUARTO:** TÉNGASE al Dr. CHARLES CHAPMAN LOPEZ como apoderado judicial principal de la demandada DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO, y a la Doctora LUISA ESTHER PATERNINA MACIAS como apoderada judicial sustituta de la misma entidad, para los fines y términos de los poderes conferidos.

**QUINTO:** Una vez se encuentre vencido el término que tiene la demandada DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO para subsanar la contestación de la reforma de la demanda, pase el expediente al Despacho para pronunciarse también sobre el llamamiento en garantía que hace la demandada respecto a SEGUROS DEL ESTADO, PALMER INGENIERÍA SAS y a los demandados primigenios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ,

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-2016-00324

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 23 Mes 02 Año 2024  
Notificado por el Estado N° 031  
La Providencia de fecha Día 21 Mes 02 Año 2024  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo