



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO

DEMANDANTE: NORIS DE LA HOZ LIZCANO.

DEMANDADO: SERVICIOS MEDICOS QUIRJUCOS S.A.S

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00023-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que mediante auto de fecha 23 de noviembre de 2.022 el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales rechazó de plano la presente demanda por falta de competencia en virtud del factor cuantía y ordenó remitir el expediente entre los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla, correspondiéndole posteriormente a este Juzgado por reparto de la oficina judicial, encontrándose actualmente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, e igualmente, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 7 de febrero de 2.024

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, siete (7) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, observa el Juzgado, que en efecto la demanda fue presentada ante los Juzgados Municipales Laborales de Pequeñas Causas de esta ciudad, siendo rechazada por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla mediante auto del 23 de noviembre de 2.022 por falta de competencia en razón a que sus pretensiones superan la cuantía de 20 SMLMV prevista para los procesos de única instancia, lo que así se verifica, motivo por el cual se avocará el conocimiento de este asunto.

Pues bien, sea lo primero advertir que como la demanda se presentó ante los anteriores Juzgados, se **hace necesario que la demanda** junto sus acápites **y el poder sean adecuados al proceso Ordinario laboral** de Primera Instancia, atendiendo aspectos como el tipo de proceso, juzgados al que se dirige, entre otros. De igual forma debe determinarse la clase de procedimiento por el cual se pretende tramitar la presente demanda, de tal forma que reúna los requisitos exigidos por el artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S.

En ese orden de ideas, observa el Despacho como segunda falencia, además de lo anterior, que en el contenido del poder no se señaló el correo electrónico del apoderado judicial, que conforme a lo dispuesto por el artículo 5° de la Ley 2213 de 2.022 este debe ser indicado de manera **expresa**. Por lo tanto, **la parte actora deberá indicar el correo electrónico del apoderado judicial**, tal como lo dispone el artículo 5 de la Ley 2213 de 2.022, subsanando los yerros anotados.

Como tercera deficiencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias guardan una misma secuencia numérica encontrándose entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado como si se trataran de la misma clase pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por ende, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, **identificando cuales son las declarativas, condenatorias y las subsidiarias de manera separada**, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como cuarta falencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número 3° y 5° que contienen **a su vez más de una afirmación**, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se **hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

De otro lado, se encuentra que el libelo de “*fundamentos y razones de derecho*” aparece repetido dentro de la demanda, por lo cual se le insta a la parte actora a excluir, corregir y aclarar el escrito de demanda, a efecto de evitar confusiones.

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que la demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente por medio electrónico a la demandada al tenor de lo previsto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, razón por la que se ordenará a la parte demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital al canal habilitado para esos efectos y que se puede encontrar en el certificado de existencia y representación legal de la demandada.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

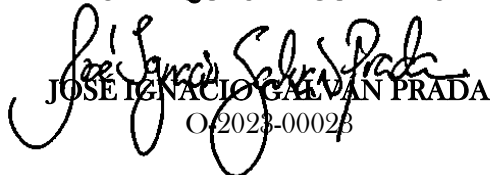
PRIMERO: AVÓQUESE el conocimiento del presente proceso.

SEGUNDO: ADECÚESE la presente demanda al trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Por consiguiente, **DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por NORIS DE LA HOZ LIZCANO contra SERVICIOS MEDICOS QUIRIJUCOS S.A.S., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO CALVAN PRADA
O/2023-00023

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 09 Mes 02 Año 2024
Notificado por el Estado N° 022
La Providencia de fecha Día 07 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo