



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL - COBRO DE APORTES.**

**DEMANDANTE: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA.-**

**DEMANDADO: ESPECIALIDADES QUIMICAS INDUSTRIALES SAS ESQUIVENSAS.**

**RADICADO: 08-001-05-013-2022-00366--00.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho informándole que el proceso digitalizado de la referencia fue remitido por la Secretaría General de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia el 19 de enero de 2024, en el que se observa que esa Corporación en providencia del 1º de noviembre de 2023 dirimió el conflicto de negativo de competencia suscitado entre este Juzgado y el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín en el sentido de atribuir la competencia a este Despacho Judicial, sin que hasta la fecha se haya proferido auto de obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvase a proveer.

Barranquilla, 7 de febrero de 2024.

MARIA BERNARDA POTES SANTODOMINGO  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, en primer lugar, se dispondrá a obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia mediante auto del 1º de noviembre de 2023 a través del cual atribuyó la competencia para conocer del presente asunto a este Juzgado Laboral.

Precisado lo anterior, en cuanto a la demanda, observa el Despacho que la parte demandante ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION SA., por medio de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva laboral contra ESPECIALIDADES QUIMICAS INDUSTRIALES SAS ESQUIVENSAS, con la finalidad de que se dictara mandamiento de pago a su favor y en contra de la demandada por la suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$44.600.000) por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por la demandada entre mayo de 2021 y abril de 2022. La suma de SEIS MILLONES TRECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$6.368.900), UN MILLON OCHOCIENTOS SESENTA Y UN MIL QUINIENTOS PESOS (\$1.861.500) por concepto de cotizaciones obligatorias al fondo de solidaridad pensional; y la suma de DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL PESOS (\$286.000) de intereses moratorios que se causen en virtud del no pago del anterior concepto por cada uno de los períodos adeudados desde la fecha en que el empleador debió cumplir con su obligación de cotizar y hasta el pago efectivo, más las cotizaciones que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda, , para un total de CINCUENTA Y TRES MILLONES CIENTO DIECISEIS MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$53.116.400), junto con las costas y agencias en derecho.

Acompaña la ejecutante como título de recaudo ejecutivo el No. 15345-22 de 5 de septiembre de 2022 por \$53.116.400, de la liquidación de fecha 19 de agosto de 2022 de aportes pensionales adeudados por ESPECIALIDADES QUIMICAS VENOCO SAS, en el cual aparece el total del capital adeudado y los intereses moratorios adeudados y liquidados a 24 de junio de 2022, para un total de \$52.026.100,00; Así mismo, se evidencia carta de requerimiento en mora de aportes pensionales de fecha 24 de junio de 2022 en la que la

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3798813. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

liquidación anexa da cuenta que el total adeudado es por la suma de **\$52.026.100** que incluye intereses liquidados a Abril de 2022.

En lo concerniente a la carta de constitución en mora se ve que aparece que fue recibida por la demandada el día 7 de julio de 2022 en el que incluyeron valores hasta abril de 2022, mientras que el título ejecutivo es de fecha 5 de septiembre de 2022 anexando una liquidación realizada hasta agosto 19 de 2022, esto es, la liquidación que anexan es de fecha posterior a la fecha del requerimiento previo a la constitución en mora y que da origen a los valores por los cuales se libra el mandamiento de pago.

Enseña el artículo 100 del C. P. T. en armonía con el artículo 422 del C. G. P., que “Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.” Y que “... sea clara, expresa y actualmente exigible”. Como también el artículo 109 del C. P. Del T., y el artículo 24 de la Ley 100 de 1.993, norma reglamentada por los Decretos 656 (artículo 4 literal h), No. 692 (Art. 28), No. 1161 (art. 13) y 2633 (Arts. 2 y 5) todos de 1994, respecto al ejercicio de la acción de cobro para lograr el cumplimiento por vía judicial de los aporres patronales adeudados del sistema de seguridad social.

En el caso de autos deben valorarse en conjunto los documentos allegados con la demanda, con la intención de precisar si existe certeza de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante, como lo establece el citado artículo 422 del C.G.P., en concordancia con el aludido artículo 100 del CPTSS. Sin importar su origen, cualquier título que se pretenda ejecutar debe demostrar la existencia de una prestación en beneficio de una persona y debe contener una obligación de hacer, de dar o de no hacer, por lo que ésta obligación deber ser clara, expresa y exigible, siendo **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, o sea, que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan; es **expresa**, cuando aparece nítida y manifiesta la obligación y es **exigible**, si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición.

Debe resaltarse que la obligación que se cobra en este asunto y que aparece contenida en el documento expedido por una Administradora de Fondo de Pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a cargo de un empleador, emerge de la propia ley, al establecer el art.22 de la Ley 100 de 1.993 que:

“El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el gobierno. El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador.”

Así mismo la misma ley prevé la consecuencia pecuniaria de dicho incumplimiento por parte del empleador al imponer:

“ART. 23.—**Sanción moratoria.** Los aportes que no se consignen dentro de los plazos señalados para el efecto, generarán un interés moratorio a cargo del empleador, igual al que rige para el impuesto sobre la renta y complementarios. Estos intereses se abonarán en el fondo de reparto correspondiente o en las cuentas individuales de ahorro pensional de los respectivos afiliados, según sea el caso...”



## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Y para garantizar, viabilizar y lograr el cumplimiento del pago de los aportes requeridos para la financiación y asunción de los riesgos que ampara el Sistema General e integral de Seguridad Social, se ha dotado a las entidades administradoras de los diferentes regímenes de las acciones de cobro, los cuales deben adelantarse de conformidad con la reglamentos que expida el Gobierno Nacional conforme lo impera el artículo 24 de la Ley 100 de 1.993, norma reglamentada por los Decretos No.1161, art. 13 y, No.2633 arts. 2 y 5, todos de 1994, donde se establece el procedimiento para el ejercicio de la acción de cobro.

Es así como el art.5 del Decreto 2633 de 1994, establece:

“En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.

Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, **la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.**(Subraya el Juzgado).

De lo expuesto anteriormente se desprende que para que la entidad de seguridad social pueda demandar judicialmente su cumplimiento, debe haber previamente agotado las etapas de cobro directo al deudor, lo que en efecto vendría a constituir una especie de requerimiento o constitución en mora de deudor, que debe cumplirse para que emerja su exigibilidad a nivel judicial, de ahí que la acreditación de estas diligencias o actuaciones previas, junto con la liquidación pormenorizada de la deuda constituyan un título ejecutivo complejo.

En el presente asunto, se observa que no se cumplió con el procedimiento enunciado anteriormente, o cuando menos no aportó los documentos que soporten su cumplimiento, porque si bien fue anexada la liquidación de aportes pensionales adeudados, señalando el total del capital y los intereses adeudados por un total de **\$53.116.400**, de la liquidación de fecha 19 de agosto de 2022, de aportes pensionales adeudados por **ESPECIALIDADES QUIMICAS VENOCO SA**, en el cual aparece el total del capital adeudado y los intereses moratorios adeudados y liquidados a 16 de agosto de 2022, también se evidencia carta de requerimiento en mora de aportes pensionales de fecha 24 de junio de 2022 en la que la liquidación anexa da cuenta que el total adeudado es por la suma de **\$52.026.100** que incluye intereses liquidados a 24 de junio de 2022. Sobre esta información se puede decir que, primero, no hay constancia de que el documento a que se refiere la demandante en las líneas anteriormente transcritas sea la relación aportada a esta demanda, pues no tiene forma de individualizarse de tal manera que no ofrezca duda que este documento fue recibido por la demandada; segundo, no hay certeza de que la citada liquidación hubiera sido anexada a la carta de cobro; motivo por el cual, no se tiene certeza que la entidad que se pretende ejecutar haya recibido el requerimiento para para ser constituida en mora, aunado, a que no hay coincidencia entre los valores cobrados, como saldo de deuda y de intereses, sin que pueda establecerse la coincidencia de la cuantía entre la establecida en dicho documento, el denominado título ejecutivo y el requerido, al no ser concordantes las cifras carecería de claridad el título complejo, por lo que el título tampoco sería exigible y expreso.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Por ello, considera el Juzgado que, no se está en presencia de un título ejecutivo del cual se desprenda una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante y en contra del ejecutado, como lo afirmara la actora. En efecto, la suma pretendida por la ejecutante tendría su origen en el deber de las Administradoras de Fondos de Pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad de adelantar las acciones de cobro y que las cuentas de cobro que prestan merito ejecutivo de conformidad con los Decretos 656 (artículo 4 literal h), No. 692 (Art. 28), No. 1161 (art. 13) y 2633 (Arts. 2 y 5) todos de 1994.

Así lo ha definido la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla en casos similares como en la decisión adoptada el 22 de noviembre de 2012, M.P. Dra. HEIDI CRISTINA GUERRERO MEJÍA, Expediente: 08-001-31-05-008-2009-00036-01 No. Interno: 44.634/11.446 - D-C (G), en el juicio promovido por ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. contra HENRY HANE CARIDI, en el que se expresó:

*“A juicio de la Sala le asiste razón al accionante en el sentido de que el término de 15 días es el plazo mínimo concedido al empleador para que pueda pronunciarse con respecto a la suma que se le está cobrando, por lo cual un plazo mayor no impide elaborar el título ejecutivo, siempre que se ajuste a las cuantías y concepto del requerimiento.*

*La accionante aportó como título de recaudo ejecutivo:*

- 1- Título ejecutivo 2457 del 3 de diciembre de 2008 por la suma total de \$101.981.000.00, correspondiente a aportes de pensiones y fondo de solidaridad (\$42.656.666.00) e intereses de mora (\$59.324.334.00).*
- 2- Detalle de deudas por no pago en cuyo anexo aparece un deuda de capital de \$42.638.575 y unos intereses de mora de \$59.270.825.00., expedido el 2008/12/03.*
- 3- El requerimiento tiene fecha del 7 de julio de 2008. A folio 25 se encuentra la guía de Servientrega, en el que si bien aparece un sello de recibido del 16 de julio de 2008, no existe firma que acredite que fue recibido por el ejecutado.*

*Revisados los anteriores documentos se observa que el requerimiento no tiene constancia de recibido amén que no fue aportado el anexo del mismo, pues no es el denominado detalle de deudas, dado que fue expedido con posterioridad al requerimiento mencionado, sin que pueda establecerse la coincidencia de la cuantía entre la establecida en dicho documento, el denominado título ejecutivo y el requerido.”*

En igual sentido se pronunció la misma Corporación, Sala Dos de Decisión Laboral, en la decisión adoptada el 16 de abril del año dos mil 2.015, Magistrada Ponente: Dra. CLAUDIA MARIA FANDIÑO DE MUÑIZ, RADICACIÓN: 08-001-31-05-006-2009-00320-01. <35.802-D>. DEMANDANTE: ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTIAS PROTECCION S.A. DEMANDADO: CENTRO EDUCATIVO DEL CARIBE LTDA y Otros, al esgrimir:

*“Además, en el documento titulado “Título ejecutivo No. 2616” se consigna el valor total adeudado por \$58.033,086, discriminado así: Por capital \$21.627.697; \$36.405.389,00 por intereses causados hasta la fecha de elaboración del título ejecutivo, 18 de Febrero de 2009, los deudores Centro Educativo del Caribe Ltda., Juana Salas de Toscano y Mónica Teresa Visbal Visbal, documento firmado por el Representante legal del demandante y Certificado de existencia y representación legal de la Sociedad demandada, sin que se tenga claridad y certeza de que las sumas liquidadas sean por los mismos conceptos y montos sobre los que se hizo el requerimiento, como tampoco fue allegada la información al fondo de solidaridad pensional.”*

Según el citado artículo 422 del C.G.P., pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. Por tanto, y para el caso concreto, se concluye que el título ejecutivo con el cual se pretende el mandamiento de pago no cumple con tales requisitos.

Así las cosas, los documentos allegados para la ejecución que se pretende en contra del demandado no contienen una obligación que resulte clara, expresa y exigible de conformidad con el ordenamiento jurídico, razones más que suficientes para que el Despacho se abstenga de librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia de Barranquilla en providencia del 1º de noviembre de 2.023, por medio del cual dirimió el conflicto de competencia *“suscitado entre el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA y el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el sentido de atribuir la competencia al primero de los mencionados, para que adelante el trámite del proceso ejecutivo laboral promovido por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A. contra ESPECIALIDADES QUÍMICAS INDUSTRIALES S.A.S.,(…)”*. En consecuencia, **AVÓQUESE** el conocimiento del presente proceso.

**SEGUNDO: NO LIBRAR** mandamiento de pago, por las razones expuestas.

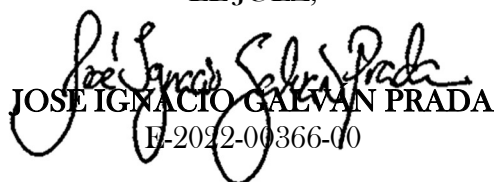
**TERCERO: DEVUELVASE** a la demandante los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**CUARTO:** Téngase al Doctor **JUAN CAMILO HERRERA GALLO**, como apoderado judicial de la demandante para los fines y términos del poder conferido.

**QUINTO:** Ejecutoriado este auto **ARCHÍVESE** el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libro radicador correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

EL JUEZ,

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
E-2022-00366-00

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 09 Mes 02 Año 2024  
Notificado por el Estado N° 022  
La Providencia de fecha Día 07 Mes 02 Año 2024  
La Secretaria María B Potes Santodomingo