

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: YOMAIRA ROSARIO ALTAMAR MONTAÑO, como sucesora del señor ANTONIO FRANCISCO VERGARA CONTRERAS, (Q.E.P.D.).

DEMANDADO: SEGURIDAD SUPERIOR LTDA.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00254-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que, mediante auto del 27 de octubre de 2023, notificado en estado No. 0164 del 7 de noviembre de la misma anualidad, se rechazó por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, ante lo cual dicha apoderada mediante correo electrónico del 8 de noviembre del 2.023, interpuso recurso de reposición y en subsidio recurso de queja contra el auto antes memorado. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, 31 de enero de 2024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y en subsidio el recurso de queja interpuesto por la parte demandante contra el auto que rechazó por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra el proveído que rechazó la demanda ordinaria laboral por falta de competencia en virtud del factor territorial, para lo cual se ha de dirimir la procedencia del recurso.

Sea lo primero señalar, que el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone que el recurso de reposición: “...se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estado...”. El auto recurrido se notificó por estado al recurrente el día 7 de noviembre de 2.023, el recurso fue interpuesto el día 8 del mismo mes y año, y como el término para interponer dicho recurso es de dos (2) días conforme a lo establecido en el artículo antes citado, resulta que el recurso fue interpuesto dentro del término legal, pues contaba con los días 8 y 9 de noviembre del 2.023 para interponer el recurso, por lo que procede su estudio.

Se observa que la parte demandante fundamenta su recurso en que “...esta empresa *SEGURIDAD SUPERIOR LTDA* a pesar de tener su sede principal en Bogotá, en el certificado de existencia de representación legal que se integra como anexo de la demanda pregonada que, en esta ciudad de Barranquilla, entre otras existe su razón social con idéntica razón social y ubicada en la dirección con sucursal en la ciudad de Barranquilla Atlántico en la Carrera. 41D # 81B - 75, que aparece inscrita y registrada ante la Cámara de Comercio de Barranquilla, y el mismo correo electrónico de la principal *info@seguridadsuperior.co*, por consiguiente, en los términos del decreto 2351 de 1965, su numerales 1 y 2, igualmente provee esta circunstancia. Es decir, que, si el mandato ya mencionado para elegir la competencia Territorial reside en el demandante, tal como lo reza el numeral 5 del Artículo 28 del CGP, traído a esta legislación del trabajo por disposición expresa de su artículo 1 y más aún, si también, lo tiene previsto el Artículo 145 del CPTSS, como lo dice el artículo 1,2,3 de la Ley 712 del 2001.”

En el caso en concreto, es de advertir, que la demanda fue rechazada en su oportunidad mediante auto del 22 de septiembre de 2.023 por falta de competencia en virtud del factor territorial con fundamento en el artículo 5º del CPTSS, proveído que no aparece enlistado dentro de los autos que contempla el artículo 65 del CPTSS como susceptibles del recurso de apelación toda vez que aunque el numeral 1º de dicha norma establece que es apelable el auto que “rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada”, lo cierto es que la declaratoria de falta de competencia tiene una regulación especial en el C.G.P que no puede eludirse en materia laboral y que por lo

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

mismo también le es aplicable en virtud del principio de integración normativa de conformidad al artículo 145 del C.P.T.S.S, esto es, que el artículo 139 del Código General del Proceso establece expresamente que las decisiones de declaratoria de falta de competencia de los Jueces que allí se señalan no admiten recursos, entre estos, el de apelación, inapelabilidad que tiene su razón de ser en el hecho de que cuando un juez se declare incompetente, debe remitir el proceso a quien estime competente.

Por ende, se encuentra ajustado a derecho y a la realidad fáctica del expediente la decisión proferida en el auto recurrido, razones más que suficientes para que el Despacho decida no reponerlo, y, por el contrario, reafirme su postura de rechazar por improcedente tal recurso como quiera que la decisión contra la cual se interpuso el recurso de apelación, esto es, la declaratoria de falta de competencia de un Juez, no es susceptible de apelación por expreso mandato legal, lo cual encuentra sustento incluso en pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia como el de la providencia del 9 de junio de 2.010, Rad. 46188, entre otras, además de lo que se extrae de la sentencia de la Corte Constitucional T-685 de 2.013, M.P. Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

Dirimido lo anterior, es dable pronunciarse frente al recurso de queja interpuesto por la parte demandante contra el citado auto del 27 de octubre de 2.023 que rechazó por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra la providencia del 22 de septiembre del 2.023 que rechazó la demanda por falta de competencia territorial, para lo cual tratándose del recurso de queja el artículo 68 del CPTSS, dispone: **“Procedencia del Recurso de Queja.** Procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación”.

Ahora bien, en cuanto a su trámite, el artículo 353 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa (Art.145 CPTSS), establece:

“Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual, deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente. (...). (Subrayas fuera de texto).

Así mismo, en lo relativo a la remisión del expediente y sus copias, el artículo 324 del mismo compendio procesal, señala:

“Tratándose de apelación de autos, la remisión del expediente o de sus copias al superior, se hará una vez surtido el traslado del escrito de sustentación, según lo previsto en el artículo 326.

En el caso de las sentencias, el envío se hará una vez presentado el escrito al que se refiere el numeral 3 del artículo 322.

Sin embargo, cuando el juez de primera instancia conserve competencia para adelantar cualquier trámite, en el auto que conceda la apelación se ordenará que antes de remitirse el expediente se deje una reproducción de las piezas que el juez señale, a costa del recurrente, quien deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto. Suministradas oportunamente las expensas, el secretario deberá expedirlas dentro de los tres (3) días siguientes. (...).”

PARÁGRAFO. Cuando el juez de primera instancia tenga habilitado el Plan de Justicia Digital, el conocimiento del asunto en segunda instancia sólo podrá ser asignado a un despacho que haga parte del mismo sistema. En ningún caso podrá ordenarse la impresión del expediente digital.”

De lo anterior, se extrae que, para surtir el trámite del recurso de queja en principio es necesario que el recurrente cumpla con la carga procesal de pagar las expensas por concepto de copias en el

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

término de cinco días, con lo cual, el Secretario deberá expedir y remitir al Superior para lo pertinente.

No obstante, con ocasión a la expedición del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, en su artículo 2º estableció que deberán utilizarse las tecnologías de la información y las comunicaciones en el trámite de los procesos judiciales en curso y se evitará exigir el cumplimiento de formalidades que no sean estrictamente necesarias para tal fin, en los siguientes términos:

“Se podrán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones, cuando se disponga de los mismos de manera idónea, en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia.

Se utilizarán los medios tecnológicos, para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias. Por tanto, las actuaciones no requerirán de firmas manuscritas o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales, ni incorporarse o presentarse en medios físicos. (...)” (Subrayas fuera de texto).

Así las cosas, para surtir el recurso de queja en el marco de la virtualidad y digitalización de los procesos judiciales ya no es necesario remitir la copia física del expediente al Superior para el trámite correspondiente, pues, al darse prevalencia a las tecnologías de la información y tenerse las piezas procesales en forma digital, se prescinde claramente de la necesidad de remitir copias físicas para tal fin, criterio que incluso guarda concordancia con la sentencia en sede de tutela del 4 de febrero de 2.021 de la Sección Cuarta del Consejo de Estado, M.P. Dra. Myriam Stella Gutiérrez Arguello, Rad. 05001-23-33-000-2020-03884-01.

En consecuencia, al ser procedente y oportuno, conforme a las normas antes indicadas, se dispondrá que por Secretaría se realicen las actuaciones tendientes para que se surta el recurso de queja interpuesto por la parte demandante ante el Superior, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

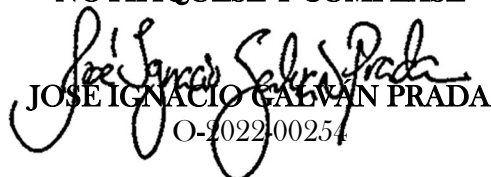
RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 27 de octubre de 2023, que rechazó por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la providencia del 22 de septiembre de 2.023 que rechazó la demanda por falta de competencia, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: En consecuencia, se ORDENA que por Secretaría se realicen las actuaciones tendientes para que se surta el recurso de queja interpuesto por la parte demandante ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-00254

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 05 Mes 02 Año 2024
Notificado por el Estado N° 018
La Providencia de fecha Día 31 Mes 01 Año 2024
La Secretaria María B Potes Santodomingo