



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.**

**DEMANDANTE: KAREN RODRIGUEZ PACHECO Y OTROS.**

**DEMANDADO: INSTITUTO COLOMBIANO DEL BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2018-00080-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho el presente proceso el cual fue devuelto el día 24 de enero de 2024 de manera física y digital por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de esta ciudad mediante Oficio No. 0048, el cual contiene auto de fecha 1 de diciembre de 2.023 proferido por ese Despacho, que ordena la devolución del expediente de la referencia a este Juzgado, con base a que *“no reposan...la demanda ajustada por la parte demandante conforme a lo ordenado en el auto del 25 de octubre de 2019, la providencia a través de la cual el Juzgado de origen admitió la demanda, las constancias de su notificación personal al demandado ICBF, y la constancia de que la diligencia programada en auto del 17 de enero de 2020 se realizó, suspendió, o reprogramó”*. Al respecto le informo que en el informe secretarial del auto de fecha 5 de junio de 2.023 que ordenó la remisión del expediente a dicho Juzgado, indicó que *“para el día en que se programó la audiencia de que trata el Art. 77 CPTSS, esto es, el 14 de mayo de 2.020, los términos judiciales se encontraban suspendidos entre el 16 de marzo al 30 de junio de 2.020, sin que se haya realizado”*, e igualmente, que no existen otras actuaciones procesales aparte de las que fueron remitidas a ese Juzgado junto al expediente en donde con antelación se dio un trámite ante el Juzgado Primero Administrativo Oral de Barranquilla en donde se trabó la litis, y posteriormente ante este Juzgado después de que se dirimiera el conflicto de jurisdicción. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 25 de enero de 2.024.

**MARIA B. POTES SANTODOMINGO.**  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiado el expediente de la referencia, se observa que en efecto el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Barranquilla en auto de fecha 1º de diciembre de 2.023 ordenó la devolución del expediente de la referencia con fundamento a que *“no reposan las actuaciones anotadas, se insiste, la demanda ajustada por la parte demandante conforme a lo ordenado en el auto del 25 de octubre de 2019, la providencia a través de la cual el Juzgado de origen admitió la demanda, las constancias de su notificación personal al demandado ICBF, y la constancia de que la diligencia programada en auto del 17 de enero de 2020 se realizó, suspendió, o reprogramó”* y que, por consiguiente a juicio de ese Despacho no se cumple con lo previsto en el numeral 2 del Artículo 1 del Acuerdo PCSJA20-11686 de 2020, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Al respecto, esta Agencia Judicial advierte, conforme lo indicado en el informe secretarial del proveído calendado 5 de junio de 2.023 que ordenó la remisión del expediente a ese Juzgado, que las piezas procesales existentes son las que se encuentran visibles en el expediente electrónico y físico en la plataforma TYBA. De modo que corresponde al Juzgado 16 Laboral del Circuito de Barranquilla en el marco de su competencia y autonomía imprimirle el trámite que bien considere con las piezas procesales que se encuentren, pues no es dable desatender que como lo indica ese Despacho existen actuaciones no solo de este Juzgado sino también del Juzgado Primero Administrativo Oral de Barranquilla sobre la admisión de la demanda y su notificación a la demandada como la del pdf. 106 y del pdf. 114 que tratan de correo electrónico remitido por ese Juzgado y certificación emitida por la empresa Servicios Postales Nacionales S.A, e incluso posteriormente milita contestación a la demanda administrativa, encontrándose que también se han notificado las actuaciones que se surtieron por este Juzgado al interior del proceso, que en su momento luego de dirimido el conflicto de jurisdicción que asignó el proceso a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad laboral y avocado el conocimiento posteriormente decidió programar en proveído del 17 de enero de 2.020, la audiencia del artículo 77 del CPTSS para el día 14 de

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

mayo de esa anualidad, la cual como se indicó en el aludido informe secretarial no se pudo realizar toda vez que para ese día los términos judiciales aún se encontraban suspendidos, por lo que claramente, se itera, corresponde al Juzgado 16 Laboral del Circuito de Barranquilla en el marco de su competencia y autonomía imprimirle el trámite que bien considere.

Por lo anterior, a diferencia de lo considerado, este proceso sí cumple con los requisitos estipulados en el Acuerdo PCSJA20-11686 de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, esto es: “(...)2. *Remisión de procesos laborales. Para la remisión de procesos de la especialidad laboral, se deberá aplicar los siguientes criterios:*2.1. *En los juzgados laborales del circuito:* a) *Los procesos que tengan contestación de la demanda y estén para la celebración de la primera audiencia.* b) *Los procesos laborales en los que no se haya efectuado audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Se exceptúan de la anterior remisión, los procesos laborales en los que se haya celebrado audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.*”, sin que sea un impedimento en este caso que determinada parte no haya cumplido con lo requerido, atendiendo que el trámite adelantado no ha sido ajeno a la parte actora ni a la parte demandada, situación que eventualmente podría habilitar la celebración de la aludida audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que se programó, la cual aún no se ha realizado en este asunto.

Así las cosas, y como este Juzgado en razón a la medida de redistribución formulada por el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico en el numeral 10 del Acuerdo No. CSJATA23-227 de 2.023 luego de reunidas las condiciones ya no se encuentra habilitado para continuar con el trámite de este proceso, ordenará la devolución inmediata del expediente tanto físico como digital de la referencia al Juzgado 16 Laboral del Circuito de Barranquilla, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

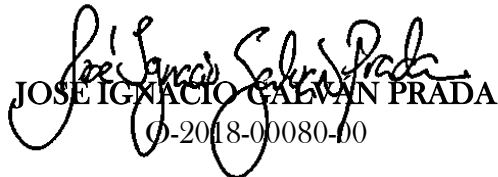
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVUÉLVASE de manera inmediata el expediente digital y físico de la referencia al JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, para lo de su competencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría, HÁGANSE las respectivas anotaciones en el libro radicator y demás registros correspondientes, así como en el Software de Sistema Siglo XXI TYBA. Así mismo, COMUNIQUESE esta remisión a las partes, a la Secretaría General del Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico y a Soporte TYBA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA  
O-2018-00080-00

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 30 Mes 01 Año 2024  
Notificado por el Estado N° 014  
La Providencia de fecha Día 25 Mes 01 Año 2024  
La Secretaria **María B Potes Santodomingo**