



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: ANA LIDA DE LA CRUZ RODRIGUEZ.

DEMANDADO: CNC BEHAVIORAL CENTER IPS S.A.S

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00309-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 24 de enero de 2024.

MARÍA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, veinticuatro (24) de enero del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Despacho como primera falencia, que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso **dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos** por los cuales se confiere para instaurar demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. **Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.**

Como segunda falencia, observa el Juzgado que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos 1,7,9,12,13,14,15,18,19 y 20 que contienen más de una afirmación, por otro lado, se deben depurar los hechos de apreciaciones y conclusiones personales, tal como ocurre con el hecho N.º 9, 14, 15, 20 y 33 que contienen comentarios propios de otros acápites como el de fundamentos y razones del derecho, debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho. De lo anterior se colige que, con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que **se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

De otro lado, en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es superior a 100 SMLVM, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en dicho acápite una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como cuarta falencia, se ha de anotar que, dentro de los documentos anexados como pruebas se evidencian varios folios que no se encuentran relacionados como pruebas, tal es el caso de los folios 31, 64 a 71 (Epicrisis), 72, 73 (reautorización de servicios), 76 a 78, así mismo se observa que el numerado 16 "*Correo de Ana Lyda De La Cruz a la demandada Behavioral de fecha 26 de diciembre de 2019, donde solicita al gerente informe de trabajo*" no fue allegado. Además de lo anterior, los

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. J
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

documentos aportados como pruebas visibles a PDF 45, 72, 79, 113, 115 y 118 no se logran visualizar en debida forma puesto que las imágenes se encuentran borrosas y en el caso del pdf 118 también se encuentra recortada, lo que afecta la calidad del expediente digital y dificulta el estudio de tales documentos. Por lo anterior, se le insta a la parte actora a relacionar debidamente y aportar de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas en una resolución nítida de alta calidad que permita su clara visualización de manera completa y al momento de relacionarlos individualizarlos de tal forma que no se puedan confundir con otros, como lo son los documentos antes citados, y si es del caso excluya de los anexos los que no lo serán, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos hayan cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente por medio electrónico a la demandada, tal como lo dispone el Art. 6º de la Ley 2213 de 2.022, **razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital** al canal digital habilitado para esos efectos.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

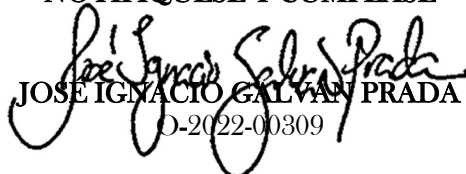
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por ANA LIDA DE LA CRUZ RODRIGUEZ. contra CNC BEHAVIORAL CENTER IPS S.A.S, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2022-00309

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 26 Mes 01 Año 2024
Notificado por el Estado N° 012
La Providencia de fecha Día 24 Mes 01 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo