



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

**DEMANDANTE:** JOSE VICTOR GOENAGA RUA.

**DEMANDADO:** CURTIEMBRES BUFALO S.A.S., ULTRA S.A.S, Y TEMPO S.A.S

**RADICACIÓN:** 08-001-31-05-013-2022-00193-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral, informándole que la misma fue devuelta a fin de que la parte actora subsanara las deficiencias anotadas en auto del 5 de octubre de 2.023, notificado en estado No. 0149 del 9 de octubre del mismo año. Encontrándose dentro del término, esto es el 17 de octubre de 2023, la parte actora presento escrito de subsanación. Es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvase proveer.

Barranquilla, 14 de diciembre de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, observa el Despacho que en efecto mediante auto de fecha 5 de octubre de 2.023, notificado en estado No. 0149 del 9 de octubre del mismo año, la demanda fue devuelta para que la parte demandante subsanara las diferentes deficiencias que adolece. Así mismo, si bien el escrito de subsanación presentado por la parte demandante el 17 de octubre de 2.023 fue radicado dentro del término legal, estudiado los documentos se tiene que no se corrigieron todas las deficiencias anotadas, como es del caso, frente a lo advertido respecto al poder y los documentos anexos, lo que no fue aportado. De otro lado, se denota que se hizo caso omiso al numeral 2º del citado auto, al presentarse solamente el citado escrito de demanda sin los anexos respectivos, siendo que para los fines legales y procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda junto con los anexos respectivos de manera íntegra, lo que implica que su texto contenga todos los requisitos que establece el artículo 25 del CPTSS, de modo que al presentarse el escrito de subsanación de manera fragmentada se dejaron de lado los demás elementos que componen la demanda, esto incluye sus anexos. Por lo anterior, y siendo esto concordante inclusive con el artículo 93 del CGP, así como con lo ordenado en el proveído del 5 de octubre de 2.023, se tiene que al no haberse subsanado cabalmente la demanda, se impone rechazar la misma.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**


**PRIMERO: RECHACESE** la presente demanda, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO: DEVUELVA** los anexos de la demanda al demandante sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVESE** el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libro radicador correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO SALAZAR PRADA  
O-2022-00193

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 16 Mes 01 Año 2024  
Notificado por el Estado N° 004  
La Providencia de fecha Día 14 Mes 12 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo