



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**  
**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL - CONTRATO DE PRESTACIÓN DE**  
**SERVICIOS.**  
**DEMANDANTE: JULIAN CABALLERO NUÑEZ.**  
**DEMANDADO: ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO.**  
**RADICADO: 08-001-05-013-2022-00289-00.**

INFORME SECRETARIAL. Señor Juez, al Despacho la presente demanda ejecutiva, la que correspondió al Juzgado por reparto, cuya acta debió corregirse en la clase de proceso. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. También es de anotar que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos, clasificación de la carga activa, y depuración de archivos tanto físicos como digitales, con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 10 de julio de 2023.

MARIA B POTES SANTODOMINGO  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, observa el Despacho al analizar con detenimiento el expediente a fin de determinar la jurisdicción correspondiente para conocer el asunto bajo examen, especialmente las pretensiones de la demanda, esto es, que se libre mandamiento de pago contra el señor ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO, por la suma de \$40.000.0000 correspondiente a la condena de primera instancia de fecha 10 de agosto de 2018, confirmada en segunda instancia por la Sala Séptima de Decisión Civil Familia mediante sentencia de 13 de diciembre de 2019, más los intereses causados a partir del 21 de octubre de 2019 y los intereses de mora a partir del 21 de octubre de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Fundamenta sus pretensiones en que, el señor ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO, contrató para los Servicios Profesionales de Abogado al Doctor JULIÁN CABALLERO NUÑEZ, con el fin de que lo Representara Judicialmente ante el JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA en el Proceso Ejecutivo con Radicación No.077-2017, que contra él le inició la señora LYTA DEL CARMEN ROMERO DE MARÍA, para el cobro ejecutivo de \$200.000.000,00, por concepto de capital más los respectivos intereses corrientes y de mora; como contraprestación al servicio profesional el señor ANTONIO CARLOS CONSUEGRA se obligó a pagar la suma de \$40.000.000, pagaderos una vez terminado dicho proceso con sentencia debidamente notificada y ejecutoriada. Que mediante sentencia de 10 de agosto de 2018, la señora LYTA DEL CARMEN ROMERO DE MARÍA fue condenada a pagar al señor ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO la suma de \$40.000.000,00; que con el fin de pagar los honorarios de su abogado el señor ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO convino cederle el valor de la condena a favor del señor JULIAN CABALLERO NUÑEZ, autorizando recibir dichas sumas por concepto de honorarios profesionales; que a pesar de los diferentes requerimientos el señor ANTONIO CARLOS CONSUEGRA no ha pagado las sumas adeudadas al señor JULIÁN CABALLERO NUÑEZ. Por último, afirma la parte demandante que en este caso se trata de un título complejo integrado por varios documentos conexos.



### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Enseña el artículo 100 del C.P.T.S.S. en armonía con el artículo 422 del C. G. P. “Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.” Y que “... sea clara, expresa y actualmente exigible”, el título ejecutivo que contenga una prestación en beneficio de una persona, debe ser clara, expresa y exigible, siendo **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, o sea, que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan; es **expresa**, cuando aparece nítida y manifiesta la obligación y es **exigible**, si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición.

Así mismo tenemos que el título ejecutivo bien puede ser singular, cuando está contenido o constituido en un solo documento, como por ejemplo un título valor como la letra de cambio, el cheque, o el pagaré; o bien puede ser complejo, cuando se encuentra integrado por un conjunto de documentos, como sería el caso de la actividad contractual, el respectivo contrato, más las constancias de cumplimiento o recibo de las obras, servicios o bienes contratados, el reconocimiento del contratante del precio pendiente de pago, el acta de liquidación, presentación de la cuenta de cobro entre otros.

De ahí que, el Juez al determinar la procedencia del mandamiento de pago deberá observar el cumplimiento de requisitos formales de la demanda, y la presencia del documento que preste mérito ejecutivo, constándose, además que se acredite el respectivo título ejecutivo complejo, conformado por los contratos y demás documentos que permitan deducir la existencia de una obligación clara, expresa y exigible.

De donde se puede concluir que, existiendo diferencia en los valores antes relacionados no se puede hablar de obligación clara.

Debiéndose, además, acreditar que la obligación que se pretenda ejecutar judicialmente tiene la fuerza suficiente para ello, pues, no basta que conste en un título ejecutivo, una obligación clara y expresa, pues la exigibilidad es un elemento esencial que debe estar presente en toda ejecución. Entendiéndose que la obligación puede exigirse, primero, cuando las partes acuerdan satisfacción en el acto, y, por ende, la colocan en situación de pago inmediato, o segundo, cuando la obligación se sujeta a un plazo un modo una condición precisa, y estos acaecen o se cumplen, y se prueban tales circunstancias.

Es necesario aclarar que en los casos en los cuales se pretende el pago de una suma de dinero, por concepto de honorarios profesionales cuya fuente es un contrato de prestación de servicios, se requiere acreditar cuáles fueron las obligaciones que asumieron las partes contratantes y si las mismas fueron o no satisfechas conforme lo pactado en la relación negocial, para lo cual resulta ineludible acudir al contrato. Pero, además, resulta menester acreditar que ésta se satisfizo tal como lo acordaron las partes, de manera que no exista duda alguna de que los honorarios devengados corresponden a la gestión realizada satisfactoriamente por el contratista, según lo acordado.

Al Respecto, Consejo De Estado. Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Tercera. Consejera ponente: MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR, en providencia de fecha enero treinta y uno (31) de dos mil ocho (2008). Radicación número: 44401-23-31-000-2007-00067-01(34201).Actor: Martin Nicolás Barros Choles. Demandado: Departamento De La Guajira, dejó sentado que:

*“HONORARIOS PROFESIONALES - Pago. Contrato de prestación de servicios / CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS - Pago. Honorarios profesionales / TITULO EJECUTIVO COMPLEJO - Contrato de prestación de servicios. Honorarios profesionales En los casos en los cuales se pretende el pago de una suma de dinero, por concepto de honorarios profesionales cuya fuente es un contrato de prestación de servicios, se requiere acreditar*



### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*cuáles fueron las obligaciones que asumieron las partes contratantes y si las mismas fueron o no satisfechas conforme lo pactado en la relación comercial, para lo cual resulta ineludible acudir al contrato. Pero además, en los casos en los cuales dicho pago quedó condicionado al resultado favorable o exitoso de la gestión encomendada, resulta menester acreditar que ésta se satisfizo tal como lo acordaron las partes, de manera que no exista duda alguna de que los honorarios devengados corresponden a la gestión realizada satisfactoriamente por el mandatario, según lo acordado. Según el artículo 488 del C.P.C., pueden demandarse las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Por tanto y para el caso concreto, es necesario señalar que el título ejecutivo con el cual se pretende el mandamiento de pago no cumple con tales requisitos, puesto que si bien hacen referencia a una suma determinada de dinero que se le adeudaría al ejecutante, por su gestión como mandatario de la entidad demandada, lo cierto es que no se tiene certeza acerca de cuáles fueron las tareas o las funciones a las que se habría comprometido el citado abogado con ocasión del contrato de servicios profesionales No 027 A de agosto 26 de 2004, como tampoco si las mismas fueron satisfechas de conformidad con lo pactado, mucho menos si como resultado de aquellas se habría recuperado suma alguna de dinero, circunstancia ésta última que habría sido la razón por la cual el actor ejecutó a la entidad demandada.” <Subraya fuera de texto>.*

En el caso de autos, no se reúnen plenamente los presupuestos exigidos por las normas antes citadas, teniendo en cuenta que el apoderado del demandante presenta demanda ejecutiva en contra del señor ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO, solicitando el pago de honorarios profesionales y el título en el cual finca sus pretensiones es un título complejo, por lo que analizados los documentos allegados no puede predicarse que exista una obligación clara expresa y exigible a cargo de esta.

En efecto, revisada la demanda, encontramos que, en el escrito incoatorio se solicita por el ejecutante se libre mandamiento de pago por la suma de \$40.000.000, por concepto de su actuar como apoderado del hoy demandado en el proceso 2017-00077, el cual adelantó en su contra la señora Lyta del Carmen Romero de María, para el cobro ejecutivo de \$200.000.000, y en el numeral segundo de los hechos de la demanda que hoy nos atañe narra la parte actora que como contraprestación al servicio profesional de Abogado el “señor ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO, se obligó a pagar la suma de CUARENTA MILLONES (\$40.000.000) pagaderos una vez terminado dicho proceso civil por sentencia debidamente notificada y ejecutoriada”. Así mismo, revisados los documentos aportados como anexos de la demanda se encuentran las copias simples del acta de audiencia de segunda instancia, de fecha 13 de diciembre de 2019 (fls 9 a 11), y el acta de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Barranquilla de fecha 10 de agosto de 2018 (pdf 16-17). Igualmente, se avizora a pdf 14 memorial de fecha 21 de octubre de 2019, suscrito por el señor ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO y JULIAN CABALLERO NUÑEZ, en el que el primero de ellos le comunica al señor Juez Cuarto Civil del Circuito de Barranquilla que “Autorizo expresamente a cobrar ejecutivamente y recibir al Dr JULIAN CABALLERO NUÑEZ, identificado con su firma, el valor de la condena y liquidación de costas a que fue condenada a pagar la señora LYTA DEL CARMEN ROMERO DE MARIA, dentro del proceso singular de la referencia, que culminó en sentencia de Primera Instancia el día 10 de agosto de 2018 y fue confirmada mediante sentencia del 20 de agosto de 2019, por la SALA SEPTIMA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BARRANQUILLA, para efectos de cancelación de sus honorarios profesionales dentro del proceso ejecutivo singular que allí se tramitó, y que él actuó como mi apoderado judicial.”

Frente a lo anterior, resulta oportuno precisar que esa autorización que hace el demandante para que el Doctor JULIÁN CABALLERO se cobre sus honorarios profesionales, no es el documento idóneo que hace parte y completa el título complejo, el cual en este caso -el título- estaría conformado además de las sentencias proferidas dentro del proceso adelantado por el profesional del derecho que hoy es demandante, del contrato de prestación de servicios en el cual se pactó la forma de pago, la cuantía, y el objeto del mismo contrato. En ese orden de



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

ideas, la aludida mera autorización al Dr. JULIAN CABALLERO, para cobrar sus honorarios de la suma condenadas a favor del señor CARLOS CONSUEGRA LOZANO, no suple la existencia del contrato de prestación de servicios profesionales ni constituye por sí solo un título ejecutivo.

Dado que, en este caso, el título ejecutivo es de carácter complejo, y debe estar constituido por diferentes documentos, no solo con los aportados, se concluye que el mismo se encuentra incompleto, pues no fueron aportados la totalidad de los documentos que soporten la intervención del demandante en las diferentes etapas del proceso, y es que aunque se solicite se libre mandamiento de pago por la suma indicada por considerarse que es la suma pactada para adelantar el aludido proceso, ello no suple tal convenio que se echa de menos.

Por lo tanto, al no acompañarse la demanda con el documento citado, y no tenerse certeza de a cuánto debe ascender el total de los honorarios profesionales, ni cuáles eran las obligaciones a las que se comprometió el señor JULIÁN CABALLERO NÚÑEZ en desarrollo de este, le impide al Despacho poder librar mandamiento de pago, pues con los documentos aportados no puede determinarse que lo reclamado por el demandante, se trata de una obligación clara, expresa y exigible.

Así las cosas, al determinarse que los documentos allegados para la ejecución que se pretende en contra de la demandada no contienen una obligación que resulte clara, expresa y exigible de conformidad con el ordenamiento jurídico, es razón más que suficiente para que el Despacho se abstenga de librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO LIBRAR** mandamiento de pago, por las razones expuestas.

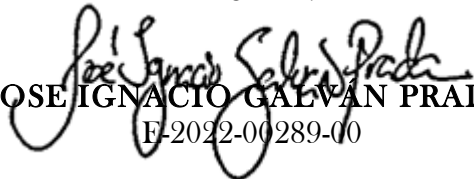
**SEGUNDO: DEVUELVA**SE a la demandante los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Téngase a la Doctora CIELO MARIA GALLARDO CABARCAS como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder que le fue conferido por el señor JULIAN CABALLERO NÚÑEZ.

**CUARTO:** Ejecutoriado este auto ARCHÍVESE el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libro radicador correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

EL JUEZ,

  
JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA  
E-2022-00289-00

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 12 Mes 07 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 099  
La Providencia de fecha Día 10 Mes 07 Año 2023  
La Secretaria María B Potes Santodomingo