



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: EJECUTIVO LABORAL. - HONORARIOS

DEMANDANTE: LAUREANO VERDEZA GARAVITO.

DEMANDADO: CLINICA INTERNATIONAL BARRANQUILLA S.A.S.-

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00119-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital, informándole que, la misma nos fue remitida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Barranquilla, en virtud de impedimento manifestado por el titular de ese Despacho invocando la causal 8 del artículo 141 del CGP; así mismo, me permito ponerle de presente que, la demanda se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. También es de anotar que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos, clasificación de la carga activa, y depuración de archivos tanto físicos como digitales, con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, atendiendo que entre los días 1º al 16 de junio de 2.023 la Secretaría del Juzgado estuvo trabajando 100% en la adecuación de los 73 expedientes que se remitieron al Juzgado 16 Laboral del Circuito de esta ciudad en virtud de la medida de redistribución de procesos del Acuerdo CSJATA23-227 de 2023, lo que permitió el envío físico y digital de los expedientes el 16 de junio de 2.023, e igualmente, le pongo de presente que debido a algunas devoluciones que realiza la Sala Laboral del Tribunal Superior de Barranquilla por carecer de gestor, el Juzgado también se encuentra realizando tareas de creación de expedientes digitales en dicha plataforma, lo que ha resultado más dispendioso de lo esperado por la complejidad del aplicativo. Sírvese proveer.

Barranquilla, 7 de julio de 2023

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, siete (7) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y una vez revisado el expediente, advierte el Despacho lo resuelto por el señor Juez Doce Laboral del Circuito de Barranquilla de esta ciudad que, en providencia de data del 31 de marzo de 2023, resolvió: *“PRIMERO. DECLARAR el impedimento del suscrito para continuar conociendo del presente proceso, con base en la causal 8 del artículo 141 del C.G.P. SEGUNDO. Por secretaría, OFÍCIÉSE al juzgado trece laboral del circuito judicial de Barranquilla para ponerlo en conocimiento del presente auto y su contenido junto con sus respectivos anexos. TERCERO. Conforme lo dispuesto en el artículo 140, inciso segundo, del C.G.P., REMÍTASE el proceso al Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla por ser el que sigue en turno, para lo de su competencia.”*, y como consecuencia se produjo la remisión del presente expediente a este Despacho judicial para el conocimiento de este.

Pues bien, podría decirse que, una vez radicado el expediente en la secretaría del Despacho, resultaría procedente pronunciarse sobre la admisibilidad de este asunto, sin embargo, dada la declaratoria de impedimento esgrimida por el Juez Doce Laboral del Circuito de esta ciudad en la providencia ya referida, es deber de este operador judicial verificar si las razones dadas por el Juez que remite el proceso son suficientes para aceptar que se aparte del conocimiento del asunto de marras.

Argumenta el impedido, la causal prevista en el numeral 8 del artículo 141 del CGP, que dispone:

“8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal”.

En general sobre los impedimentos, la Honorable Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en providencia T319A2012, reiterada en CSJAC885-2019. Cfr. CSJ AC2400-2017, citada también en auto del 4 de agosto de 2021, proferido dentro del proceso de Radicación N° 11001-02-03-000-2021-01250-01, Magistrado Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque, esgrimió:

“(…) eso no implica que puedan alegarse ante cualquier circunstancia que, subjetivamente, conduzca a sospechar de la parcialidad del juez. La jurisprudencia ha reiterado que las mismas no operan en un ámbito indefinido, sino, por el contrario, en uno estrictamente delimitado por las causales que consagra el régimen procesal vigente para cada disciplina jurídica de forma taxativa.

En ese sentido, la sentencia C-881 de 2011 insistió en el carácter excepcional de los impedimentos, y sobre cómo, para evitar que se conviertan en una vía para limitar de forma excesiva el acceso a la administración de justicia, ‘la jurisprudencia coincidente y consolidada de los órganos de cierre de cada jurisdicción ha determinado que los impedimentos tienen un carácter taxativo y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida’.

Lo anterior supone que, al verificar si está incurso en una causal de impedimento, el juez deberá atenerse a lo previsto, sobre el particular, en las normas procesales aplicables para el caso sometido a su consideración, pues, de conformidad con la jurisprudencia constitucional, se entiende que, en cuestión de impedimentos y recusaciones, no hay espacio para las remisiones normativas ni para las interpretaciones analógicas.”

Por su parte, la Corte Constitucional en la sentencia C-496 de 14 de septiembre de 2016, con ponencia de la Dra. María Victoria Calle Correa, reiteró al referirse a la citada sentencia C-881 de 2011, lo siguiente: “...los impedimentos tienen un carácter taxativo y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida”.

En efecto, nuestro sistema jurídico ha consagrado la institución de los impedimentos con el objeto de garantizar la independencia e imparcialidad de quien administra justicia y por esto, impone al funcionario judicial hacer la manifestación, una vez se advierta la existencia de los motivos para ello, los cuales, en todo caso deben estar cimentados en alguno o algunos, de los supuestos fácticos señalados por el legislador sobre el particular en el artículo 141 del CGP (Art.145 CPTSS), como quiera que la figura por medio de la cual, un juez debe declararse impedido, está regido por el principio de la taxatividad y de los supuestos fácticos que configuran las referidas causales, que aparecen previstos en dicha norma. Por consiguiente, el legislador es quien ha plasmado cuáles son las circunstancias fácticas que podrían alterar al ánimo del juzgador.

Así mismo, es de resaltar que no basta citar la causal de impedimento y alegarla de manera sucinta, corresponde al Juzgador ponderar su situación personal y particular frente a cualquiera de las partes para arribar a concluir que su desempeño como Juez imparcial pueda verse comprometido.

Al respecto, el Honorable Consejo de Estado – Sala Sexta Especial de Decisión en providencia del 3 de abril de 2018, C.P. Dr. Jorge Octavio Ramírez, Rad. 11001-03-15-000-2017-02115-00(A), expuso:

“Los impedimentos están instituidos para asegurar la imparcialidad de los funcionarios judiciales en el desempeño de su labor, “con el fin de garantizar al conglomerado social que el funcionario judicial llamado a resolver el conflicto jurídico, es ajeno a cualquier interés distinto al de administrar una recta justicia y, en consecuencia, que su imparcialidad y ponderación no están afectadas por circunstancias extraprocesales”.

Por tal razón, la declaración de impedimento del funcionario judicial es un acto unilateral, voluntario, oficioso y obligatorio ante la presencia de cualquiera de las causales de impedimento taxativamente contempladas por la ley.

No obstante, debe precisarse, dada la taxatividad de las causales, no hay lugar a “analogías o a pretendidos afanes protectores de esquemas por encima de las garantías esenciales de carácter

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

constitucional”, razón por la que “no todo escrúpulo, incomodidad o inquietud espiritual del juzgador basta para separarlo del conocimiento de un determinado asunto”.

En razón a la finalidad y taxatividad de las causales de impedimento la manifestación del juez debe estar acompañada de una debida sustentación”.

No basta con invocar la causal, sino que deben expresarse las razones por las cuales el operador judicial considera que se encuentra en el supuesto de hecho descrito “con indicación de su alcance y contenido, capaz de alterar su capacidad objetiva y subjetiva para decidir, pues por tratarse de un estado interno de ánimo que otro funcionario habrá de valorar, sólo puede ser conocido a través de lo expresado por el sujeto que lo vivencia; sin esto, o con un enunciado genérico o abstracto, se presenta una motivación insuficiente, que puede llevar al rechazo de la declaración de impedimento”.

Además de lo anterior, es necesario que la causal del impedimento sea real, es decir, que verdaderamente exista, pues resulta insuficiente la sola afirmación del funcionario que se declara impedido, para apartarse del conocimiento del asunto”.

Revisadas las piezas procesales remitidas a este Juzgado se evidencia que respecto al auto de 31 de marzo de 2023, por medio del cual el señor Juez Doce Laboral del Circuito de Barranquilla manifestó su impedimento para seguir conociendo de este proceso, con fundamento en la aludida causal del numeral 8 del artículo 141 del CGP, esto es, “haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal”, que obran dentro de las documentales, a pdf. 234 a 238 sendos correos electrónicos que dan cuenta de la radicación de una denuncia penal el 31 de marzo de 2023 a la que le fue asignado el NUNC 08573600107022310514 interpuesta por el señor Juez, MAURICIO DE SANTIS, ante la Fiscalía 42-Unidad Intervención Temprana de Barranquilla, y entre estos correos se evidencia uno del 12 de abril de 2023, en la que la Fiscalía le informa al Doctor MAURICIO DE SANTIS que “*está adelantando la investigación de la referencia, sin que hasta la fecha se haya obtenido avances sustanciales en relación con el (los) responsables de los hechos en la información inicialmente entregada.*”

La Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia, STL8830-2022, Radicación N.º 98273, del 29 de junio de 2022 con ponencia del Magistrado Doctor Luis Benedicto Herrera Díaz, al pronunciarse sobre un impedimento invocando la causal 8º del artículo 141 del CGP, expresó:

“(…)Sobre la compulsa de copias citó apartes de la sentencia CSJ STC15895-2016 de la Sala de Casación Civil, en la cual explicó que:

La orden de expedir copias de algunas piezas procesales, dada por los ahora quejosos con el propósito de que se investigue disciplinariamente al abogado (...), no constituye mérito suficiente para apartarlos del conocimiento del aludido decurso. "Lo antelado, habida cuenta que lo decidido por los árbitros querellantes tiene asidero en las potestades "de ordenación y correccionales" conferidas a los jueces en los cánones 42 a 44 del Código General del Proceso, aplicables a los Tribunales de Arbitramento en virtud de la facultad temporal de administrar justicia a ellos otorgada...».

(...)

El hecho generador de esta recusación es la remisión de copias a la autoridad disciplinaria respecto del apoderado de la parte demandante, ordenada por el Magistrado Ponente en auto del 28 de febrero de 20221, con ocasión de la formulación de diferentes solicitudes que resultaron improcedentes.

Sobre el alcance de la causal referida, tal y como lo advirtió el magistrado recusado, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha emitido pronunciamiento2, precisando que tales actuaciones son diferentes y, por tanto, la orden de expedir copias a la autoridad para que eventualmente investigue disciplinariamente a un abogado, no comporta mérito suficiente para separar al funcionario judicial del conocimiento de asunto a cargo.

Es que la remisión de copias corresponde simplemente a poner en conocimiento del juez competente un asunto que eventualmente puede configurar una falta disciplinaria o un delito, sin que ello implique un juicio por parte del remitente y precisamente se realiza para que sea la autoridad receptora quien avalue el mérito de la información y decida si justifica el proceso correspondiente.

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Recuérdese que de acuerdo con el artículo 113 de la Constitución, los órganos del Estado tienen funciones separadas, pero deben colaborar armónicamente para obtener los fines del Estado definidos en el artículo 2 de la Carta.

Bajo tal panorama, no se cumplen los presupuestos fácticos consagrados en la causal de recusación prevista en el numeral 8 del artículo 141 del CGP por la remisión de copias efectuada, decisión que no compromete el juicio ni la imparcialidad del Ponente, por lo que se resolverá desfavorablemente la recusación esbozada.

Ante este escenario, es inequívoco que la exposición de argumentos que realizó tanto el ponente, como el magistrado que ratificó la no prosperidad la recusación, estuvo edificada en las normas que rigen la materia, los supuestos fácticos y la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil asentada sobre la materia, que los conllevó a concluir que no se cumplían los presupuestos consagrados en la causal de recusación prevista en el numeral 8 del artículo 141 del C.G.P. pues la remisión de copias efectuada, «no compromete el juicio ni la imparcialidad del Ponente». (Negrilla y subraya fuera de texto).

Además, respecto a dicha causal, la del numeral 8° del artículo 141 del CGP, el tratadista Hernán Fabio López Blanco, en su obra Código General del Proceso-Parte General, Dupre Editores 2019, Páginas 278-280, señaló lo siguiente:

“...advierto que los num. 7° y 8° regulan en forma especial lo atinente a la existencia de ciertas situaciones propias del proceso penal, lo cual no excluye la idea de pleito pendiente también en esa materia.

(...)

Sin duda, el ánimo preventivo que se crea contra una persona que denuncia penalmente o disciplinariamente a otra, o a su cónyuge, compañero permanente, padres o hijos justifican plenamente la existencia de esta causal, la cual sin embargo ha sido objeto de unas particulares precisiones al señalar la norma que únicamente puede proponerse la recusación cuando la denuncia se formuló antes de iniciarse el proceso civil o “después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia y que el denunciado se halle vinculado a la investigación”

Pone de presente la regulación que en cualquiera de las hipótesis previstas es menester que el denunciado se halle vinculado a la investigación, es decir que se haya formulado la imputación y, en segundo término, que si la denuncia es posterior a la iniciación del proceso civil los hechos objeto de investigación penal no se originen en el proceso mismo, deben ser ajenos por entero a él, por cuanto si la denuncia penal tiene como causa algo ocurrido dentro del proceso no se ha erigido la circunstancia como causal generadora de la recusación, con el fin de poner coto a la maniobra de denunciar al juez sobre la base de cualquier irregularidad observada dentro del mismo proceso para buscar su desvinculación.

(...)- Negrilla y subraya fuera de texto-.

Cuando el caso es contrario, vale decir, es el Juez, el cónyuge, compañero permanente o su pariente o primer grado de consanguinidad o civil quien formula la denuncia en contra de una de las partes, o su representante o apoderado, para el referido autor no existe razón de ninguna índole que justifique un trato diferente referente a la causal 8°, pues estima que los supuestos de hecho son análogos a aquellos de que trata el numeral 7° del mismo artículo.

Ahora bien, en el caso de la denuncia penal, no es dable desatender que el artículo 126 de la Ley 906 de 2004, dispone que:

“CALIFICACIÓN. El carácter de parte como imputado se adquiere desde su vinculación a la actuación mediante la formulación de la imputación o desde la captura, si esta ocurriere primero. A partir de la presentación de la acusación adquirirá la condición de acusado.”

En efecto, en el sub-examine como se indicó, se evidencia a pdf. 234 a 238 (archivo 02), sendos correos electrónicos que dan cuenta de la radicación de una denuncia penal el 31 de marzo de 2023 a la que le fue asignado el NUNC 08573600107022310514 interpuesta por el Doctor MAURICIO DE SANTIS, ante la Fiscalía 42-Unidad Intervención Temprana de Barranquilla, y entre estos correos, además, se vislumbra uno del 12 de abril de 2023, en la que la Fiscalía le informa al Doctor MAURICIO DE SANTIS que “*está adelantando la investigación de la referencia, sin que hasta la fecha se haya obtenido avances sustanciales en relación con el (los) responsables de los hechos en la*

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

información inicialmente entregada.”, a lo que en misiva de 12 de abril de 2023, el Doctor MAURICIO DE SANTIS como dato adicional a su solicitud informó que “*el denunciado JUAN PABLO MOLINARES DORIA, identificado con CC No. 1.047.398.678, puede ser notificado en la calle 84 No.50-36 Local 12 y en los correos electrónicos...*”, es decir, en este proceso no hay evidencia de que la denuncia penal haya abandonado la fase preprocesal y se haya formulado la correspondiente imputación, que es a partir de cuándo se integra el contradictorio, y se entiende que tanto denunciado como denunciante se hayan vinculados al proceso penal, con mayor razón cuando, de la sola denuncia que hace el Juez o la parte del proceso contra uno u otro, no implica por sí mismo una ausencia de imparcialidad del fallador en el ejercicio de la función de administrar justicia y mucho menos cuando el propio funcionario no alega su parcialidad en el caso, atendiendo que los numerales 7 y 8 del artículo 141 del CGP, tienen una estructura similar, tiempos verbales idénticos, lo que conlleva a otorgar una interpretación similar en ambos numerales.

En este orden de ideas, considera este Despacho Judicial que no se configura la causal de impedimento invocada, y por ende, no asumirá el conocimiento del presente proceso.

Con base en lo anterior, en aplicación al artículo 140 del C.G.P., aplicable también por integración normativa en materia laboral, se impone remitir el expediente al Superior, la Honorable Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla para lo de su competencia, esto es, para que defina si resulta fundado el impedimento manifestado por el Juez Doce Laboral del Circuito de la Ciudad de Barranquilla.

Por lo expuesto en precedencia, el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

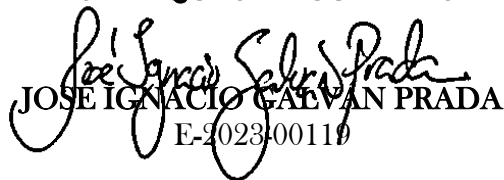
RESUELVE:

PRIMERO: NO AVOCAR el conocimiento del presente proceso, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: REMITASE el expediente a la Honorable Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
E-2023-00110

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 11 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 098
La Providencia de fecha Día 07 Mes 07 Año 2023
La Secretaria María B Potes Santodomingo