



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.**

**DEMANDANTE: ALFREDO ALBERTO LACOUTURE GRANADOS.**

**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00347-00**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral presentada de manera digital, la cual se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvasse proveer.

Barranquilla, 5 de julio de 2023.

**MARIA B. POTES SANTODOMINGO.**

Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar, que, en el poder, el demandante omite señalar la dirección de correo electrónico del apoderado, requisito que como lo señala el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022 debe ser indicado de manera expresa, **por tanto, la parte actora deberá corregir el poder complementando dicha información.** Aunado a lo anterior, se tiene que, tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que el poder se otorga para reclamar el reconocimiento y pago de una pensión por aportes desde el día *“1 de diciembre del año 2014”*, mientras que en las pretensiones de la demanda se pretende reclamar una pensión de vejez a partir del *“1 de junio de 2015”*, **por lo que se hace necesario que se corrija y aclare el poder, subsanando los yerros anotados** a efectos de que dicho poder no sea insuficiente.

Como segunda deficiencia, observa el Juzgado que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número #4, #10 y #12 que contienen a su vez más de una afirmación, mientras que el hecho 13 se refiere a consideraciones de la parte actora propias del acápite de razones de derecho, de lo cual se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto. **Por lo anterior, se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados** como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como tercera falencia, la demanda adolece del acápite expreso de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla – Atlántico. Colombia

**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

De otro lado, se indicó en el acápite de pretensiones y procedimiento que se trata de un proceso ordinario de mayor cuantía, el cual no se encuentra dentro del ordenamiento procesal laboral, lo que incluso no se acompasa con el inicio del libelo incoatorio y en el poder donde indica que se promueve proceso ordinario laboral de primera instancia cuyo trámite está previsto en el capítulo XIV del CPTSS.

Por último, observa el Despacho, que no se indicó el domicilio y la dirección residencial del demandante y la demandada, indicándose el teléfono y el correo electrónico frente al primero, mientras que solo el correo electrónico de la segunda, por lo que debe complementarse la demanda con las respectivas direcciones a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3° y 4° del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

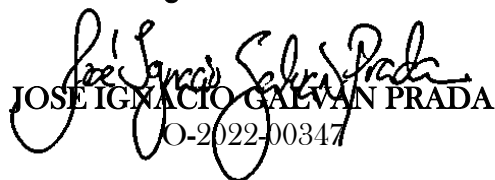
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora ALFREDO ALBERTO LACOUTURE GRANADOS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-2022-00347

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 07 Mes 07 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 096  
La Providencia de fecha Día 05 Mes 07 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo