



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: MARTHA ROSA BARBOSA VELASQUEZ.

DEMANDADO: AFP COLFONDOS, PORVENIR S.A Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00349-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral presentada de manera digital, la cual se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvese proveer.

Barranquilla, 30 de junio de 2023.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, observa el Despacho que la parte demandante solicita en el acápite de pretensiones: *“Se declare que la señora Martha Rosa Barbosa Velásquez estuvo afiliada al Instituto de Seguros Sociales, ahora la Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones”, desde el periodo del mes de mayo de 1995 y que reunió 170 semanas en el Régimen de Prima Media. (...) Como consecuencia de lo anterior, (...) 8. Se declare la INEFICACIA de la afiliación de la la señora Martha Rosa Barbosa Velásquez a la AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, por haber mediado vicios en el consentimiento al existir falta de consentimiento informado, y por la realización de publicidad engañosa, que la indujera al error para que se afiliara a la AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS y no brindarle la doble asesoría antes de los 10 años anteriores al cumplimiento del requisito de edad para adquirir el derecho pensional. 9. Se declare como válida la afiliación por parte de la señora Martha Rosa Barbosa Velásquez al Sistema de Pensiones, ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, Régimen de Prima Media. 10. Como consecuencia de lo anotado, se condene a la AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS a devolver a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la la señora Martha Rosa Barbosa Velásquez, tales como: cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, esto es con los rendimientos que se hubieren causado. (...)”*; más acontece, que no obra prueba como tal en el expediente de la reclamación administrativa elevada ante la entidad pública demandada que contenga en su integridad tales pretensiones, sin que cumpla tal cometido la solicitud presentada a COLPENSIONES de referencia *“Solicitud de Certificación de Aportes Pensionales”* del 18 de noviembre de 2.021 y la respuesta a esa solicitud por parte de COLPENSIONES identificada bajo Radicado BZ2021_13753423-2899482 de la misma calenda, por la potísima razón que tal solicitud e incluso su respuesta no se refiere a lo pretendido con la presente demanda.

Lo anterior conlleva a la insatisfacción del requisito exigido en el artículo 6º del C.P.T.S.S, en lo que respecta a la efectiva reclamación administrativa ante el respectivo administrador público de pensiones. La norma referida es del siguiente tenor literal: *“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública solo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa...”*

Sobre la reclamación administrativa previa a la presentación de la demanda la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que la reclamación administrativa resulta ser un factor que determina la competencia del Juez Laboral, para efectos de estudiar un litigio y emitir



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

un pronunciamiento de fondo. Así ha quedado reiterado en la Sentencia SL4286 de 2019, Radicación No. 66151 del 1 de octubre de 2019, que se refirió a la sentencia SL13128 de 2014, en la que dejó sentado que:

“En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, si bien para explicar la misma se han construido varias tesis, tales como la de asimilarla a un requisito de la demanda, o de considerarla un presupuesto de la acción, o de calificarla como un factor de competencia, lo cierto es que la jurisprudencia de la Sala Laboral siempre que se ha ocupado del tema se ha inclinado por esta última, esto es, que la misma constituye un factor de competencia para el Juez laboral, pues mientras este procedimiento pre procesal no se lleve a cabo, el Juez del Trabajo no puede aprehender el conocimiento del conflicto planteado; además, esta calificación dada a la vía gubernativa encuentra sustento también en que el artículo 6° del C. de P.L. figura dentro de las normas de dicho estatuto procesal que regulan el fenómeno de la competencia en materia laboral. Entonces, dado que la exigencia del artículo 6° del C. de P.L. es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, la misma debe encontrarse satisfecha en el momento de la admisión de la demanda”. Y más adelante expresó “Y si se percata que no aparece demostrado el cumplimiento de esa etapa prejudicial, es su obligación rechazar de plano la demanda, por falta de competencia, tal y como lo prevé el artículo 85 del C. de P.L.”.

En ese orden ideas, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia Rad STL2022-20167, al explicar en qué consiste el agotamiento de la reclamación administrativa expresó:

“Además, las providencias censuradas se apoyaron en el precedente de esta Sala como órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, el que tiene definido que la reclamación establecida en el artículo 6.° del Código Procesal del Trabajo, la que constituye un factor de competencia del juez del trabajo cuando la demandada sea la Nación, las entidades territoriales o cualquiera otra entidad de la administración pública; y mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez laboral no puede conocer del asunto. La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción ordinaria radica en la posibilidad que la ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de los jueces del trabajo, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable.”

Conforme lo prevé la norma procesal <artículo 6 del C.P.T.S.S> refulge con nitidez que el demandante no ha cumplido con el requisito de procedibilidad para la presentación de la demanda, por lo que se impone su rechazo de plano.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHACESE de plano la presente demanda, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: DEVUELVA los anexos de la demanda al demandante sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVESE el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libro radicador correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-00349

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 07 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 096
La Providencia de fecha Día 30 Mes 06 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo