



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE
BARRANQUILLA**

RAD. 08-001-41-05-003-2019-00413-01 <INT. 2022-006>.

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En Barranquilla, a los treinta (30) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2.022), siendo el día y hora señalados, para proferir sentencia a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta respecto a la sentencia de primera instancia dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por la señora **STHEFANY PAOLA MIRANDA GONZALEZ** contra la empresa **GRUPO GENERADOR DE LOGISTICA MUNDIAL S.A.S.**, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla se constituye en audiencia pública.

Abierta la audiencia, se procede a resolver el asunto sometido a conocimiento.

I. ANTECEDENTES:

1.1.- PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

La señora **STHEFANY PAOLA MIRANDA GONZALEZ**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral en contra de la empresa **GRUPO GENERADOR DE LOGISTICA MUNDIAL S.A.S.**, para que previos los trámites del presente proceso se declare la existencia de un contrato de trabajo modalidad escrito a término inferior a un año, desde el 18 de mayo de 2017 hasta el 24 de marzo de 2019 el cual finalizó anticipadamente por causas imputables al empleador. Se condene al pago de los salarios dejados de cancelar en el contrato y la reliquidación de las prestaciones sociales, por salarios \$2.664.633, por cesantías \$229.454, intereses de cesantías \$26.646, vacaciones \$116.000, prima x\$ 229.454; al pago de la indemnización de que trata el art 65 CST por valor de \$4.441.055; al pago de la suma de \$2.753.451 dejada de percibir por concepto de salario; al pago de la indemnización por despido injusto por valor de \$800.000; indexación de las prestaciones sociales; pago de cotizaciones a la seguridad social integral (pensión, salud y Arl) desde el 21 de diciembre de 2018 hasta el 24 de marzo de 2019; fallo extra y ultra petita; costas y agencias en derecho.

1.2.- HECHOS:

Afirma la parte actora que el día 18 de mayo del 2017 comenzó a laborar por medio de un contrato escrito inferior a un año por el termino inicial de 7 meses y 12 días, con la empresa **GRUPO GENERADOR DE LOGISTICA MUNDIAL S.A.S.** Que se

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

desempeñó en las labores de ejecutiva de cuentas, con una asignación básica mensual de \$800.000.00. Asevera que el contrato de trabajo inferior a un año, se dio por el termino inicial de 7 meses y 12 días, esto es, el día 18 de mayo al 30 de diciembre del 2017, se prorrogó por el mismo término inicial desde el día 31 de diciembre del 2017 hasta el día 12 de agosto del 2018 y la tercera prórroga se inició el día 12 de agosto del 2018 hasta el día 24 de marzo del 2019. Aduce que la demandada estando vigente el contrato escrito por su prórroga automática, día 12 de agosto del 2018, hasta el día 24 de marzo del 2019, de manera injusta dio por terminado el contrato escrito de trabajo. Alega que la terminación injusta del contrato por parte de la demandada fue el día 21 de diciembre del 2018, cuando hacían falta tres meses y tres días, para su finalización contractual. Que requirió a la demandada, mediante carta del día 29 de abril del 2019, con el fin de que le cancelara las acreencias laborales a las que considera tener derecho, sin obtener resultado alguno.

1.3.- ACTUACIÓN PROCESAL DE PRIMERA INSTANCIA:

La demanda fue repartida al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Barranquilla, que en auto de 13 de septiembre de 2022, admitió la demanda (pdf 29), ordenándose correr traslado a la demandada; y se le notificó en legal forma a la demandada.

Mediante auto de 12 de noviembre de 2020 el Juzgado de origen citó a las partes para llevar a cabo audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS para el día 18 de junio del 2021 (pdf 36-37).

1.4.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

La demandada, a través de apoderado judicial, contestó la demanda durante el desarrollo de la audiencia única de trámite celebrada el 18 de junio del 2021, aceptó como ciertos los numerales 1, 2, y 6 y no aceptó como cierto los numerales 3, 4 y 5. Se opuso a las pretensiones y las condenas solicitadas y manifestó que el contrato de trabajo si existió pero desde el 18 de Mayo del 2017 al 21 de Diciembre del 2018, tal cual como se demuestra con la correspondiente prórroga firmada y aceptada por la hoy demandante; que la empresa no le debe ninguna clase de prestaciones sociales ni mucho menos salarios, ni salarios moratorias, ni reliquidación de prestaciones sociales ya que todas sus prestaciones sociales le fueron canceladas en la fecha de terminación del contrato de trabajo como consta en la liquidación de contrato de trabajo recibido por la demandante en fecha 17 de Diciembre del 2018, por la suma de \$1.522.170.00. Propuso las excepciones de buena fe, inexistencia de las obligaciones, cobro de lo no debido y pago total de la obligación.

En la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS, celebrada el 18 de junio de 2021 se tuvo por contestada la demanda por la demandada, se dio por fracasada la etapa de conciliación, se agotaron la etapa de decisión de excepciones previas, saneamiento,

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

fijación del litigio y decreto de pruebas. La parte demandante presentó tacha documental. Se ordenó la práctica de una prueba pericial respecto de la firma de la señora STEFANY PAOLA MIRANDA GONZALEZ, consignada en el documento denominado “OTRO SI AL CONTRATO INDIVIDUAL A TÉRMINO FIJO INFERIOR A UN AÑO”, en aras de esclarecer su veracidad y designar el perito correspondiente. (pdf.88-89).

Por auto del 21 de septiembre de 2021, el A-quo dispuso *“REQUERIR a la parte demandante, a fin de que aporte las expensas necesarias para lograr la materialización de la prueba pericial. Para tales efectos, se le concede un término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación de presente auto, a fin de que incorpore al expediente los soportes del pago”* (pdf 106-107)

La demandante el 8 de octubre de 2021 presentó solicitud de amparo de pobreza (pdf. 108-109).

Mediante auto del 13 de octubre de 2013, concedió el amparo de pobreza solicitado por la demandante STHEFANY PAOLA MIRANDA GONZALEZ, con los efectos establecidos en el artículo 154 del C.G.P. Ordenó a la entidad comisionada INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES que emita el dictamen pericial decretado en audiencia del 18 de junio de 2021 sin que medie pago de honorarios con ocasión del amparo de pobreza decretado. Concedió a la demandante 10 días calendario, contados a partir de la notificación del presente auto, para que envíe y/o allegué la documentación solicitada por la entidad comisionada en el oficio 00416-GRCF-DRNR-2021 del 3 de agosto de 2021. Conminó a la demandante para que, dentro del término previsto, anexe a la constancia de la tramitación la prueba ante el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, so pena de que se prescinda de la prueba conforme dispone el inciso 3 del artículo 234 del CGP. (pdf 113-114)

Por proveído del 3 de febrero de 2022 requirió Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses a fin de que cumpla lo ordenado por ese despacho, mediante auto de fecha 13 de octubre de 2022. Advirtió a dicho Instituto para que señalara fecha y hora a fin de que la demandante, se haga presente en sus instalaciones para la recolección de muestras manuscriturales e informar con la suficiente antelación al despacho, para poner en conocimiento de la actora. (pdf 122-123).

Se recibió Formato de Devolución o Traslado de Solicitudes por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (pdf 127-128).

El 14 de febrero de 2022, mediante auto requirió a la parte demandante GRUPO GENERADOR DE LOGÍSTICA MUNDIAL S.A.S., a fin de que allegue EN ORIGINAL el documento denominado “OTRO SI AL CONTRATO INDIVIDUAL

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

A TÉRMINO FIJO INFERIOR A UN AÑO”, y haga entrega del mismo al Instituto Nacional De Medicina Legal Y Ciencias Forenses para el día 18 de febrero de 2022 a las 10:00 am, en su sede ubicada en la carrera 23 No. 53 D -56 Piso 3 en la ciudad de Barranquilla. Conminó a la demandante a que comparezca el día 18 de febrero de 2022 a las 10:00 am, en el Laboratorio del citado Instituto, para la toma de muestras manuscriturales. (pdf 129-130)

Mediante correo de 23 de marzo de 2022, se recibió el dictamen pericial ordenado (pdf. 142-180).

En auto de 24 de mayo de 2022 se le dio traslado a las partes de tal dictamen por el término de 3 días y señaló el 1 de septiembre de 2022 para continuar la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS (pdf. 206- 207).

1.5.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Fue proferida el 1° de septiembre de 2021, por el Juez Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, en la cual resolvió: *“PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción de mérito de inexistencia de las obligaciones demandadas formulada por la entidad demandada. SEGUNDO: ABSOLVER a la demanda de todas y cada una de las pretensiones de la demanda. TERCERO: SIN COSTAS, por razón de que la demandante se encuentra bajo un amparo de pobreza. CUARTO: Se ordena la remisión del presente proceso en GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA ante los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla.”* (pdf 215-217).

Fundamentó su decisión, en que el contrato de trabajo celebrado entre las partes el 18 de mayo de 2017 culminó por una causal objetiva que estipula el literal C del artículo 61 C.S.T., a saber “la aspiración del plazo fijo pactado” esto en virtud de que el Otro sí que se firmó el 10 de Julio de 2018 y el preaviso de no prórroga que tiene como fecha 16 de noviembre de 2018, conllevaron a que el vínculo laboral finalizara en debida forma el 21 de diciembre de 2018, sin que haya lugar a reconocimiento de indemnización alguna, en favor de la parte demandante. Explicó que si bien la vigencia original era de 7 meses y 12 días, cuando se firmó el Otro sí se estipuló una vigencia inferior a ese período que era factible y procedente conforme al numeral 2 del artículo 46 del C.S.T y la duración se redujo a 4 meses 9 días, teniendo en cuenta que aún no se habían presentado tres prórrogas se podría estipular términos inferiores al año durante ese interregno, que igualmente el contrato no prosiguió por otros 4 meses 9 días que sería diciembre de 2018 a la luz de que dio un preaviso de no prórroga con 30 días de antelación a la finalización de esa fecha, por lo que iteró que el contrato terminó de debida forma. Que si bien en la audiencia del 18 de julio de 2021 la parte demandante desconoció haber firmado el Otro sí, no es menos cierto que el peritazgo llevado a cargo por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses concluyó que de acuerdo con los estudios practicados, el material dubitado aportado, los patrones de referencia obtenidos para el

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

presente estudio y los razonamientos de orden técnico determinó que existe uniprocedencia gráfica entre la firma que la demandante señora Stephany Paola Miranda González que obra en el Otro sí adverso al contrato individual a término fijo inferior a un año de fecha Barranquilla 10 de julio de 2018. Concluyó que verificada la autenticidad de la firma de la demandante que se consignó en el Otrosí y por ende la terminación objetiva de lo laboral, no hay lugar al reconocimiento de lo pretendido, y da lugar a que prospere la excepción de mérito propuesta de inexistencia de las obligaciones demandadas.

1.6.- TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA:

La demanda fue repartida a este Juzgado el 1° de septiembre de 2022, en proveído del dieciséis (16) de septiembre de 2022, resolvió admitir el grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia de primera instancia que resultó totalmente adversa a las pretensiones de la demandante, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 69 del CPTSS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2.007, y la sentencia C-424 de 2.015 de la Corte Constitucional, para lo cual resolvió correr traslado a las partes por el término común de cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación del auto, para que presentaran sus alegatos de conclusión, remitiéndolos a la dirección de correo electrónico del Juzgado, y se fijó fecha en el día de hoy <30 de septiembre de 2022> para llevar a cabo la audiencia de trámite y fallo de que trata el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2.007, en concordancia con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2.022 (antes artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2.020), a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta con relación a la sentencia de primera instancia.

Los apoderados de las partes no hicieron uso del término para alegar.

Agotado como se encuentra el trámite impreso al presente asunto indicado en nuestra ley adjetiva laboral, al no apreciarse causales de nulidad que invaliden lo actuado, y la satisfacción de los presupuestos procesales, como quiera que tampoco existe impedimento legal de este funcionario, se procede a resolver el fondo de la litis, previas las siguientes:

II.- CONSIDERACIONES:

El aspecto para dilucidar en este grado jurisdiccional de consulta consiste en determinar si le asistió razón al A-quo al absolver a la demandada de todas las pretensiones de la demanda, para lo cual deberá examinarse si el contrato de trabajo existente entre la demandante y la empresa demandada se prorrogó de manera automática por un término igual al inicialmente pactado, dando lugar a la indemnización y otras prestaciones reclamadas o por el contrario se dio por finalizado oportunamente.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Lo anterior atendiendo que entre las partes en litis no se discute la existencia de un contrato de trabajo a término fijo, su fecha de iniciación, ni las funciones desempeñadas por la actora, centrándose la discusión en la terminación de dicho contrato.

Perfilado así el debate, el artículo 46 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el artículo 3° de la Ley 50 de 1.990, dispone:

“El contrato de trabajo a término fijo debe constar siempre por escrito y su duración no puede ser superior a tres años, pero es renovable indefinidamente.

1. Si antes de la fecha del vencimiento del término estipulado, ninguna de las partes avisare por escrito a la otra su determinación de no prorrogar el contrato, con una antelación no inferior a treinta (30) días, éste se entenderá renovado por un período igual al inicialmente pactado, y así sucesivamente.

2. No obstante, si el término fijo es inferior a un (1) año, únicamente podrá prorrogarse sucesivamente el contrato hasta por tres (3) períodos iguales o inferiores, al cabo de los cuales el término de renovación no podrá ser inferior a un (1) año, y así sucesivamente.

PARAGRAFO. En los contratos a término fijo inferior a un año, los trabajadores tendrán derecho al pago de vacaciones y prima de servicios en proporción al tiempo laborado cualquiera que éste sea”.

Ahora bien, no debe desatenderse que la finalidad de la prueba es lograr la convicción del juez sobre la existencia o inexistencia de los hechos que estructuran la relación material que se controvierte en el proceso, incumbiendo a las partes “probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellos persiguen”, tal como lo disponía el anterior artículo 177 del CPC, previsión reiterada en el actual y vigente artículo 167 del CGP, aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), principio en materia probatoria que impone a las partes la carga de incorporar al litigio todos los elementos de convicción necesarios para lograr sacar adelante su pretensión o excepción, respectivamente. Esto es lo que se denomina carga de la prueba que va dirigida en dos direcciones, la primera hacia la parte que reclama los derechos y la segunda hacia la parte a quien se le hace la reclamación, ante lo cual el Juez debe decidir de conformidad si los hechos debatidos se encuentran o no demostrados.

La Sala de Casación Laboral de Corte Suprema de Justicia con ponencia del Magistrado Doctor Gerardo Botero Zuluaga, en sentencia SL11325-2016 Radicación No 45089 del 1° de junio de 2016, sobre la carga de la prueba en procesos laborales, expuso:

“Planteadas así las cosas, debe decirse que no es cierto lo manifestado por el recurrente en el sentido de que en este asunto la parte actora estaba relevada por completo de la carga de la prueba, habida cuenta que es sabido que quien pretende un derecho tiene la carga de alegar y probar los hechos que lo producen, pues «De antaño se ha considerado como principio universal en cuestión de la carga probatoria, que quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a quien Radicación N° 45089 19 pretende o demanda un derecho, que lo alegue y demuestre los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria cuando se opone o excepciona aduciendo en su

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado» (Sentencia CSJ SL, 22 abril 2004, rad. 21779).

(...)

El denominado principio de la carga dinámica —y no estática— de la prueba, también tiene aplicación en asuntos de índole laboral o de la seguridad social y, dadas las circunstancias de hecho de cada caso en particular, en que se presente dificultad probatoria, es posible que se invierta dicha carga, a fin de exigir a cualquiera de las partes la prueba de los supuestos configurantes del thema decidendum. Sin embargo, la parte que en comienzo tiene la obligación de probar, debe suministrar evidencias o fundamentos razonables sobre la existencia del derecho laboral que reclama, para que la contraparte, que posee mejores condiciones de producir la prueba o la tiene a su alcance, entre a probar, rebatir o desvirtuar de manera contundente el hecho afirmado.”

Descendiendo al caso concreto, encontramos que la parte demandante alega que el contrato se encontraba prorrogado al momento de la finalización indebida por parte de la demandada, dado que faltaban 3 meses y 3 días para la finalización del mismo.

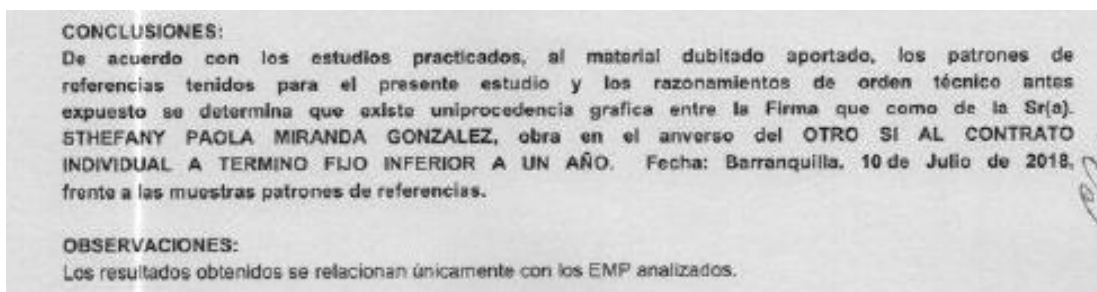
Revisadas las pruebas documentales, aparece aportado por la demandante, la copia del preaviso - Terminación de Contrato de fecha 16 de noviembre de 2018 (pdf 23), mientras que por la parte demandada fueron allegadas copia del contrato de trabajo a termino fijo inferior a un año suscrito el 18 de mayo de 2017, entre la demandante señora Stephany Paola Miranda González y la demandada Grupo Generador de Logística Mundial S.A.S, con fecha de inicio 18 de mayo de 2017 y de terminación 30 de diciembre de 2017, que equivale a un término inicial de 7 meses y 12 días (pdf 47 a 48), la copia del Otrosí a ese contrato individual a término fijo inferior a un año de fecha 10 de Julio de 2018, suscrito entre la demandante Stephany Paola Miranda González y Grupo Generador de Logística Mundial S.A.S, en el cual señala expresamente “*las partes acuerdan prorrogar el presente contrato de trabajo por un periodo de 4 meses y 9 días, quedando como fecha de vencimiento el día 21 de diciembre de 2018(...)*”(pdf 49); la carta de preaviso - terminación de contrato de fecha 16 de noviembre de 2018 (pdf 50) y liquidación del contrato de trabajo (pdf 51) y comprobantes de nómina (pdf 63 a 86).

Frente a lo anterior, la actora en la audiencia celebrada del 18 de julio de 2021 desconoció haber firmado el mencionado Otrosí al contrato individual a término fijo inferior a un año de fecha 10 de Julio de 2018, por lo que en virtud de tal afirmación y a solicitud de dictamen pericial, el Juez de primer grado ordenó la práctica de este.

Respecto a las conclusiones el peritazgo llevado a cabo por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses que milita en el informativo (pdf 144-158), se concluyó, que:



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**



Con lo cual se verificó la uniprocedencia gráfica de la firma que la demandante consignó en el referido contrato laboral con del mencionado Otrosí, motivo por el cual, tal como lo estimó el A-quo, debe tenerse como prueba este documento y conforme lo dispone el artículo 46 del CST a la demandante se le debió comunicar la no prorroga de su contrato de trabajo a término fijo con fecha máxima el 20 de noviembre de 2018, y de las documentales aportadas se observa que el preaviso le fue efectuado el 16 de noviembre de 2018, por tanto si fue efectuado oportunamente por la demandada.



Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO

Luego, así las cosas, resulta evidente que la parte demandante no logró demostrar los supuestos de hecho que adujo en el libelo inicial y con los cuales fundamentó sus pretensiones, imponiéndose confirmar la sentencia de primera instancia que dispuso la absolución de la demandada.

Sin costas en este grado de jurisdicción.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

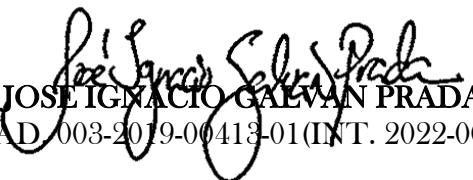
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Devuélvase el expediente oportunamente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
RAD. 003-2019-00413-01 (INT. 2022-006)