



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: MANUEL CHARRIS CANTILLO.

DEMANDADO: HIDROMAC S.A, como integradas en litis consorte TEMPO S.A.S y ULTRA S.A.S.-

RADICACION: 08-001-31-05-013-2017-00156-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho el presente proceso informándole que el traslado del incidente de nulidad propuesto por el apoderado judicial del demandante, viene vencido, siendo descorrido dentro del término de las demandadas TEMPO S.A.S y ULTRA S.A.S, quienes respectivamente, alegan que se niegue dicha nulidad. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se identificó este proceso. Sírvese proveer.

Barranquilla, 29 de junio de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado del Sr. MANUEL CHARRIS CANTILLO, el Dr. ALFONSO RAFAEL LOPEZ LARA, eleva solicitud de nulidad en el proceso de la referencia, procede el Despacho a pronunciarse, luego de surtido el respectivo traslado.

ANTECEDENTES

El apoderado judicial del demandado MANUEL CHARRIS CANTILLO, mediante correo electrónico del 23 de noviembre de 2.021, propuso incidente de nulidad respecto de todo lo actuado en la audiencia de que trata el Art. 77 del C.P.T.S.S celebrada el día 8 de junio de 2.021, alegando vulneración al debido proceso contemplado en el Art. 29 Constitución Política y al numeral 3° del Art. 132 del CGP, aplicable en material laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S, toda vez que, según lo alegado, el Juzgado no le envió el enlace a su correo electrónico para acceder a la audiencia programada para el día 8 de junio del 2.021 y por tal razón no asistió a la misma, y que además, que el Juzgado no tuvo en cuenta la solicitud de aplazamiento solicitada por uno de los apoderados de la parte demandada.

Posteriormente mediante auto de fecha 19 de abril del 2.023 se ordenó correr traslado del incidente de nulidad a la parte demandada por el término de tres (3) días, al respecto, encontrándose dentro del término, el día 24 de abril del año en curso, la integrada en litis TEMPO S.A.S por medio de su apoderado judicial, descorrió el escrito alegando que no se admitiera dicha solicitud por cuanto la Secretaria del Juzgado si envió de manera oportuna el link de acceso a dicha audiencia, y por su parte, ULTRA S.A.S, descorrió también el traslado el día 25 del mismo mes y año, en similar sentido alegando que la programación de la audiencia fue notificada a todas las partes en debida forma, y que prueba de ello era, que las demás partes si asistieron a la misma.

CONSIDERACIONES



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas y frente a la solicitud de nulidad, es de anotar que las nulidades procesales, están contempladas en nuestro ordenamiento jurídico como un tipo de sanción que afecta, actuaciones que se desarrollan dentro de un proceso judicial, con su validez, por no ejercerse conforme a preceptos legales, en sentido amplio, rigiéndose en todo caso por los principios de taxatividad, especificidad y subsanabilidad.

Para resolver el incidente de nulidad propuesto, se destaca que el artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa en lo laboral, dispone como causales de nulidad del proceso, las siguientes:

“Artículo 133. Causales de nulidad: El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”

Por su parte, el artículo 29 de la Constitución Política dispone:

“Artículo 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se le haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

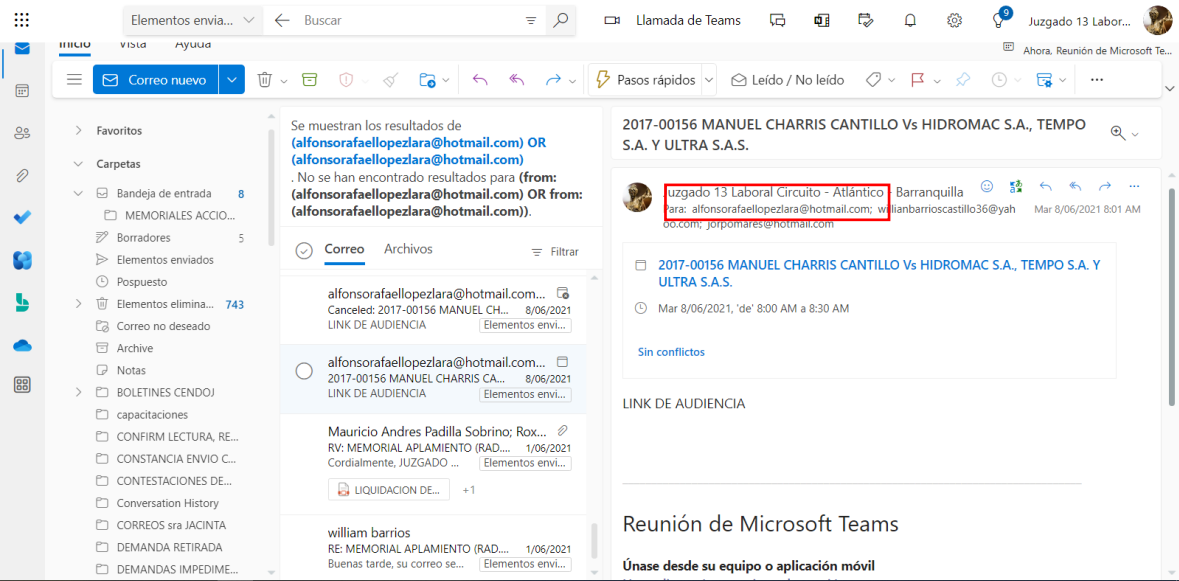
Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.”



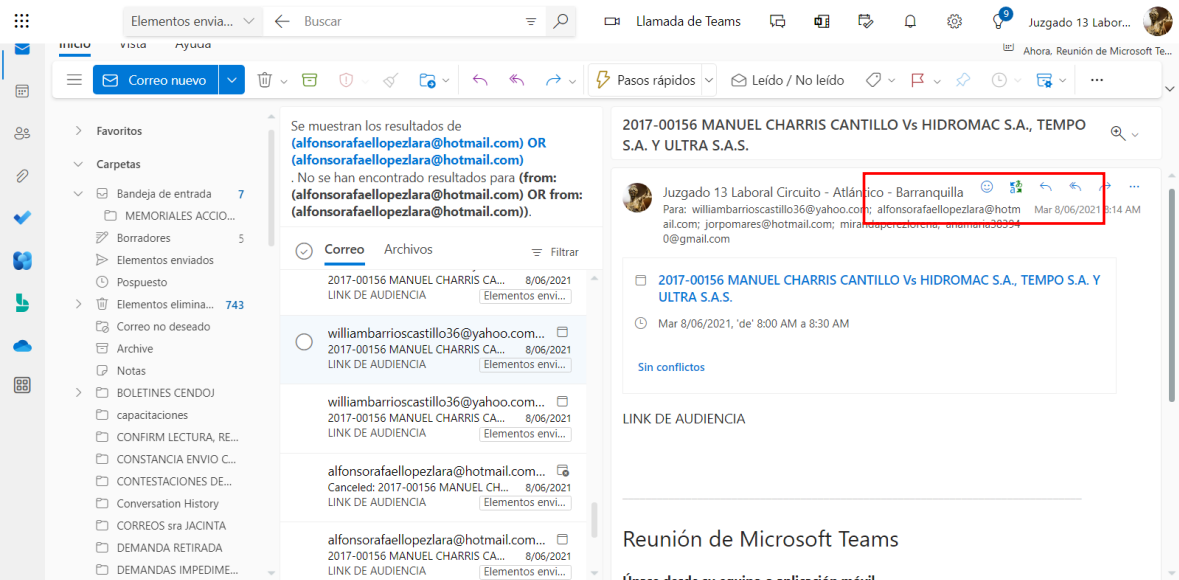
Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Conforme a lo anterior, el apoderado de la parte demandante fundamenta su incidente en el numeral 3° de la norma procesal aludida, y en el derecho fundamental del debido proceso contemplado en el Artículo 29 de la Constitución Política.

Revisado el expediente, observa el Despacho que en efecto, mediante auto de fecha 20 de mayo del año 2021 se reprogramó la fecha de audiencia de que trata el Art. 77 CPTSS para el día 8 de junio del mismo año a las 9:00 am, y en ese orden, verificado el correo electrónico de este Juzgado, el día 8 de junio de 2.021 a las 8:01 am procedió la Secretaría del Juzgado a enviar el enlace de Microsoft Teams para el acceso a dicha audiencia a los siguientes correos electrónicos: alfonsorafaellopezlara@hotmail.com, willianbarrioscastillo36@yahoo.com, y jorpomares@hotmail.com correspondiendo respectivamente al apoderado Judicial del Demandante Dr. Alfonso Lopez Lara, al apoderado judicial de TEMPO S.A.S Dr. William Barros Castillo, y al apoderado judicial de HIDROMAC S.A Dr. Jorge Pomares Cantillo. Tal como se observa a continuación.



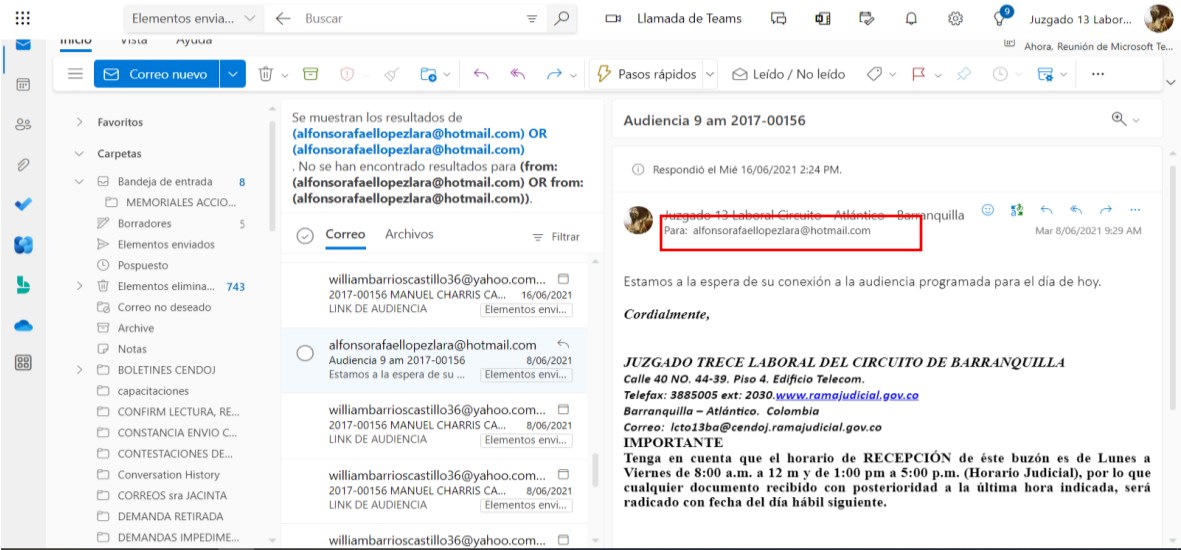
Seguidamente, a las 8:15 am se procedió a enviar nuevamente el link de acceso a la audiencia virtual a los correos electrónicos antes mencionados, y también a mirandaperezlorena@yahoo.es correspondiente a la apoderada Judicial sustituta de TEMPO S.A.S Dra. Lorena Miranda Pérez y a anamaria383940@gmail.com apoderada judicial de ULTRA S.A.S Dra. Ana María De La Hoz, prueba de ello se adjuntan los soportes de estos envíos.





JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Aunado a lo anterior, en la misma fecha, y no obstante a que la audiencia estaba programada para iniciar a las 9:00am, siendo las 9:29 de la mañana la Secretaria de este Despacho envía nuevamente correo electrónico a alfonsorafaellopezlara@hotmail.com correspondiente al Dr. Alfonso Rafael López Lara, mismo a través del cual presentó el presente incidente, manifestándole: “*Estamos a la espera de su conexión a la audiencia programada para el día de hoy.*”, sin que se recibiera respuesta o excusa alguna por parte de este.



Teniendo en cuenta lo anterior, es evidente que este Despacho si cumplió con enviar a la parte demandante, así como a las demás partes del proceso el enlace para que accedieran a la audiencia virtual programada para el día 8 de Junio de 2.021 a las 9:00 am, máxime, cuando los demás destinatarios del correo enviado asistieron a la audiencia sin inconveniente alguno.

Por último, frente al reparo que realiza el incidentante respecto a la solicitud de aplazamiento de audiencia que realizó el apoderado judicial de TEMPO S.A.S el día 1º de junio de 2.021, es de anotar que, esta solicitud se hacía en razón a que uno de los testigos señalados por la entidad TEMPO S.A.S en su contestación de demanda se encontraba en período de vacaciones y no podría asistir a la audiencia, de lo anterior se tiene que, resultaba inane pronunciarse al no existir una justa causa de aplazamiento, pues la audiencia se programó en primer lugar para llevarse a cabo conforme a las etapas procesales establecidas en el artículo 77 CPTSS, y en ese sentido, aún no era necesaria la comparecencia de testigos para llevarse a cabo.

Por consiguiente, es evidente a todas luces que este Despacho no transgredió los derechos fundamentales y procesales del demandante, por el contrario, las garantías procesales han sido respetadas por este Juzgado en todas y cada una de las etapas surtidas hasta el momento.

Además, tampoco el proceso se encontraba bajo alguna de las causas legales de interrupción o suspensión contempladas en los artículos 159 y 161 del CGP que impidieran la realización de la precitada audiencia, por lo que no se configura la causal invocada en el numeral 3º del artículo 133 del CGP.

Con base en lo anterior, se denegará la solicitud de nulidad deprecada por el apoderado judicial del demandante, por no darse los supuestos fácticos que acrediten una violación al debido proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PRIMERO: DENEGAR la nulidad deprecada por el apoderado judicial del demandante, de conformidad a lo antes expuesto.

SEGUNDO: Una vez se encuentre ejecutoriado el presente proveído, pase al Despacho el presente proceso para continuar el trámite pertinente y resolver lo atinente a la reprogramación de la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
Q-2017-00156-00

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 04 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 094
La Providencia de fecha Día 29 Mes 06 Año 2023
La Secretaria **María Bernarda Potes Santodomingo**