



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE
BARRANQUILLA

RAD. 08-001-41-05-004-2018-00454-01 <INT. 2021-0015>.

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En Barranquilla, a los Treinta y uno (31) días del mes de marzo de dos mil veintidós (2.022), siendo el día y hora señalados, para proferir sentencia a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta respecto a la sentencia de primera instancia dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor ALEJANDRO JAVIER MENDOZA MARUN contra ALIMENTOS CARNICOS S.A.S., el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla se constituye en audiencia pública.

Abierta la audiencia, se procede a resolver el asunto sometido a conocimiento.

I. ANTECEDENTES:

1.1.- PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

El señor ALEJANDRO JAVIER MENDOZA MARUN, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral en contra de ALIMENTOS CARNICOS S.A.S, para que previos los trámites del presente proceso se declare que existió un contrato laboral a término fijo. Que la última prórroga del contrato finalizaba el 18 de octubre de 2018. Que la factura de venta es el único documento válido para la obtención del beneficio de auxilio de gafas como beneficiario del Pacto Colectivo. Que el acta de descargos al demandante, se encuentra viciada, violándole su derecho constitucional a la libre defensa y el debido proceso, invalidando la sanción y/o despido derivado de la misma. Que se condene al pago de una indemnización por despido sin justa causa, conforme lo establece el art. 64 del CST teniendo en cuenta el contrato y su finalización, indexación, costas procesales, extra y ultra petita.

1.2.- HECHOS:

Las reclamaciones del actor están fundamentadas en que suscribió con la empresa Alimentos Cárnicos S.A.S un contrato de trabajo a término fijo, el cual inició el 19 de octubre de 2009 para desempeñar el cargo de Auxiliar Logística de Distribución, con un salario básico mensual para el 2018 de \$1.007.195,00 y un diario de \$33.573,17. Que el contrato finalizó por decisión unilateral del empleador el 1 de julio de 2018, cuando la empresa en la carta despido alegó la “presentación de una factura falsa con miras a obtener el auxilio para la compra de lentes consagrado en el pacto colectivo” como justa causa. Que como su esposa necesitaba cambio de lentes anual, y ella realizó la compra de los lentes con su respectiva montura en la empresa Dairovisión Óptica, presentó para la obtención de un auxilio el original de la factura de venta No 259 expedida por la empresa Dairovisión Óptica a nombre de su esposa Karina Barrios Gámez, factura que Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

corresponde a la compra del lente de protección de luz azul blue por valor de \$200.000.00, más una montura de \$100.000.00, para un total de \$300.000,00 en compra, por lo que considera que dicha factura es legal. Que su empleador desembolso un auxilio por valor de \$301.073.00, monto superior al valor de la factura presentada como auxilio de lentes, y este lo citó a descargos por la factura de los lentes por una supuesta obtención económica como beneficiario del pacto colectivo a su favor, faltando al deber y la lealtad. Que su empleador realizó el descargo en menos de 24 horas sin tener en cuenta que su turno de trabajo se extendía hasta altas horas de la noche, vulnerando su derecho al debido proceso y defensa, aunado a que no probó que la citada factura que presentó es falsa.

1.3.- ACTUACIÓN PROCESAL DE PRIMERA INSTANCIA:

La demanda correspondió por reparto del 6 de agosto de 2018 (pdf 52) al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, siendo inadmitida el día 11 de diciembre de 2018, y luego de ser subsanada el 11 de enero de 2019, fue admitida el 14 de marzo de 2019, ordenándose correr traslado a la demandada; y se le notificó en legal forma a la demandada.

1.4.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

La demandada, contestó la demanda por intermedio de apoderado judicial, la cual se tuvo por contestada durante el desarrollo de la audiencia única de trámite celebrada el día 23 de octubre de 2019, admitiendo los hechos 1, 2, 3, 6 y 7, los demás hechos no fueron aceptados o le constan, en el mismo escrito se opuso totalmente a las pretensiones de la demanda y propuso las excepciones de inexistencia de la obligación, compensación y prescripción. Fundamentó su defensa en que el contrato de trabajo culminó el 28 de junio de 2018 con justa causa comprobada, toda vez que el actor presentó una factura alterada para la obtención del beneficio de “auxilio de lentes” establecido en el pacto colectivo, la cual no correspondía al valor real de la compra realizada en la óptica Dairo Visión, al darse la compra por un valor inferior al solicitado ante la empresa, con lo cual incumplió gravemente con sus obligaciones legales y las establecidas en el reglamento interno artículo 71, 74 y 81, de actuar de buena fe y lealtad en la ejecución de su contrato laboral, así como de comunicar oportunamente las observaciones a fin de evitar daños y perjuicios al empleador conforme al literal a) numeral 1° y 6° del artículo 62 del CST modificado por el artículo 7° del Decreto 2351 de 1.965.

1.5.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Fue proferida el día 29 de noviembre de 2021, la Juez Cuarta Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, quien resolvió declarar probada la excepción de inexistencia de la obligación, absolvió a la demandada ALIMENTOS CÁRNICOS de todas y cada una de las pretensiones incoadas en la demanda, impuso costas a cargo de la parte demandante en la suma de \$200.000, y ordenó la consulta ante el Superior Funcional.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Fundamentó su decisión en que existen pruebas contundentes que permiten tener por cierto que, entre la factura aportada por el demandante a la empresa para sustentar el beneficio recibido por concepto de auxilio de lentes y el valor real que se pagó al establecimiento de comercio Dairo Visión, existe una diferencia de \$100.000, que no fue utilizada en la compra de los lentes, pero si, recibida y pagada al demandante por la empresa, con lo cual, ese Despacho tiene por materializada la conducta constitutiva de la falta y con ello acreditada la justa causa para haber dado por terminado el contrato. Consideró que resultó claro que el hecho de hacer manifestaciones falsas o inexactas para conseguir beneficios indebidos, hacer mala utilización de los beneficios que la empresa otorgue a sus trabajadores y presentar documentos ficticios falsos o dolosos al empleador, son conductas que constituyen falta grave calificada como tal para la demandada, como quiera que corresponden a prohibiciones especiales del trabajador, que al tenor del numeral 24 del artículo 81 del reglamento interno, fueron calificadas como tal.

1.6.- TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA:

La demanda fue repartida a este Juzgado, y en proveído del 10 de marzo de 2022, resolvió admitir el grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia de primera instancia que resultó totalmente adversa a las pretensiones del demandante, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 69 del CPTSS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2.007, y la sentencia C-424 de 2.015 de la Corte Constitucional, para lo cual resolvió correr traslado a las partes por el término común de cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación del auto, para que presentaran sus alegatos de conclusión, remitiéndolos a la dirección de correo electrónico del Juzgado, y se fijó fecha en el día de hoy <31 de marzo de 2.022> para llevar a cabo la audiencia de trámite y fallo de que trata el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2.007, en concordancia con el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2.020, a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta con relación a la sentencia de primera instancia

Agotado como se encuentra el trámite impreso al presente asunto indicado en nuestra ley adjetiva laboral, al no apreciarse causales de nulidad que invaliden lo actuado, y la satisfacción de los presupuestos procesales, como quiera que tampoco existe impedimento legal de este funcionario, se procede a resolver el fondo de la litis, previas las siguientes:

II.- CONSIDERACIONES:

El aspecto que dilucidar en este grado jurisdiccional de consulta, consiste en determinar si el despido de que fue objeto el demandante señor ALEJANDRO JAVIER MENDOZA MARUN por parte del empleador ALIMENTOS CARNICOS S.A.S, fue injusto, y si como consecuencia de ello tiene derecho al reconocimiento y pago de la indemnización por despido injusto de que trata el artículo 64 del CST.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Sea lo primero señalar que no es objeto de discusión, la existencia del contrato de trabajo a término fijo suscrito por las partes, el cual terminó por decisión unilateral del empleador, así como los extremos temporales de este y el cargo desempeñado por el actor, centrándose la discusión si dicha terminación se dio con ocasión a una justa causa legal o no.

Perfilado así el debate, se procede al estudio de la alegada justa causa del despido del demandante, para lo cual es preciso recordar que la reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha dicho que al trabajador le corresponde demostrar el hecho del despido (SL3133-2021 Rad.8423/ SL 6 de marzo de 2.012 Rad. 42167) y al empleador entonces la justeza de este, para ello debe indicar en la comunicación del despido del trabajador la causa o motivo por el cual da por terminado el contrato, sin que con posterioridad pueda alegar causal y hechos diferentes<Art.66 CST>.

El despido viene probado con la misiva de fecha 28 de junio de 2.018¹, por medio de la cual la demandada ALIMENTOS CARNICOS S.A.S, comunica al demandante señor ALEJANDRO JAVIER MENDOZA MARUN, su decisión de dar por terminado el contrato de trabajo, motivando la misma en los siguientes términos:

En mi calidad de Coordinador de Logística de Distribución de **ALIMENTOS CÁRNICOS S.A.S.**, persona jurídica con la que Usted tiene vigente un contrato de trabajo, por medio del presente escrito y luego de escuchados los descargos que el 26 de junio pasado rindió en relación con la presentación de una factura falsa con miras a obtener el auxilio para compra de lentes consagrado en el pacto colectivo, me permito informarle la decisión patronal de finiquitar unilateralmente y con justa causa el mencionado contrato de trabajo, determinación que se respalda en los hechos y disposiciones legales que a continuación se mencionan.

Según se pudo evidenciar, el día 26 de junio de 2018 Usted presentó una factura por valor de \$300.000 y emanada de la empresa DAIROVISIÓN ÓPTICA en donde constaba que su cónyuge, había comprado unas gafas, lo cual hizo con la intención de obtener el auxilio que para la compra de ese bien se establece en la cláusula 19 de nuestro pacto colectivo, negocio respecto del cual el área de auditoría interna indagó ante dicha empresa, habiendo certificado la misma, por escrito, que en realidad lo compró por una cifra inferior, específicamente \$200.000 lo que supuso la apropiación indebida del dinero restante

Si bien Usted aduce en sus descargos que es falso que no haya adquirido ese bien o que el mismo hubiera costado menos de lo que aparece en la factura que trajo a La Empresa, lo cierto del caso es que no presentó ninguna prueba que demostrara la veracidad de sus afirmaciones y por ello deben privilegiarse los medios de convicción con los que cuenta La Compañía, en los cuales consta que incurrió en la falta antes descrita

Con este proceder se evidencia un desconocimiento de su obligación legal de actuar de buena fe (Art. 55 del C. S. de. T.), de su deber de fidelidad para con la empleadora (Art. 56 del C. S. del T.), de su obligación especial de comunicar oportunamente al empleador las observaciones que estime conducentes a evitarle daños y perjuicios, omisiones que se encuentran tipificadas en el literal a), numeral 6° del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo, como una de las justas causas que le permiten al empleador zanjar unilateralmente un contrato de trabajo, posibilidad a la cual se acoge La Empresa para, le reitero, finiquitar a partir de la fecha el contrato de trabajo que la vincula con Usted.

Sírvase hacer entrega de los útiles y enseres que le hubieren sido encomendados para el desempeño de su labor

Por último y a fin de honrar la obligación que entraña el artículo 29, parágrafo 1° de la Ley 789 de 2002, la Compañía le enviará por correo certificado, dentro del término allí establecido y a la última dirección que usted suministró, un informe escrito acerca del estado del pago de las cotizaciones de seguridad social y parafiscalidad sobre los salarios de los últimos tres meses anteriores a la terminación del contrato, adjuntando los comprobantes de pago que los certifiquen.

¹ Anexo de la demanda pdf 41



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Así las cosas, le corresponde entonces al empleador demostrar que el despido del accionante lo fue bajo una justa causa, la cual es la señalada en la carta de despido ya indicada. Se indica en esta como faltas del trabajador hoy demandante el *“desconocimiento su obligación legal de actuar de buena fe (art. 55 del C.S de T) de su deber de fidelidad para con la empleadora (art 56 del C.S. del T) de su obligación de comunicar oportunamente al empleador las observaciones que estime conducentes a evitarle daños y perjuicios, omisiones que se encuentran tipificadas en el literal a), numeral 6° del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo”*, luego de los descargos rendidos por el actor el 26 de junio de 2018, en relación con la presentación de una factura con miras a obtener el auxilio para compra de lentes consagrado en el pacto colectivo.

Atendiendo lo anterior, se tiene que conforme al numeral 6°, literal a) del artículo 62 del CST, modificado por el artículo 7° del Decreto 2351 de 1.965, “Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo”, por parte del empleador, entre otras, “6. Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo del Trabajo, o cualquier falta grave calificada como tal en pactos o convenciones colectivas, fallos arbitrales, contratos individuales o reglamentos.”

Así mismo, que el artículo 55 y 56 del CST, disponen:

“ARTICULO 55. EJECUCION DE BUENA FE. El contrato de trabajo, como todos los contratos, deben ejecutarse de buena fe y, por consiguiente, obliga no sólo a lo que en él se expresa sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la relación jurídica o que por la ley pertenecen a ella.

ARTICULO 56. OBLIGACIONES DE LAS PARTES EN GENERAL. De modo general, incumben al {empleador} obligaciones de protección y de seguridad para con los trabajadores, y a éstos obligaciones de obediencia y fidelidad para con el {empleador}.”

Por otra parte, en el contrato de trabajo suscrito por las partes que fue allegado con la contestación a la demanda (pdf 63-83), se observa en la cláusula décima que trata de las *“OBLIGACIONES GENERALES Y ESPECIALES DEL TRABAJADOR”*, lo siguiente:

“El Contrato De Trabajo que se suscribe supone siempre del trabajador frente a la Empresa un compromiso de respeto, obediencia y fidelidad hacia ella, basado dicho compromiso en la buena fe en la ejecución de las labores.

Las obligaciones generales están consagradas en los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo del Trabajo además de las disposiciones contenidas en el Reglamento Interno de Trabajo, en el Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial, en las normas y procedimientos establecidos en el Código de Buen Gobierno y en las demás regulaciones especiales vigentes en la Empresa.

Las obligaciones y prohibiciones especiales para el trabajador son las siguientes:

**A. EN EL MOMENTO DE LA CONTRATACION
OBLIGACION:**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

1. *Presentar toda la documentación que le sea requerida por el proceso de vinculación y contratación y además aportar todos los documentos para poder ser afiliado a todas las entidades de seguridad social integral.*
2. *Registrar en la administración de la empresa la información que le sea requerida sobre el nombre de cónyuge o compañera permanente, hijos edades, domicilios, dirección, y teléfono y toda aquella información personal que la empresa requiera, debiendo mantenerse actualizada cada vez que ocurra algún cambio.*

PROHIBICIONES

1. *Presentar para la admisión, contratación o durante la vigencia del presente contrato, documentos ficticios o dolosos, para obtener un beneficio personal o para un tercero.*
2. *Dar información no veraz e incorrecta sobre sus características personales, educacionales y familiares.*
3. *Entregar documentos falsos o inexactos a la empresa.*

DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO.

OBLIGACIONES:

1. *Cumplir la visión, misión, principios, valores corporativos de la empresa, el código de buen gobierno de la Empresa y el Reglamento Interno de Trabajo.*
(...)
15. *Cumplir cabalmente las obligaciones establecidas en el Reglamento Interno de trabajo de la Empresa, en el código de buen gobierno o en las demás documentos y reglamentos.*

PROHIBICIONES

- (...)
2. *Todo acto contra la moral o las buenas costumbres ya sea que se utilicen o no, los sitios o elementos de trabajo para dichas actividades.*
(...)
25. *Violar cualquiera de las prohibiciones o faltas graves calificadas como tal en el reglamento interno de trabajo de la Empresa, en el Código de Buen gobierno o en los demás documentos, reglamentos o procedimientos establecidos por la Empresa.*
(...)"

Así mismo, también fue aportado por la demandada el Reglamento Interno de Trabajo (pdf 85-199), en el cual en cuanto a obligaciones y prohibiciones se vislumbra lo siguiente:

Artículo 71².

(...)

Otras obligaciones del trabajador:

(...)

62. *Obrar con lealtad, buena fe y con diligencia de un bien hombre de negocios, anteponiendo los intereses de la empresa a los personales.*

(...)

88. *Cumplir con las demás obligaciones que se resulten de la naturaleza del contrato, de las disposiciones legales o de los Reglamentos, instrucciones, procedimientos y Normas de la empresa.*

² Ver pdf 151 a 165



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

De igual forma, el artículo 74³, en su aparte de “Otras prohibiciones especiales”, señala:

1. *Faltar contra la visión, misión, principios, valores corporativos y el código de buen nombre de la Empresa.*
(...)
39. *Hacer manifestaciones falsas o inexactas a sus superiores para eludir responsabilidades, conseguir beneficios indebidos p perjudicar a otros.*
(...)
44. *Hacer mala utilización de los descuentos o beneficios que la Empresa le otorgue o realice al trabajador (a), los cuales son de carácter intransferibles y están regulados por la Empresa.*
(...)
73. *Presentar para la admisión en la Empresa o después de haber ingresado, documentos ficticios, falsos o dolosos.*
(...)

Y el artículo 81⁴ del mismo reglamento interno de trabajo en cuanto a faltas graves dispone lo siguiente:

“Además constituyen faltas graves, suficientes para dar por terminado el contrato de trabajo unilateralmente y por justa causa, las enunciadas a continuación:

1. *La Violación grave por parte del trabajador (a) de los deberes, las obligaciones o de las prohibiciones legales, contractuales o reglamentarias, o la repetitiva violación de las mismas obligaciones o prohibiciones.*
(...)
22. *Incumplir las otras Prohibiciones establecidas en el artículo 71 desde el numeral 1 hasta el numeral 90.*
(...)
24. *Incumplir las otras Prohibiciones establecidas en el artículo 74 de éste Reglamento desde el numeral 1 al 127*

De la normativa anterior, se denota que el hecho de hacer manifestaciones falsas o inexactas para conseguir beneficios indebidos, hacer mala utilización de los beneficios que la empresa otorgue a sus trabajadores y presentar documentos ficticios falsos o dolosos al empleador, son conductas que constituyen falta grave calificada como tal para los contratantes, como quiera que corresponden a prohibiciones especiales del trabajador al tenor del numeral 24 del artículo 81 del reglamento interno, por tanto la conducta que se le endilga al demandante de haber allegado una factura y reclamar un beneficio por un valor superior al que en realidad pagó, haciendo uso para ello de una factura con información que no resulta acorde con lo real, constituye una falta grave, y se entrará a verificar si en efecto esa circunstancia se llevó a cabo por el actor, en vista que dicha normativa no difiere de lo que fue señalado en la carta de terminación de la relación laboral.

En ese orden de ideas, recuérdese que la gravedad de la falta no es dable calificarla al juzgador cuando dicha calificación de grave se encuentre establecida en el contrato de trabajo, reglamento interno de trabajo, pacto colectivo, convención colectiva o laudo

³ Ver pdf 167 a 179

⁴ Ver pdf 183 a 185

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

arbitral, ello conforme lo dispuesto en el citado numeral 6° literal a) del artículo 62 del CST.

Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia⁵ ha sostenido de manera reiterada que:

“Es indudable que en el numeral 6° del aparte a) del artículo 7° del Decreto 2351 de 1965, se consagran dos situaciones diferentes que son causas de terminación unilateral del contrato de trabajo. Una es <cualquier violación grave de las obligaciones y prohibiciones que incumben al trabajador de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo del Trabajo> y otra es <... cualquier falta grave calificada como tal en pactos o en convenciones colectivas, fallos arbitrales, contractuales o reglamentos...>.

“En cuanto a la primera situación contemplada por el numeral señalado, es posible la calificación de la gravedad de la violación (...)

‘En cuanto a la segunda situación contemplada por el numeral referido, es claro que la calificación de la gravedad de la falta corresponde a los pactos, convenciones colectivas, fallos arbitrales, contratos individuales o reglamentarios en que se consagran esas faltas con tal calificativo...’
<Negrilla y subraya fuera de texto>.

Ahora, como material probatorio objeto de examen, se encuentra allegado al plenario:

Solicitud del 4 de abril de 2018, con sello de recibo 6 de abril de 2.018, donde el señor ALEJANDRO JAVIER MENDOZA MARUN solicitó ante la empresa el beneficio para auxilio de lentes por la suma de \$301.073.00 (pdf 29), adjuntando la factura de compra No. 259 expedida por la empresa Dairo Visión Óptica, en la que se detallan los siguientes conceptos: *Lente protección de luz azul blue + montura, el lente facturado por \$200.000 y el valor de la montura por \$100.000 para un valor total de \$300.000* (pdf 33).

Informe de auditoría interna “Revisión Especial a los Soportes de Beneficios a Empleados – Acuerdos de Calidad de Vida – Compañía Alimentos Cárnicos S.A.S., por parte del Auditor Jeffry Trespalcio Lafaurie, en el mes de junio de 2018 (pdf 295 a 325).

La citación a descargos al actor del 25 de junio de 2018 (pdf. 19-20 y 283-285), en la cual se observa el escrito firmado por el Coordinador de logística de distribución, donde le informan que puede ir acompañado de dos compañeros de trabajo, así mismo le indicaron que la citación iba acompañada de la certificación emitida por el establecimiento con el trabajado había realizado la compra de lentes y/o montura, copia de la solicitud de pago del auxilio y el volante de nómina que da constancia del desembolso del auxilio, e instaba a aportar pruebas para esclarecer los hechos.

⁵ Sentencia del 10 de marzo de 2012, radicación 35.105, reiterada en la sentencia del 28 de Agosto de 2012, Radicación N° 38855, con ponencia del Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Igualmente obra el acta de descargos del 26 de junio de 2018 (pdf 287-293), en la que se observa que al actor se le manifestó, que podía estar acompañado de máximo dos compañeros de trabajo como testigos, pero decidió asistir solo. En el acta de descargos el trabajador acepta que sus responsabilidades en la compañía son cumplir con las normas que han sido establecidas, cumplir con el horario laboral, funciones asignadas, y cumplir con las políticas empresariales. Que recibió información sobre los beneficios del pacto colectivo de la empresa y los requisitos que deben cumplir para acceder a estos, así mismo manifiesta que el beneficio de auxilio de lentes fue su esposa la que lo utilizó, que recibió por concepto de auxilio el valor de \$301.073, pesos, en la primera quincena de abril de 2018, presentando como soporte exámenes visual de su esposa Karina Barrios Gámez, cotización y factura después de haber realizado la compra.

Igualmente, en el acta se observa que le fue informado al demandante, que la óptica Dairo Visual Óptica, emitió una certificación con un valor inferior al presentado por el actor en su solicitud de auxilio de lentes, la cual certifica que el valor de compra fue por \$200.000, pesos, a lo que el demandante tuvo la posibilidad de dar las explicaciones del caso, manifestar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en la que fueron comprados los lentes por su esposa y en general manifestar todas las circunstancias que en su defensa, permitieren aclarar las faltas que le estaban siendo endilgadas. Se advierte que el demandante no aceptó haber incumplido con los requisitos establecidos en el pacto colectivo, ni haber violado el reglamento interno de la empresa, y mucho menos de haber presentado una factura falsa para obtener dicho beneficio.

De otro lado, en el interrogatorio de parte de la demandada a través de la Representante legal de asuntos judiciales, administrativos y policivos de la empresa Alimentos Cárnicos S.A.S señora Yoleth Tatiana Martínez Montes, indicó que la auditoría realizada por la empresa, a los trabajadores que habían recibido beneficios obtenidos en el pacto colectivo, vigente en la empresa, fue ejecutada de manera aleatoria a todos los trabajadores que recibían algún tipo de beneficio por parte de la empresa, y que entre esos trabajadores se investigó al hoy demandante, pero al confrontar la factura y realizar la visita pertinente al proveedor, este certificó que en ese establecimiento solamente se habían comprado los lentes, y no la montura de las gafas, percibiendo un valor de \$200.000, por venta de los lentes, y que dicha factura en cuestión fue alterada a petición del cliente.

Por su parte, la señora Olga Rosio Gutiérrez Verdugo, empleada de la demandada en el cargo de Analista De Desarrollo Humano y Organizacional, indicó que debido a una auditoría realizada de manera aleatoria a los empleados que reciben cualquier tipo de beneficio por parte de la empresa, resultó que factura presentada por el señor Alejandro, para obtener el beneficio de auxilio de lentes, no coincidía con los registros contables de la óptica de donde fue presentada la factura para reclamar dicho beneficio, y que dicha certificación fue expedida por la óptica Dairo Visión, el cual después de revisar sus registros contables remite la documental que permite observar la inconsistencia, y encontró que entre el valor desembolsado al trabajador y el valor cancelado en la óptica existía una diferencia.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

A su turno, la señora Gina Rodríguez, que se desempeña calidad de analista de bienestar, y que acompañó al auditor a realizar la visita a la óptica Dairo Visión, manifestó que dicha diligencia fue atendida por el dueño del establecimiento señor Dairo Cochero, a quien se le explico la situación por unas facturas presentadas por los trabajadores de la empresa, sin embargo, el dueño manifestó que las monturas de los lentes no fueron vendidas, dentro del establecimiento y confirma la venta de los lentes por valor de \$200.000, e informa que durante la visita, el señor tuvo un completo manejo del personal y sistema documental de la óptica visitada, además de eso afirma que el interventor revisó la calidad en la que actuaba el señor Dairo en el RUT, del establecimiento.

De las anteriores probanzas, se evidencia que la factura aportada por el demandante a la empresa para sustentar el beneficio recibido por concepto de auxilio de lentes y el valor real que se pagó al establecimiento de comercio Dairo Visión, existe una diferencia de \$100.000, que no fue utilizada en la compra de los lentes, pero si, recibida y pagada al demandante por la empresa, con lo cual, se tiene por materializada la conducta constitutiva de la falta grave y con ello acreditada la justa causa para haber dado por terminado el contrato.

Si bien, el demandante manifestó que la factura aportada es un documento que cuenta con los requisitos legales donde se indica que el valor cancelado fue de \$300.000, de la auditoría realizada en Junio de 2018 de la empresa demandada se observa que lo consignado en la misma es de una suma superior a la que en realidad se pagó por concepto de lentes, no obstante el motivo que hubiere dado lugar a que en la factura se colocara información inexacta, lo cierto es que, de los demás soportes contables con que contaba el establecimiento, se corroboró que la suma allí indicada no correspondía al valor real cancelado, por tanto resulta evidente que la factura, pese a su validez formal, es un documento que no guarda relación estrecha con la realidad, ya que si el demandante indica que no solo compro lentes sino además la montura, dicha afirmación no fue soportada, si bien se pretendió acreditar con los testimonios de las señoras Karina Barrios Games, en su calidad de compañera del demandante, y de la señora Margareth Luz Prada Reales, quien indica que acompañó a la señora Karina el día que compró los lentes y que le consta que no sólo compró estos sino además la montura, los mismos fueron contradictorios por lo cual carecen de convencimiento, en tanto la señora Karina manifestó que los lentes que había comprado eran diferentes a los que llevó el día de la audiencia, no obstante, la testigo, al hacérsele la misma pregunta, indicó que si eran los lentes que portaba la señora Karina el día de la audiencia, los que habían comprado el mes de abril de 2018, de lo cual se advierte que, son declaraciones contradictorias que no dan certeza de los hechos que se pretendían acreditar con los mismos, esto es que no permiten verificar que en efecto, la testigo Margaret hubiere presenciado de forma directa la compra de las monturas a las que hizo mención, al no reconocerlas, o en su defecto, que la señora Karina no suministró información cuando se le interrogó sobre el particular.

Por tanto, debe entenderse que la factura presentada por el actor en últimas constituye un documento que eventualmente incrementa en beneficio de un tercero el valor de una venta en detrimento de la empresa que asumió el auxilio con la que la misma se hizo Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

efectiva, advirtiéndole que ni durante el procedimiento que se adelantó por parte del empleador en el procedimiento previo al despido, ni en el curso de este proceso, la parte actora hubiere solicitado o aportado prueba alguna tendiente a confrontar la información que entregó el establecimiento de comercio en la auditoría que le realizaron, siendo que en su oportunidad pudo el demandante haber solicitado la declaración jurada de quien realizó la venta, o en su defecto haber pedido que se cotejaran los soportes contables que se allegaron al informe de autoría y con ello comprobar que se trataba de un error, adoptando finalmente una conducta pasiva, y no contravirtió ni logró desvirtuar las conclusiones que arrojó el informe de auditoría aportado al plenario y corroborado con las pruebas testimoniales de la demandada.

En cuanto a lo alegado por el demandante que no se aportó la factura original pese a haber sido requerida y que la factura no es falsa, es de observarse que la parte demandada manifestó no tener dentro de sus archivos la factura original, se advierte que aparece en copia dentro del expediente que fue aceptada por el demandante, incluso, su postura se centra en demostrar que dicha factura tiene efectos jurídicos y que no se logró comprobar su falsedad, de allí que, habiendo sido reconocido el documento aportado en copia al expediente y contando el mismo con los requisitos de documento auténtico que trata el artículo 244 del CGP⁶, aplicable por analogía en lo laboral (Art.145 CPTSS), se tiene que no resultaba necesario que se aportara el documento original, para que la factura aportada en copia tenga efectos probatorios.

Entendiendo entonces, que la parte que aporte al proceso un documento, en original o en copia, reconoce con ello su autenticidad y no podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad, lo cual en el presente caso no se acontece, toda vez que la parte actora indica que no es falsa.

Concluyéndose entonces que la falta endilgada y cometida por el actor sí constituye justa causa para dar por terminado el contrato de trabajo, y que no resulta desproporcionado el término transcurrido entre la ocurrencia de los hechos constitutivos de la falta que dieron origen al despido <abril 28 de 2018>, la diligencia de descargos <26 de junio de 2018> y el despido del trabajador <junio 28 de 2018>, se imponía absolver a la demandada de las pretensiones de la demanda, como lo estimó el A-quo, debiéndose confirmar la sentencia consultada.

Sin costas en este grado de jurisdicción.

⁶ “ARTÍCULO 244. DOCUMENTO AUTÉNTICO. Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.

Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso.

También se presumirán auténticos los memoriales presentados para que formen parte del expediente, incluidas las demandas, sus contestaciones, los que impliquen disposición del derecho en litigio y los poderes en caso de sustitución. Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo.

La parte que aporte al proceso un documento, en original o en copia, reconoce con ello su autenticidad y no podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad. Los documentos en forma de mensaje de datos se presumen auténticos.

Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones.”

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

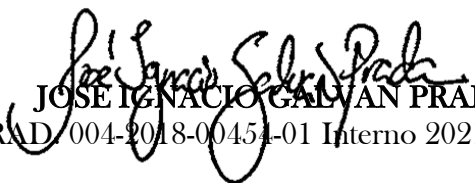
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Devuélvase el expediente oportunamente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
RAD/004-2018-00454-01 Interno 2021-0015.