



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE
BARRANQUILLA

RAD. 08-001-41-05-003-2022-00053-01 <INT. 2022-003>.

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En Barranquilla, a los veinticuatro (24) días del mes de junio de dos mil veintidós (2.022), siendo el día y hora señalados, para proferir sentencia a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta respecto a la sentencia de primera instancia dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor JOSE FERNANDO DIAZ RUEDA contra TRANSPORTES Y GRUAS S.A.S, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla se constituye en audiencia pública.

Abierta la audiencia, se procede a resolver el asunto sometido a conocimiento.

I. ANTECEDENTES:

1.1.- PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

El señor JOSE FERNANDO DIAZ RUEDA, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral en contra de TRANSPORTES Y GRUAS SAS, para que previos los trámites del presente proceso se declare que entre las partes existió un contrato laboral a término indefinido desde el 3 de diciembre de 2018 hasta el 13 de marzo de 2021, y en consecuencia se condene a la entidad demandada a pagar la indemnización por despido sin justa causa por la suma de \$2.895.575, pagar 432 horas extras diurnas en cuantía de \$2.354.924; 17 horas de recargo nocturno por 100.084; 59.5 horas extras nocturnas en la suma de \$454.086; recargo nocturno en la suma de \$200169, horas extras nocturnas laboradas en días sábados y domingo por \$389.267, costas y agencias en derecho, ultra y extra petita.

1.2.- HECHOS:

Las reclamaciones del actor están fundamentadas en que ingresó a laborar con la empresa demandada el día 3 de diciembre del año 2018 bajo la modalidad de contrato a término indefinido, con el cual desempeñaba el cargo de conductor de grúa y su función era el de conducir la grúa de la demandada debiendo llevar los vehículos inmovilizados por la autoridad de tránsito a los patios de la empresa; que el 13 de marzo de 2021 la empresa demandada dio por terminado el contrato laboral alegando justa causa, para lo cual invocó lo preceptuado en el artículo 62, artículo modificado por el artículo 7°. Del decreto 2351 de 1965, y violación del reglamento interno de trabajo, así como el manual de funciones en especial las responsabilidades y prohibiciones de la empresa. Que el motivo de la terminación del contrato de trabajo, según la empresa fue una novedad que se presentó en la empresa con una grúa que manejaba el día 8 de marzo de 2021 cuando en horas de la mañana, se encontraba ingresando al parque en Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

el vehículo QGS 812 tropezó la cámara que se encuentra junto a las talanqueras ocasionando daños en el soporte de la misma, por lo que el día 10 de marzo de 2021 rindió descargos. Considera que el hecho ocasionado con la grúa no constituye justa causa para dar por terminado su contrato de trabajo ya que fue un hecho fortuito que no tiene que ver con el trabajo que desarrollaba y en su hoja de vida mientras duró la relación laboral con la empresa demandada, no tuvo ningún llamado de atención, ni fue suspendido por negligencia. Que laboraba diariamente de siete de la mañana a seis de la tarde durante tres semanas del mes, y una semana de noche, con el siguiente horario: el último viernes de la tercera semana entraba a las siete de la mañana y salía a las doce del día, ese mismo viernes entraba a las ocho de la noche y salía el sábado a las siete de la mañana, el día sábado ingresaba a las seis de la tarde hasta las siete de la mañana del día domingo, y ese mismo domingo ingresaba a las cinco de la tarde hasta las siete de la mañana del día lunes. Que la empresa canceló las horas extras laboradas por el hasta el día 30 de junio de 2020 y luego de esa fecha hasta la fecha de retiro no le canceló horas extras pese a que las laboraba dado que en la liquidación le cancelaron solamente las horas extras de la última quincena laborada, es decir, del 1 al 13 de marzo de 2020. Que de acuerdo al anterior horario laboró extras diurnas diurnas durante tres semanas al mes para un total de 54 horas extras diurnas mensuales que no fueron canceladas durante el periodo de julio 1° de 2020 hasta el día 28 de febrero de 2021, para un total de 432 horas extras diurnas adeudadas. Asevera, igualmente que laboraba de noche un viernes al mes, en el cual no le cancelaban 2 horas de recargo nocturno correspondiente a su trabajo de 9 a 11 de la noche. Que el turno de los viernes terminaba a las 6 de la mañana del día sábado. Que laboraba los sábados una vez al mes un total de 4 horas de recargo nocturno, y seis horas extras nocturnas. Que los hechos referentes al pago de horas extras diurnas nocturnas sábados y domingos se causaron entre el 1° de julio de 2020 y el 28 de febrero de 2021.

1.3.- ACTUACIÓN PROCESAL DE PRIMERA INSTANCIA:

La demanda correspondió por reparto del 8 de febrero de 2022, al Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, siendo admitida el día 10 de febrero de 2022, ordenándose correr traslado a la demandada; y se le notificó en legal forma a la demandada.

1.4.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Las demandadas, contestaron la demanda por intermedio de apoderado judicial, las cuales se tuvieron por contestada durante el desarrollo de la audiencia única de trámite celebrada el día 3 de mayo de 2022. En esta fueron admitidos los hechos 1.3, 1.4, 1.7, 1.8, 1.9, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.17, 1.18, 1.20, 1.21, 1.22, 1.23, 1.24, 1.26 y 1.34, los demás hechos no fueron aceptados, en el mismo escrito se opuso totalmente a las pretensiones de la demanda y propuso las excepciones de cobro de lo no debido, inexistencia de las obligaciones pretendidas, ausencia de la obligación en la demanda, buena fe y prescripción.

1.5.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Fue proferida el día 3 de mayo de 2022, por el Juez Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, quien resolvió: ***“PRIMERO: Declarar probada la excepción de mérito de inexistencia de la obligación formuladas por la demandada. SEGUNDO: Absolver a la entidad demandada de todas y cada una de las pretensiones de la demanda. TERCERO: Condenar en costas a la parte demandante, lo cual se deberá tener en cuenta para la posterior liquidación de costas que se realice por secretaría. CUARTO: Ordenar la remisión del proceso en grado jurisdiccional de consulta ante los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla.”***

Fundamentó su decisión en que dentro del plenario si bien no fueron aportados el reglamento interno de trabajo y el manual de funciones del conductor para examinar justeza del despido con las causales invocadas de estos documentos, no es menos cierto que también fue fundamento para el despido la causal consignada en el numeral 13 del literal A del artículo 62 del CST, por lo que se procedió al estudio de esta, encontrando que de las pruebas recaudadas, en especial de los testimonios y del mismo interrogatorio de parte al demandante permiten concluir que hubo negligencia por parte de este en el desempeño de su cargo, por lo que determinó que se trató de un despido justo. En cuanto a la pretensión de horas extras diurnas nocturnas y recargos, dada la ausencia probatoria por la parte interesada, también impuso la absolución de la demandada.

1.6.- TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA:

La demanda fue repartida a este Juzgado el 3 de mayo de 2022, que en proveído del 26 de mayo de 2022, se resolvió admitir el grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia de primera instancia que resultó totalmente adversa a las pretensiones del demandante, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 69 del CPTSS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, y la sentencia C-424 de 2015 de la Corte Constitucional, para lo cual resolvió correr traslado a las partes por el término común de cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación del auto, para que presentaran sus alegatos de conclusión, remitiéndolos a la dirección de correo electrónico del Juzgado, y se fijó fecha en el día de hoy <24 de junio de 2022> para llevar a cabo la audiencia de trámite y fallo de que trata el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, en concordancia con el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta con relación a la sentencia de primera instancia

Vencido el término concedido, las partes no hicieron uso de la oportunidad para alegar.

Agotado como se encuentra el trámite impreso al presente asunto indicado en nuestra ley adjetiva laboral, al no apreciarse causales de nulidad que invaliden lo actuado, y la satisfacción de los presupuestos procesales, como quiera que tampoco existe impedimento legal de este funcionario, se procede a resolver el fondo de la litis, previas las siguientes:

II.- CONSIDERACIONES:

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Los aspectos a dilucidar en este grado jurisdiccional de consulta, consisten, primero en establecer si con respecto a la empresa demandada **TRANSPORTES Y GRUAS S.A.S** se dio un despido con justa causa y si como consecuencia de ello el actor tiene derecho al reconocimiento y pago de la indemnización por despido injusto de que trata el artículo 64 del CST, y segundo, si hay lugar al reconocimiento y pago de horas extras y recargos por trabajo nocturno, dominical y festivo entre el 1° de julio de 2020 y la fecha del despido, conforme lo pedido con la demanda.

Sea lo primero advertir que conforme se acredita con el contrato de trabajo aportado por la demandada (pdf.55-58), la relación laboral del actor señor **JOSÉ FERNANDO DIAZ RUEDA** inició el 1° de diciembre de 2018, en la modalidad de contrato a término fijo, que conforme narra la empresa en la contestación del hecho 1.2 se renovó en los términos establecidos en la ley, concuerdan las partes en que el contrato de trabajo del señor demandante finalizó el 13 de marzo de 2021, y así fue aceptado en la contestación al hecho 1.7 del libelo demandatorio.

Perfilado así el debate, se procede al estudio de la alegada justa causa del despido del demandante, para lo cual es preciso recordar que la reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha dicho que al trabajador le corresponde demostrar el hecho del despido (SL3133-2021 Rad.8423/ SL 6 de marzo de 2.012 Rad. 42167) y al empleador entonces la justeza de este, para ello debe indicar en la comunicación del despido del trabajador la causa o motivo por el cual da por terminado el contrato, sin que con posterioridad pueda alegar causal y hechos diferentes<Art.66 CST>.

Así las cosas, le corresponde al empleador demostrar que el despido del accionante lo fue bajo una justa causa, la que debe estar expresamente señalada en la carta de despido.

También es del caso recordar que de conformidad con el anterior artículo 177 del CPC, hoy reiterado en el actual artículo 167 del CGP, aplicable por integración normativa en esta especialidad (Art.145 CPTSS), que señala: *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”*. Esto es lo que se denomina carga de la prueba que va dirigida en dos direcciones, la primera hacia la parte que reclama los derechos y la otra al Juez quien debe decidir de conformidad si los hechos debatidos se encuentran o no demostrados.

El despido viene probado con la misiva de fecha 12 de marzo de 2021 (PDF16 a 20), por medio de la cual la empresa demandada, comunica al demandante señor **JOSÉ FERNANDO DIAZ RUEDA**, su decisión de dar por terminado el contrato de trabajo por justa causa, motivando la misma en los siguientes artículos del Reglamento Interno de Trabajo y el manual de funciones, así:



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO

De acuerdo con lo anterior, la conducta realizada esta debidamente tipificada en el Reglamento Interno de Trabajo de la Empresa RIT – donde establece, **“ARTICULO 76º.- PROHIBICIONES ESPECIALES AL TRABAJADOR**, inciso CC. *Obrar con negligencia, descuido, imprudencia o temeridad o contravención las advertencias, señales, cauciones o precauciones de seguridad, higiene o disciplina en la empresa. La sola violación, desobediencia o inobservancia de una regla de conducta en materia de seguridad o higiene industrial, aún cuando no se produzca daño o perjuicio alguno, y sin considerarse si el hecho u omisión fue con intención o sin ella al causar daños a terceros y la grúa”*.

De igual forma lo contemplado por el Reglamento Interno de Trabajo de la Empresa RIT – que dicta, **“ARTICULO 17º. – TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO POR JUSTA CAUSA Y SIN PREVIO AVISO**; numeral E, (...) *,Y toda grave negligencia en uso u otros actos que pongan en peligro la seguridad de las personas o de las cosas.”*.

También lo estipulado por el capítulo XV, **ESCALA DE FALTAS Y SANCIONES**, en su artículo **78, FALTAS GRAVES**, Conductores y Ayudantes de Grúa, **“DAÑOS A VEHICULOS, POR DESCUIDO O MALA MANIOBRA DE MANEJO DEL CONDUCTOR Y AYUDANTE”**.

En su Manual de Funciones, Responsabilidades y Prohibiciones, lo estipulado en el numeral 11, **“Si por una mala maniobra o descuido del conductor y/o ayudante, le causan daños a terceros, deben responder por los daños causados”**; numeral 12, **“Siempre deben conducir con cuidado, para evitar cualquier daño a los vehículos”**.

De acuerdo a lo estipulado en el RIT de la Empresa en su **ARTÍCULO 74, OBLIGACIONES NATURALES Y ESPECIALES DEL TRABAJADOR**, en el literal E, **“Ejecutar los trabajos que le confíen con honradez, buena conducta y de la mejor manera posible”**.

El **ARTÍCULO 18, FALTAS GRAVES**, literal i, **“(…) incumplimiento de cualquiera de las demás obligaciones contractuales o reglamentarias a su cargo (…)”**

De igual manera, el artículo 74 del RIT de la Empresa, **OBLIGACIONES NATURALES Y ESPECIALES DEL TRABAJADOR**, en el literal I, **“(…) Cumplir las obligaciones y deberes que emanan de su contrato de manera cuidadosa y diligente (…)**.

Igualmente, el empleador soportó su decisión de terminar unilateralmente el contrato de trabajo en el numeral 13 literal a) del artículo 62 del CST, así:

El artículo 62 del código sustantivo del trabajo en su literal A, señala las justas causa por las que el trabajador puede ser despedido, entre las cuales encontramos la contemplada por el numeral 13, **La ineptitud del trabajador para realizar la labor encomendada**; esto de acuerdo a lo enunciado en los

Revisado el material probatorio aportado por la parte demandada, se constata que no fueron aportados el reglamento interno de trabajo ni el manual de funciones, documentos donde constan los preceptos presuntamente vulnerados por el actor y que también dieron pie al despido con justa causa, por lo tanto al no contar con estos documentos que contienen las causas justificativas del despido y que podrían contener además la graduación de la falta, le es imposible al fallador analizar la justeza del despido soportadas en documentales no aportadas.

Sin embargo, dado que la carta de terminación del contrato laboral del demandante también invoca una causal contemplada en la Ley, esto es, la del numeral 13 literal a) del artículo 62 del CST, que establece: “Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo: (...) La ineptitud del trabajador para realizar la labor



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

encomendada”, resulta procedente su estudio, en aras de determinar si se acreditó la justa causa de despido que alegó la demandada.

En el acta de descargos de fecha 10 de marzo de 2021 (pdf.13-15), referente a los sucesos ocurridos el 8 del mismo mes y año, que dieron pie al despido, el actor manifestó *“Ese día había trabajado toda la noche en el portón derecho que tiene un lector de cedula, en la mañana cuando iba al patio con una camioneta se entra por el izquierdo que tiene 2 lectores de cedula, yo la puse en el de abajo y no lo leyó, y cuando la fui a poner en el lector de arriba, no alcanzaba, ahí tuve que abrir la puerta y estirarme para meter la cedula, y sí, la grúa se me descolgó un momento, pero reaccioné a tiempo, pero con la puerta alcance a doblar la base, pero nunca de desprendió, cuando el vigilante se dispone a enderezarla se parte de la parte de abajo, en ningún momento fue maldad mía solo fue algo que ocurrió sin querer,”* Y más adelante expresó: *“fue un imprevisto que le puede pasar a cualquiera en ningún momento quise hacer algo que perjudicara a la empresa, me considero un buen trabajador y siempre tengo cuidado cuando hago mis cosas, y si mira mi registro yo no tengo accidentes por negligencia o por no acatar las órdenes...”*

Además, en interrogatorio de parte absuelto por el demandante, este manifestó que: *“En la empresa lo normal es que los señores del parque automotor nos abran la puerta, no sé porque ese día nos pusieron que pasáramos la cédula, porque normalmente los que nos abrían eran Los vigilantes, por eso es que yo estaba trabajando bien con el lector de abajo, pero cuando me pusieron el de arriba la grúa mía no estaba ese nivel y a mí me tocaba estirarme.”* Al ser preguntado con quien estaba en ese momento, informó que, con Ayudante, que este no realizó la maniobra de acercar la cédula al lector porque le faltó pensar en eso, además puntualizó que la grúa que él manejaba no tenía freno de mano ni freno de seguridad, por lo que debía poner tacos en caso de que debiera dejarla encendida, que no puso dichos tacos porque el lector abre enseguida y apenas tiene unos segundos para pasar, porque sino la puerta se cierra y por ello debía hacer la maniobra rápidamente, por otra parte afirma, que recibió capacitación en seguridad vial y primeros auxilios.

De la narración de los hechos realizados por el señor demandante, tanto en los descargos rendido ante la empresa demandada, como en el interrogatorio de parte rendido ante el Juez Tercero de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla se evidencia que el señor demandante acepta que tenía conocimiento de que debía asegurar el vehículo que conducía con unos tacos, ya que este no contaba con freno de emergencia o freno de mano, que contaba con el apoyo de un Ayudante, el cual según sus propias palabras se encontraba a su lado en el vehículo, del cual no pidió ayuda porque se le pasó pensar en esa posibilidad. Es decir, se constata que hubo ineptitud, esto es inhabilidad, falta de aptitud o de capacidad por parte del trabajador en el desempeño de su función, tal como lo prevé el numeral 13 del literal a) del artículo 62 del CST modificado por el artículo 7° del Decreto 2351 de 1965.

Lo hasta aquí expuesto, lleva concluir que el despido del trabajador acaecido el <12 de marzo de 2021> se debió a justa causa por parte del empleador, por lo que se imponía absolver a la demandada de las pretensiones que tienen que ver con la declaratoria de

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

despido injusto, tal como estimó el A-quo, debiéndose confirmar en este tópico la sentencia consultada.

En cuanto a las pretensiones de pago de recargos por horas extras laboradas en sábados, dominicales festivos y nocturnas, se recuerda que la Sala de Descongestión de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 3133-2021 Radicado 8423 de 13 de julio de 2021, Magistrada Ponente Dolly Amparo Caguasango Villota, al reiterar anteriores pronunciamientos de esa Alta Corporación respecto a la carga de la prueba en procesos laborales, expuso:

“Por último, sin perjuicio de la senda escogida, debe recordarse que los extremos inicial y final de la relación laboral no se presumen y, por ende, constituye obligación procesal de la parte demandante demostrarlos, so pena de asumir las consecuencias adversas que ello conlleve, tal y como ocurrió en el presente caso (CSJ SL17135-2016). Sobre el particular, esta Corte ha considerado que, además de demostrar la actividad personal que da lugar a la presunción que se cuestiona, es necesario acreditar otros supuestos de hecho necesarios para la procedencia de las obligaciones laborales que el trabajador reclama. En CSJ SL, 6 mar. 2012, rad. 42167, sostuvo:

[...] recuerda la Corte que la circunstancia de quedar demostrada la prestación personal del servicio, debiéndose presumir la existencia del contrato de trabajo en los términos del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, no releva al demandante de otras cargas probatorias, pues además le atañe acreditar ciertos supuestos trascendentales dentro de esta clase de reclamación de derechos, como por ejemplo los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros.

En sentido similar, en CSJ SL, 23 sep. 2009, rad. 36748, refirió:

Ahora, tiene razón la censura cuando afirma que al promotor del proceso le atañe acreditar otros supuestos relevantes dentro de esta clase de reclamación de derechos, entre ellos los extremos temporales de la relación de trabajo, salario devengado, jornada laboral etc., pues de antaño se ha considerado como principio universal en cuestión de la carga probatoria, que quien afirma una cosa está obligado a probarla; pero establecer en el caso que nos ocupa, si tales aspectos aparecen o no demostrados, es un asunto puramente fáctico y por ende ajeno a la vía escogida para el ataque.”

Lo antes indicado se trae a colación porque precisamente la reiterada Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha dicho que los descansos compensatorios, horas extras, dominicales y festivos deben probarse con claridad y exactitud, tal como se desprende de otras sentencias como la del 28 de agosto de 2002, Rad. 18419, M.P. Dr. Carlos Isaac Náder, de modo que no le es dable al Juez Laboral realizar cálculos basado en suposiciones y conjeturas.

Revisado el plenario e igualmente analizados todos los medios probatorios regular y oportunamente allegados al proceso, no encuentra el Despacho que la parte

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

demandante hubiera probado el hecho que alega, cual es la falta de pago de horas extras y recargos por haber laborado horas extras diurnas y nocturnas, así como el pago de recargos por horas extras dominicales festivas y nocturnas, ya que en los comprobantes de nómina aportados por la demandada, se evidencia el pago por tales conceptos, y en caso de estimar que existían concepto no incluidos en los comprobantes de consignación, era su deber aportar las pruebas que acreditaran si había mayor cantidad de horas laboradas a las que aparecen en dichos comprobantes. Por lo tanto, igualmente se absolverá a la demandada de estas pretensiones.

Con base en lo anterior, se impone confirmar la sentencia objeto de consulta, por los motivos antes expuestos.

Sin costas en este grado de jurisdicción.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

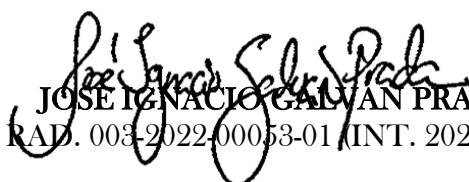
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Devuélvase el expediente oportunamente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
RAD. 003-2022-00053-01 (INT. 2022-003)