



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE
BARRANQUILLA

RAD. 08-001-41-05-005-2020-00232-01. (2022-002)

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En Barranquilla, a los veinticuatro (24) días del mes de junio de dos mil veintidós (2.022), siendo el día y hora señalados, para proferir sentencia a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta respecto a la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor **ARIEL GORDILLO POSSO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla se constituye en audiencia pública.

Abierta la audiencia, se procede a resolver el asunto sometido a conocimiento.

I. ANTECEDENTES:

1.1.- PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

El señor **ARIEL GORDILLO POSSO**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que previos los trámites del presente proceso se declare que cotizó al Instituto de Seguros Sociales hoy **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por muchos años a los conceptos de vejez, invalidez y muerte un monto de 709 semanas. Que no cumple con los requisitos dispuestos en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 ni del Acto Legislativo 01 de 2005. En consecuencia, solicita se condene a la demandada a reconocer y pagar la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 1730 de 2001, indexación, costas extra y ultra petita.

1.2.- HECHOS:

Las reclamaciones del actor están fundamentadas en que cotizó al ISS hoy **COLPENSIONES** para los riesgos de invalidez vejez y muerte un total de 709 semanas, que nació el 11 de agosto de 1954, y como no acreditó los requisitos para acceder a la pensión de vejez, solicitó a **COLPENSIONES** la indemnización Sustitutiva de la Pensión de vejez, la que le fue reconocida mediante Resolución No. GNR 35192 del 23 de noviembre de 2016, en cuantía de \$16.021.541,00, para lo cual se le tuvo en cuenta 709 semanas cotizadas, pero contra esta decisión interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación solicitando la reliquidación de dicha indemnización, ante lo cual **COLPENSIONES** mediante Resolución No. GNR19397 de 16 de enero de 2017 y Resolución NO. VPB6535 de 17 de febrero de 2017 se pronunció sobre los recursos, por lo que considera agotada la reclamación administrativa. Aduce que Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

COLPENSIONES al efectuar la liquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez no tuvo en cuenta el promedio semanal real, y que se omitió aplicar el promedio del porcentaje de cotización desde el 14 de octubre de 1976 al 1° de febrero de 2016.

1.3.- ACTUACIÓN PROCESAL DE PRIMERA INSTANCIA:

La demanda correspondió por reparto del 13 de febrero de 2020 inicialmente al Juzgado Once Laboral del Circuito de Barranquilla, que en providencia del 5 de marzo de 2020 resolvió rechazar la presenta demanda y ordenó su remisión para ser repartida entre los Juzgados Municipales Laborales de Pequeñas Causas; como consecuencia Oficina Judicial repartió el presente proceso al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, siendo admitida el día 23 de noviembre de 2020. La demanda se notificó a la demandada, a la Procuraduría y a la Agencia para la Defensa Jurídica del Estado mediante correos electrónicos remitidos por el Juzgado.

1.4.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

La demandada contestó la demanda por intermedio de apoderado judicial, durante el desarrollo de la audiencia única de trámite celebrada el 9 de marzo de 2022, admitiendo la totalidad de los hechos de la demanda, más no las omisiones que aduce la parte actora. Se opuso a las pretensiones y las condenas solicitadas porque carecen de fundamento legal y fáctico dado que la prestación se liquidó con fundamento en el artículo 37 de la Ley 100 de 1.993 y los artículos 1°, 3° y 4° del Decreto 1730 de 2.001 que establece sus requisitos y la fórmula para su liquidación teniendo en cuenta las semanas cotizadas debidamente acreditadas en la historia laboral del demandante. Propuso las excepciones de mérito de carencia del derecho reclamado, prescripción, buena fe y declaratoria de otras excepciones.

1.5.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

La profirió el 10 de marzo de 2022, la Jueza Quinta Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, quien resolvió: “1. *ABSOLVER a COLPENSIONES de las pretensiones incoadas en su contra por la parte demandante y tener por inane el estudio de las excepciones propuestas, por las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.* 2. *Con costas en esta instancia. Por Secretaría efectúese la constatación de los gastos y expensas acreditados en el plenario, e inclúyase por concepto de agencias en derecho la suma de \$50.0000.* 3. *REMITIR en el grado jurisdiccional de consulta la presente sentencia ante el superior funcional, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del CPTSS y su correspondiente sentencia de inconstitucionalidad C-424 DE 2015.* 4. *INCORPORAR la liquidación efectuada por el Despacho, para la debida publicidad y contradicción.*”

Fundamentó su decisión en que de la aplicación de las normas que regulan la liquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, no se genera un mayor valor que amerite la reliquidación reclamada, precisando que para determinar el PPC no se debe Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

incluir el porcentaje correspondiente a gastos de administración, sino simplemente el porcentaje de cotización destinado para la financiación del riesgo de vejez. Así mismo, arguyó que la liquidación de la indemnización sustitutiva realizada por el demandado resulta ajustada a derecho y concuerda con las operaciones efectuada por ese estrado judicial, puesto que al realizar los cálculos con arreglo al artículo 37 de la Ley 100 de 1.993 y el Decreto 1730 de 2.001 arrojó el mismo valor que reconoció COLPENSIONES inicialmente, más la reliquidación de la prestación con 711 semanas.

1.6.- TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA:

El proceso fue repartido a este Juzgado, que en proveído del 26 de mayo de 2022, resolvió admitir el grado jurisdiccional de consulta, respecto de la sentencia de primera instancia que resultó totalmente adversa a las pretensiones del demandante, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 69 del CPTSS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2.007, y la sentencia C-424 de 2.015 de la Corte Constitucional, para lo cual resolvió correr traslado a las partes por el término común de cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación del auto, para que presentaran sus alegatos de conclusión, remitiéndolos a la dirección de correo electrónico del Juzgado, y se fijó fecha en el día de hoy <24 de junio de 2022> para llevar a cabo la audiencia de trámite y fallo de que trata el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2.007, en concordancia con el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2.020, a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta con relación a la sentencia de primera instancia.

La parte demandante no hizo uso del término para alegar, mientras que COLPENSIONES, hizo uso del traslado para alegar, reiterando los argumentos expuestos en la contestación de la demanda, a fin de solicitar la confirmación de la sentencia de primera instancia.

Agotado como se encuentra el trámite impreso al presente asunto indicado en nuestra ley adjetiva laboral, al no apreciarse causales de nulidad que invaliden lo actuado, y la satisfacción de los presupuestos procesales, como quiera que tampoco existe impedimento legal de este funcionario, se procede a resolver el fondo de la litis, previas las siguientes:

II.- CONSIDERACIONES:

El aspecto que dilucidar en este grado jurisdiccional de consulta, consiste en determinar si el demandante, señor ARIEL GORDILLO POSSO, tiene derecho al reconocimiento y pago de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

Sea lo primero señalar, que el derecho a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez se causa cuando el afiliado habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez, no haya cotizado el mínimo de semanas exigidas y declare su imposibilidad de seguir cotizando.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

Por ello, para establecer cuál norma es aplicable a cada caso, se hace indispensable determinar en qué momento preciso el asegurado reunió el requisito de la edad exigido por la ley para tener derecho a la pensión de vejez, para así aplicar correctamente la norma vigente en esa época.

Ahora bien, como quiera que el actor nació el **11 de agosto de 1954**, supuesto que se encuentra acreditado y no fue objeto de discusión, se tiene que cumplió la edad de **62** años el día **11 de agosto de 2016**, lo que pone de presente que la norma que regula la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que reclama el demandante, lo es el artículo 37 de la Ley 100 de 1.993, puesto que para la fecha en que la demandante cumplió la edad mínima requerida para pensionarse, ya regía la Ley 100 de 1.993, que para en ese momento exigía como requisito mínimo de edad **62** años para los hombres, norma que no previó un régimen de transición para el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión.

Por lo tanto, la indemnización reclamada se define bajo el régimen de Seguridad Social implantado por la Ley 100 de 1.993, en su artículo 37.

La anterior ha sido la posición unánime y reiterada de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral de fecha 26 de octubre de 2010, Radicación No. 38620 y ratificada más recientemente por esa misma corporación en sentencia de fecha 25 de octubre de 2011, Radicación No. 43027, entre otras.

Es así como el citado artículo 37 de la Ley 100 de 1.993, establece:

“Indemnización Sustitutiva de la Pensión de Vejez. Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado.”

Por su parte, los artículos 1, 3 y 4 del Decreto No 1730 de 2001, mediante el cual se reglamentaron los artículos 37, 45 y 49 de la Ley 100 de 1993 referentes a la Indemnización Sustitutiva del Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, señalan lo respectivo a la forma de liquidarse y a su cuantía.

En el presente caso, viene acreditado que al demandante le fue reconocida y pagada la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a través de la Resolución GNR 352192 del 23 de noviembre de 2016, por un valor de **\$16.021.541,00** con base en **4.968 días o 709** semanas cotizadas, decisión que fue confirmada mediante resolución GNR19397 de 16 de enero de 2017, y posteriormente fue reliquidada mediante Resolución VPB6535 de 17 de febrero de 2017, por una diferencia de valor de \$20.881, a favor del demandante con base en **4981 días o 711 semanas** cotizadas.

Precisado lo anterior, se procederá a liquidar la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, de acuerdo a la documentación anexada al expediente y teniendo en cuenta Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

que el demandante solicitó la indemnización sustitutiva de la pensión de sobreviviente el 19 de septiembre de 2016 y que su Historia Laboral arrojó en su momento un total de 711 semanas de cotización en toda su vida laboral, esto es, entre el 14 de octubre de 1976 y el 25 de julio de 2016, de manera que se pueda establecer si la liquidación realizada por la demandada se ajusta a derecho.

Se ha de precisar que a pesar de que COLPENSIONES aportó una historia laboral del señor Gordillo con un total de 901.29 semanas que incluyen cotizaciones realizadas entre el 1° de octubre de 2016 y el 31 de diciembre de 2020, las mismas no pueden incluirse para efectos de la reliquidación de la indemnización solicitada, por cuanto estas fueron realizadas con posterioridad a la solicitud de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, incluso con posterioridad a la Resolución que resolvió el recurso de apelación presentado por la parte demandante, que data del 17 de febrero de 2017.

Es así que para efectuar la liquidación de la prestación deprecada ha de remitirse a lo contemplado en el Artículo 3° del Decreto 1730 de 2001, el cual señala la formula con base a la cual se debe calcular el monto de la indemnización sustitutiva, en los siguientes términos:

“Cuantía de la indemnización. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente fórmula:

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

Dónde:

SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la Administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE.

SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la Administradora que va a efectuar el reconocimiento.

PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la Administradora que va a efectuar el reconocimiento.

En el evento de que, con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993, la Administradora que va a efectuar el reconocimiento no manejara separadamente las cotizaciones de los riesgos de vejez, invalidez o muerte por riesgo común de las correspondientes al riesgo de salud, se aplicará la misma proporción existente entre las cotizaciones para el riesgo de vejez de que trata el inciso primero del artículo 20 de la ley 100 de 1993 (10%) y las cotizaciones para el riesgo de salud señaladas en el artículo 204 de la misma Ley (12%), es decir se tomarán como cotizaciones para el riesgo de vejez el equivalente al 45.45% de total de la cotización efectuada y sobre este resultado se calculará la indemnización sustitutiva.

A partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993, se tomará en cuenta el porcentaje de cotización establecido en el inciso primero del artículo 20 de la Ley 100 de 1993.”
<Negrilla y subraya del Despacho para resaltar>.

En el presente caso, el demandante inicio sus cotizaciones en el año 1976.

Efectuadas las operaciones aritméticas de rigor, para las cuales se tuvieron en cuenta todas las documentales obrantes en el expediente tales como el resumen de semanas cotizadas, arroja la suma de **\$16.042.422,00** pesos, con base en **711** semanas cotizadas, similar a la cuantía reconocida por la demandada en las resoluciones VPB 6535 de enero de 2016 por \$16.021.541 más la suma reliquidada en Resolución GNR 352192 de 23 de noviembre de 2006 por la suma de \$20.881 para un total de \$16.042.422, suma que

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4° PISO**

además es similar a la que obtuvo la Jueza de primera instancia, por ello en efecto no hay lugar a la reliquidación pretendida.

Cabe anotar que para este cálculo además del salario devengado, deben tenerse en cuenta las tasas de cotización que son aplicables para la época, por lo que al no aplicarse en debida forma y conforme al citado artículo 20 de la Ley 100 de 1.993 se pueden obtener resultados diferentes en el PPC y superiores al calculado por la demandada o por el Juzgado. Así mismo, también debe anotarse que, si bien en otras ocasiones este Despacho ha concedido la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, ello únicamente obedece al caso en concreto con el resultado de la liquidación efectuada.

Así las cosas, se concluye tal como lo estimó el A-quo, que al demandante no le asiste el derecho a la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, en razón a que conforme a la liquidación efectuada con base en la historia laboral, la tasa de cotización para los años cotizados por el actor, y el PPC conforme el artículo 20 de la ley 100 de 1993, arroja un valor similar al ya reconocido, por lo que se imponía absolver a la demandada de todas las pretensiones de la demanda.

Por consiguiente, se confirmará la sentencia objeto de consulta.

Sin costas en este grado de jurisdicción.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

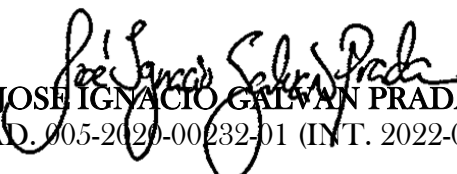
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Devuélvase el expediente oportunamente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
RAD. 005-2020-00232-01 (INT. 2022-002)