



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.**

**DEMANDANTE: ETILVIA ESTHER VASQUEZ GONZALEZ.**

**DEMANDADO: FUNDACION HOSPITAL UNIVERSITARIO METROPOLITANO, y solidariamente FUNDACION ACOSTA BENDEK y UNIVERSIDAD METROPOLITANA.**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00414-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda presentada de manera digital, la cual se encuentra debidamente radicada, e igualmente, le doy cuenta del memorial del 15 de marzo de 2.023 de la parte demandante en donde pese a manifestarse que se allega un nuevo poder, este no fue aportado. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023 con ocasión al cierre extraordinario del Juzgado ordenado por el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante Acuerdo No. CSJATA23-209 de 18 de abril de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 20 de junio de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la admisión del presente proceso, observa el Despacho como primera falencia, que, en el poder, la demandante omite señalar la dirección de correo electrónico de los apoderados Dra. Albenis Judith Cervantes García y Dr. Ricardo Chacón Moscote, requisito que como lo señala el art. 5° Ley 2213 de 2022 debe ser indicado de manera expresa. De otro lado, se observa que en correo allegado a este Despacho el día 15 de marzo del año en curso, el Dr. Luis Carlos Llerena Diazgranados manifiesta “(...) en mi condición de apoderado de la señora **ETILVIA ESTHER VASQUEZ GONZALEZ**, muy respetuosamente me dirijo a usted, para manifestarle que aporporto poder junto con la trazabilidad de este. Se adjunta este nuevo poder debido a que la Dra. **ALBENIS JUDITH CERVANTES GARCIA (Q.E.P.D.)** falleció. (...)” no obstante, en los anexos de dicho correo no se observa el nuevo poder al que hace referencia en su escrito, el cual debería estar suscrito por la demandante Sra. **ETILVIA VÁSQUEZ GONZÁLEZ**, para lo cual es de advertir, que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determinen claramente los asuntos por los cuales se otorga, y por último este documento debe cumplir con lo establecido en el art. 5° del Decreto 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022, por esta razón, a efectos de que el poder no sea insuficiente, es necesario e indispensable que se corrija y aporte el poder subsanando los yerros ya mencionados, y en ese sentido, corregir también el cuerpo de la demanda y su acápite de notificaciones.

Como segunda deficiencia, se observa que, el hecho #1 de la demanda hace mención a la señora llamada “*Briseida Nicolasa Fulleda*”, persona que conforme al contenido de la demanda y las pruebas no es parte en este proceso, aspecto del cual se colige una mengua al derecho de defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, e inclusive, puede traer confusiones, por lo que se hace necesario que se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como tercera falencia, vislumbra el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, “*Lo que se pretenda, expresado con*

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado*". En efecto, nótese que la pretensión número 2º y 3º indican hechos o afirmaciones de carácter legal propias de otros acápites como razones del derecho, situación que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, y conforme la normatividad procesal laboral precitada.

Así mismo, se tiene como cuarta deficiencia que no se aportó el certificado de existencia y representación legal de las demandadas FUNDACION HOSPITAL UNIVERSITARIO METROPOLITANO y UNIVERSIDAD METROPOLITANA, lo cual es distinto a un poder general o constancia de quien pudiera ser su Representante Legal, siendo que este documento faltante que constituye uno de los anexos de la demanda conforme al artículo 26 del CPTSS, resulta también determinante para la fijación de competencia, e incluso para constatar si se cumplió con el presupuesto de envío previo a la demandada del libelo de la demanda en la dirección electrónica que corresponde en atención a lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022, máxime si se repara que el envío simultaneo de la demanda se hizo a correos de los que no se tiene certeza que sean los acreditados y habilitados por las entidades antes mencionadas para efectos de notificación judicial. Por lo tanto, la parte actora deberá complementar los anexos de la demanda aportando tales documentos, atendiendo la aludida normatividad.

En ese orden de ideas, como quinta falencia, se denota que, en el acápite de notificaciones, se indica [josehiscastroguerra@hotmail.com](mailto:josehiscastroguerra@hotmail.com) como correo electrónico de la entidad *Fundación Hospital Universitario Metropolitano*, dirección electrónica de la que no se puede constatar que sea donde esa demandada reciba notificaciones judiciales, y respecto de la Universidad Metropolitana se indicó su página web [www.unimetro.edu.com](http://www.unimetro.edu.com), página donde tampoco puede constatarse esta información, incumpliendo así lo reglado en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, pues la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo anterior, es necesario que la parte actora aclare la demanda en ese sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

De otro lado, se observa que se solicitan medidas provisionales o cautelares en este asunto y dentro del mismo libelo de la demanda laboral, siendo que esta debe incluir los acápites correspondientes y requisitos que establece el artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S

Por último, vislumbra el despacho que, a folios 44 al 49, reposa certificado de existencia y representación legal de *"Euromarmol S.A.S En liquidación"* entidad que no hace parte de las demandadas dentro de este proceso, por lo que se le insta a la demandante, a excluir de los medios de pruebas indicados en la demanda y anexos, aquellos que no pertenezcan a este, con el fin de evitar confusiones, en atención a lo dispuesto en el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (art. 6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PRIMERO:** DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por la señora ETILVIA ESTHER VASQUEZ GONZALEZ contra FUNDACION HOSPITAL UNIVERSITARIO METROPOLITANO, y solidariamente FUNDACION ACOSTA BENDEK y UNIVERSIDAD METROPOLITANA, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-2022-00414

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 22 Mes 06 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 091  
La Providencia de fecha Día 20 Mes 06 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo