



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.
DEMANDANTE: OSVALDO JAVIER RIVERA MASS.
DEMANDADO: CARBONES DE LA JAGÜA S.A.
RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2021-00251-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho el presente proceso ordinario informándole que, el apoderado de la parte demandante el día 1º de marzo de 2.023 interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 28 de febrero de 2.023, notificado en estado del día 1º del mismo mes y año, que rechazó la demanda por no haberse presentado escrito de subsanación frente al auto del 7 de febrero de 2.023, notificado por estado del 9 de febrero del mismo año que devolvió la demanda, sin embargo al respecto le informo que revisado el correo electrónico del Juzgado, así como el repositorio TYBA y la carpeta del expediente digital se constató que por error involuntario de la empleada judicial que recibió el correo electrónico el 16 de febrero de 2.022, no se cargó oportunamente el memorial de subsanación de demanda junto con los archivos que la componen, dentro de las cuales solo el poder se encuentra dentro de los anexos de la demanda cuya subsanación se presentó, por lo que se procedió a hacer lo pertinente a fin de anexarlo a la carpeta virtual del expediente digital, situación que incidió en la decisión adoptada por usted en este asunto. Es de anotar que la Secretaría del Juzgado frente a la cual hubo un cambio de secretario a mitad de mes de febrero de este año, está en labores de organización y depuración de archivos con ocasión a la digitalización de los más de 500 procesos del Juzgado frente expediente anteriores a este, labores dentro de las cuales inclusive se encontró este proceso pendiente por tramitar. Sírvase a proveer.

Barranquilla, 9 de junio de 2.023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que rechazó la demanda por no haberse presentado el escrito de subsanación.

Sea lo primero señalar, que el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone que el recurso de reposición: “... se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado...”. El auto recurrido se notificó en estado al recurrente el día 1º de marzo de 2.023, y el recurso fue interpuesto el mismo día, y como el término para interponer dicho recurso es de dos (2) días conforme a lo establecido en el artículo antes citado, resulta que el recurso fue interpuesto dentro del término legal, por lo que procede su estudio.

Ahora bien, la parte demandante fundamenta su recurso en que, “...de conformidad a la constancia de envió de subsanación y el acuse de recibido del despacho, me permito informar que esta parte cumplió con la carga procesal dentro del término dado y bajo los parámetros exigidos por el juzgado, por lo que, es extraña la actuación del despacho en RECHAZAR el escrito de demanda, por la no presentación del cumplimiento de los requisitos dentro del término de traslado, cuando la subsanación fue remitida dentro del término para ellos...”

Pues bien, se observa, que en auto anterior, este Juzgado consideró que el demandante a pesar de haber sido notificado del auto de devolución de la demanda no había presentado escrito de subsanación, razón por la cual se rechazó, ello precisamente, atendiendo el expediente digital que fue puesto a disposición de este funcionario por parte de la Secretaría, sin embargo, conforme lo certifica la misma Secretaría ya con el expediente completo, al realizar la revisión y búsqueda respectiva en nuestro buzón electrónico constatamos que el escrito de subsanación se había presentado el 16 de febrero de 2.022 solo que no había sido cargado en tiempo tanto



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

en la carpeta del expediente digital como en el repositorio TYBA, lo cual hizo incurrir en error al Despacho e impidió que se valorara tal escrito con los archivos que lo componen.

Por lo anterior, y subsanado el yerro anterior, ya habría lugar a reponer la decisión, por lo que se procederá a examinar el documento presentado con miras a determinar si la demanda puede tenerse por subsanada cabalmente.

Este Despacho encuentra que en su momento el escrito de subsanación de la demanda fue presentado dentro del término legal, sin embargo, estudiado los documentos se tiene que no se corrigieron todas las deficiencias anotadas, especialmente, si se repara que se hizo caso omiso al numeral 2º del citado auto, al presentarse solamente el escrito de subsanación sin la integridad de los anexos de la demanda, dado que solo se presentó el poder, siendo que para los fines legales y procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, lo que implica que se cumplan los requisitos que establece el artículo 25 y 26 del CPTSS. Por lo anterior, y siendo esto concordante inclusive con el artículo 93 del CGP, así como con lo ordenado en el proveído del 7 de febrero de 2.023, se tiene que al no haberse subsanado cabalmente la demanda, se impone rechazar la misma.

En consecuencia, se repondrá el auto de fecha 28 de febrero de 2.023, para en su lugar rechazar la demanda, pero por las razones antes expuestas.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

RESUELVE:


PRIMERO: REPONER el auto de fecha 28 de febrero de 2.023, notificado por estado No. 030 del 1º de marzo de 2.023, que rechazó la demanda por no haberse presentado el escrito de subsanación, para en su lugar, **RECHAZAR** la demanda por no haberse subsanado cabalmente.

SEGUNDO: DEVUELVA los anexos de la demanda al demandante sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVESE el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libro radicator correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSÉ IGNACIO CALVÁN PRADA
O-2021-00251

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 15 Mes 06 Año 2023
Notificado por el Estado N° 087;
La Providencia de fecha Día 09 Mes 06 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo