



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL

DEMANDANTE: RITA CECILIA GOMEZ DE ORELLANO

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00079-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año está en labores de organización y depuración de archivos con ocasión a la digitalización de los más de 500 procesos a cargo frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, 5 de junio de 2023.

MARÍA B POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, observa el Despacho que la parte demandante solicita entre sus pretensiones declarativas y principales: *“Que el señor Q.E.P.D, HERNAN JOSUE ORELLANO ORELLANO era beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y por lo cual le era aplicable el art 12. del decreto 049 de 1990 aprobado por el acuerdo 049 de 1990 2. Que el señor Q.E.P.D HERNAN JOSUE ORELLANO ORELLANO , cumplía con los requisitos del art. 12 del acuerdo 049 de 1990, aprobado por el acuerdo 758 de 1990 del mismo año, por haber cotizado 1012.83 durante su vida laboral según los tiempos cotizados y certificaciones laborales , por lo tanto tenía derecho a la pensión de vejez al cumplir los 60 años. Como consecuencia de lo anterior se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar al finado HERNAN JOSUE ORELLANO ORELLANO , la Pensión de Vejez **post mortem** a partir del 04 de enero de 2013, fecha en que cumplió los requisitos de edad y semanas cotizadas y en su defecto de forma subsidiaria se le reconozca a la demandante (RITA CECILIA GOMEZ DE ORELLANO) la pensión de **sobreviviente** como única beneficiaria hasta la fecha y como condenatorias 1. A liquidar y pagar las mesadas pensionales dejadas de cancelar desde el 04 de enero de 2013 fecha en que el causante . Q.E.P.D. (ORELLANO ORELLANO) cumplió con los requisitos de edad y semanas. 2. Que se condene a Colpensiones hacer los respectivos reajustes e indexaciones sobre cada una de las mesadas que cancelara a mi representada hasta el momento del cumplimiento de la obligación. 3. Que se condene a Colpensiones al pago de los intereses moratorios del art 141 de la ley 100 de 1993, sobre cada una de las mesadas que cancelara a mi representada hasta el momento del cumplimiento de la obligación. (...)”*; más acontece, que no obra prueba en el expediente, del agotamiento de la reclamación administrativa elevada ante los entes públicos demandados tendiente o con miras al reconocimiento de dichas pretensiones, sin que cumplan en su integridad tal cometido las Resoluciones No. SUB 99883 de 2.018, SUB 128953 de 2.018 y la Resolución N.º DIR 10150 de 2.018 de las que se hace mención en la demanda, por cuanto estas únicamente se refieren a un trámite de reconocimiento pensional con ocasión a la solicitudes que presentó en vida el señor Hernán Josué Orellano Orellano (Q.E.P.D), más no la pensión post mortem y la sustitución pensional junto con los intereses de mora que se reclaman en esta demanda, de modo que, no puede predicarse que se agotó la reclamación administrativa. Lo anterior conlleva la insatisfacción del requisito exigido en el artículo 6º del C.P.T.S.S, en lo que respecta a la efectiva reclamación administrativa ante ente público demandado, en concordancia con la sentencia C-792 de 2.006 de la Corte Constitucional. La norma referida es del siguiente tenor literal: “Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública solo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa...”.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Sobre la reclamación administrativa previa a la presentación de la demanda la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que la reclamación administrativa resulta ser un factor que determina la competencia del Juez Laboral, para efectos de estudiar un litigio y emitir un pronunciamiento de fondo. Así ha quedado reiterado en la Sentencia SL4286 de 2019, Radicación No. 66151 del 1 de octubre de 2019, que se refirió a la sentencia SL13128 de 2014, en la que dejó sentado que: *“En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, si bien para explicar la misma se han construido varias tesis, tales como la de asimilarla a un requisito de la demanda, o de considerarla un presupuesto de la acción, o de calificarla como un factor de competencia, lo cierto es que la jurisprudencia de la Sala Laboral siempre que se ha ocupado del tema se ha inclinado por esta última, esto es, que la misma constituye un factor de competencia para el Juez laboral, pues mientras este procedimiento pre procesal no se lleve a cabo, el Juez del Trabajo no puede aprehender el conocimiento del conflicto planteado; además, esta calificación dada a la vía gubernativa encuentra sustento también en que el artículo 6° del C. de P.L. figura dentro de las normas de dicho estatuto procesal que regulan el fenómeno de la competencia en materia laboral. Entonces, dado que la exigencia del artículo 6° del C. de P.L es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, la misma debe encontrarse satisfecha en el momento de la admisión de la demanda”. Y más adelante expresó “Y si se percata que no aparece demostrado el cumplimiento de esa etapa prejudicial, es su obligación rechazar de plano la demanda, por falta de competencia, tal y como lo prevé el artículo 85 del C. de P.L.”.*

En ese orden ideas, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia Rad STL2022-20167, al explicar en qué consiste el agotamiento de la reclamación administrativa expresó: *“Además, las providencias censuradas se apoyaron en el precedente de esta Sala como órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, el que tiene definido que la reclamación establecida en el artículo 6.° del Código Procesal del Trabajo, la que constituye un factor de competencia del juez del trabajo cuando la demandada sea la Nación, las entidades territoriales o cualquiera otra entidad de la administración pública; y mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez laboral no puede conocer del asunto. La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción ordinaria radica en la posibilidad que la ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de los jueces del trabajo, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable.”*

Conforme lo prevé la norma procesal <artículo 6 del C.P.T.S.S> refulge con nitidez que la demandante no ha cumplido con el requisito de procedibilidad para la presentación de la demanda, por lo que se impone su rechazo de plano.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

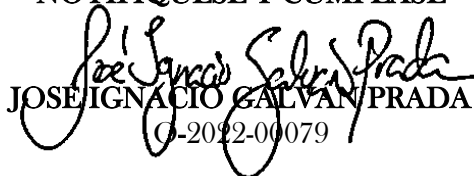
PRIMERO: RECHACESE de plano la presente demanda, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: DEVUELVA los anexos de la demanda al demandante sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVASE el expediente, previa la respectiva compensación y anotación en el libro radicador correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
C-2022-00079

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 07 Mes 06 Año 2023
Notificado por el Estado N° 082
La Providencia de fecha Día 05 Mes 06 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo