



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.**

**DEMANDANTE: WILFRAN GOMEZ ANGULO.**

**DEMANDADO: BANCO DE BOGOTA.**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00352-00.**

**INFORME SECRETARIAL:**

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral presentada de manera digital, la cual se encuentra debidamente radicada. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado frente a la cual hubo un cambio de secretario a mitad de mes de febrero de este año está en labores de organización y depuración de archivos con ocasión a la digitalización de los más de 500 procesos del Juzgado frente expedientes anteriores a este. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 17 de mayo de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, mayo diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, ni indica expresamente dentro su contenido el tipo de proceso para el que se confiere el poder. Por otro lado, se omitió dentro del poder señalar la dirección de correo electrónico de la parte demandante y del apoderado judicial requisito que como lo señala el Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, debe ser indicado de manera expresa. Por lo tanto, **la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.**

Como segunda falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde se encuentran divididas las declarativas de las condenatorias, sin embargo, dentro de las pretensiones condenatorias la número 8 enuncia *“Que se condene al demandado al pago respectivo de las cotizaciones a pensiones antes COLPENSIONES, desde el: desde el día SIETE DE FEBRERO DEL AÑO 2017 hasta el día que se ordene su reintegro por parte del fallo ordenado por su señoría”*, siendo que al constatar con las demás pretensiones declarativas y condenatorias ninguna hace referencia al reintegro, y en todo caso, es de advertir que al pretenderse también en forma principal la indemnización por despido sin justa con el reintegro se incurre en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí. Además, se observa que las número 3 y 4 de las pretensiones condenatorias se refieren a la misma pretensión, Los anteriores defectos también dificultan el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por consiguiente, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar y enumerar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y subsidiarias, si las hubiere, de manera separada**, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera deficiencia, se encontró que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos que contienen más de una afirmación tal es el caso de los numerales 1 y 6, circunstancia que genera una

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

mengua, al derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta deficiencia, observa el Juzgado que en la demanda no se indica la dirección de correo electrónico donde recibirá notificaciones la demandada y el representante legal de la demandada BANCO DE BOGOTA, de quien se pretende que absuelva interrogatorio de parte, e igualmente, tampoco se aportó el correo electrónico del señor WILFRAN GOMEZ ANGULO de quien se solicita rendir testimonio, lo que no se ajusta a lo reglado en el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, pues **la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso**, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección de correo electrónico.

Como quinta falencia, vislumbra el despacho que no se aportó el certificado de existencia y representación legal del BANCO DE BOGOTA, entidad para la cual se otorgó poder para demandar, razón por la cual no se puede constatar que la información indicada en la demanda para notificaciones judiciales del demandado sea la correspondiente, conforme lo establece el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T.S.S., y que en concordancia con el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T.S.S., debió aportarse, motivo por el que se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento.

Como sexta falencia se observa que no obstante que la parte actora indicó en el libelo demandatorio que promueve demanda ordinaria laboral de primera instancia, no es menos cierto que en el acápite de competencia indica que la cuantía del proceso no supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, mientras que en el acápite de cuantía indica que supera los 120 salarios, razón por la cual conforme a los numerales 5° y 10° del artículo 25 del CPTSS, deberá aclararse y corregirse el acápite de competencia y cuantía, e igualmente realizarse una estimación razonada de la cuantía conforme a lo realmente pretendido.

Como séptima y última falencia, se evidencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a la demandada BANCO DE BOGOTA, incumpliendo así lo reglado por el Art. 6° del decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PRIMERO: DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por el señor WILFRAN GOMEZ ANGULO contra BANCO DE BOGOTA, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-202200352

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 19 Mes 05 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 071  
La Providencia de fecha Día 17 Mes 05 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo