



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO

DEMANDANTE: JOSE GREGORIO GARCIA URBINA.

DEMANDADO: ALVARINO NAVARRO S.A.S y solidariamente ACF S.A.S.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00087-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que mediante auto de fecha 3 de febrero de 2.022 el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales rechazó de plano la presente demanda por falta de competencia en virtud del factor cuantía y ordenó remitir el expediente entre los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla, que por reparto de la Oficina Judicial del 3 de marzo de 2.022 correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año está en labores de organización y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales inclusive se encontró este proceso. A su Despacho para resolver. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 17 de mayo de 2.023

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, observa el Juzgado, que en efecto la demanda fue presentada ante los Juzgados Municipales Laborales de Pequeñas Causas de esta ciudad, siendo rechazada por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla mediante auto del 3 de febrero de 2.022 por falta de competencia en razón a que sus pretensiones superan la cuantía de 20 SMLMV prevista para los procesos de única instancia, lo que así se verifica, motivo por el cual se avocará el conocimiento de este asunto.

Pues bien, sea lo primero advertir que como la demanda se presentó ante los anteriores Juzgados, se **hace necesario que la demanda** junto sus acápites y el poder sean adecuados al proceso **Ordinario laboral** de Primera Instancia o aquellos que puedan tramitarse en esta instancia, atendiendo aspectos como el tipo de proceso, juzgados al que se dirige, entre otros. De igual forma debe determinarse la clase de procedimiento por el cual se pretende tramitar la presente demanda, de tal forma que reúna los requisitos exigidos por el artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S.

En ese orden de ideas, observa el Despacho como segunda falencia, que también el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia claramente todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, **la parte actora deberá corregir el poder conferido el cual deberá señalar expresamente el trámite para el cual se otorga y todos los asuntos pretendidos**, a efectos que no sea insuficiente, **así como también indicar el correo electrónico del apoderado judicial**, tal como lo dispone el artículo 5 de la Ley 2213 de 2.022, subsanando los yerros anotados.

Como tercera deficiencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias guardan una misma secuencia numérica encontrándose entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado como si se trataran de la misma clase

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama y debe guardar relación con aquellas para las que se confiere el poder, además se deben separar entre principales y subsidiarias, declarativas y condenatorias, si las hubiere. **Por ende, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda** en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, identificando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso las subsidiarias de manera separada, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como cuarta falencia, se observa que, tanto en el libelo introductorio de la demanda, como en el acápite de “procedimiento” se indica que el presente es un *proceso de mínima cuantía*, lo que no concuerda con lo estimado en el acápite de cuantía y con las pretensiones de la demanda. **Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve.**

Como quinta deficiencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número 1, 3, 5, 6 y 8 que contienen a su vez más de una afirmación, mientras que los hechos número 2, 7, 8, 9 y 12 contienen apreciaciones personales y referencias a pruebas propios de otros acápites como el de razones del derecho debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho, y los hechos numero 11 y 13 se repiten, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como sexta falencia, se encuentra dentro de las pruebas aportadas que el documento de “*reporte de semanas cotizadas*” es ilegible, por lo cual se le insta a la parte actora aportarlo nuevamente debidamente digitalizado con una resolución nítida, además enuncia como pruebas documentales “*8 soportes de nómina de distintos meses de pago salarial quincena*”, los cuales han de ser digitalizados completos sin dobleces de las hojas, y al momento de relacionarlos individualizarlos de tal manera que no se puedan confundir con otros. Por lo anterior, **se le insta a la parte actora relacionar debidamente y de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas** y si es del caso excluya de los anexos que no lo serán, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Como séptima falencia, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a las demandadas, incumpliendo así lo reglado por el Art. 6º del decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital.

Por último, observa este Despacho que la demanda carece del acápite de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

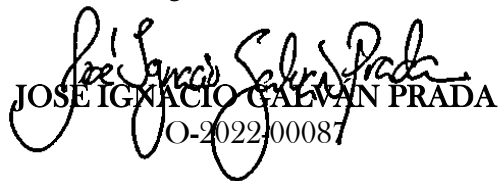
PRIMERO: AVÓQUESE el conocimiento del presente proceso.

SEGUNDO: ADECÚESE la presente demanda al trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Por consiguiente, **DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por JOSE GREGORIO GARCIA URBINA contra ALVARINO NAVARRO S.A.S y solidariamente ACF S.A.S., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-202200087

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 19 Mes 05 Año 2023
Notificado por el Estado N° 071
La Providencia de fecha Día 17 Mes 05 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo