



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: OMAR TAPIAS MERCADO; LUIS ALFONSO PEÑA CANO, RAMIRO JOSE BLANCO ARRIETA, y FREDDY SENEN CONSUEGRA PRIMO.

DEMANDADO: PRODUCTOS QUIMICOS PANAMERICANOS.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2021-00240-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital, informándole que por reparto de la oficina judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada, encontrándose pendiente resolver respecto de la admisión o devolución de la demanda. Así mismo, le informo que a través de apoderado los demandantes Freddy Senen y Ramiro Blanco desistieron de la demanda. Es de anotar que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año está en labores de organización y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 17 de mayo de 2.023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, previo a pronunciarse sobre la solicitud de desistimiento parcial de la parte actora, es la oportunidad procesal de pronunciarse sobre la admisión de la demanda, encontrando como primera falencia, que, el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia claramente todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. **Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido subsanando los yerros anotados.**

De otro lado, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese la inconsistencia de la numeración de las pretensiones condenatorias ya que después del numeral 5º reinicia a partir del número 1, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por ende, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar y enumerar claramente cada una de sus pretensiones de forma individual, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso las subsidiarias de manera separada,** conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera falencia, se evidencia que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número 1, 2, 3, 5 y 20, que contienen más de una afirmación, dado que son varios demandantes, estos debe ser redactados y numerados de tal forma que en su oportunidad la demandada pueda pronunciarse respecto a cada uno de los demandantes, por lo que se colige que se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que **se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones**

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

que se demandan respecto a cada uno de los demandantes, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta y última falencia, se debe precisar que, en el acápite de pruebas se indica que se aporta los comprobantes de pago de 2018 a 2020, sin embargo, al revisar las documentales anexas se pudo constatar que no aparecen todos los meses comprendidos entre ese interregno, e igualmente, fueron aportados unos comprobantes de nómina del año 2017 que no fueron relacionados como prueba, razón por la cual, se le insta a la parte actora que relacione debidamente y de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

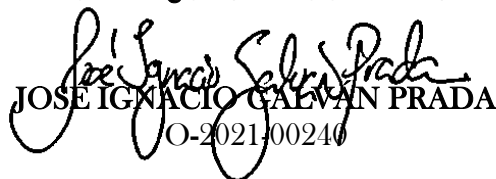
PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por OMAR TAPIAS MERCADO; LUIS ALFONSO PEÑA CANO, RAMIRO JOSE BLANCO ARRIETA, y FREDDY SENEN CONSUEGRA PRIMO contra PRODUCTOS QUIMICOS PANAMERICANOS, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

TERCERO: Una vez se encuentre vencido el término que tiene la parte demandante para subsanar la demanda, pase el expediente al Despacho para pronunciarse también sobre la solicitud de desistimiento parcial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-202100240

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 19 Mes 05 Año 2023
Notificado por el Estado N° 071
La Providencia de fecha Día 17 Mes 05 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo