



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.**

**DEMANDANTE:** RUBY DANIELA PACHECO DE LOS REYES, XIOMARA SOFIA DE LOS REYES PADILLA y MANUEL ANDRES PACHECO DE LOS REYES.

**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y solidariamente NURIS ESTELA VILLA DEL CASTILLO y en representación legal del menor HEIBERT PACHECO VILLA.

**RADICACIÓN:** 08-001-31-05-013-2022-00028-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año está en labores de organización y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 11 de mayo de 2.023

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, observa el Despacho como primera falencia, que, tanto en la demanda, como en el poder, no se indica la clase de proceso conforme el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social al indicar únicamente “ordinaria laboral”, e igualmente la demanda adolece del acápite de la indicación de la clase de proceso y de cuantía conforme lo exige los numerales 5º y 10º del artículo 25 del CPTSS, por lo que deberá complementarse la demanda y el poder en tal sentido.

Así mismo, se observa que el poder presentado es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar demanda, e incluso se itera en el poder no se encuentra especificada la clase de proceso, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como tercera falencia, se advierte que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos 3,6, 7, y 12, que contienen más de una afirmación, de lo cual se colige que con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibídem.

Como cuarta deficiencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demanda contiene tres pretensiones, pero en las dos primeras se pide más de una a la vez, en cada una de ellas, así como también se observan afirmaciones y apreciaciones que no corresponden a este acápite, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibídem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

De otro lado, se observa que se solicitan medidas cautelares en este asunto y dentro del mismo libelo de la demanda laboral, siendo que esta debe incluir los acápites correspondientes y requisitos que establece el artículo artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S

Por último, se evidencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos, hayan cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente por medio electrónico a las demandadas, especialmente la entidad pública demandada, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital, conforme lo ordena el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

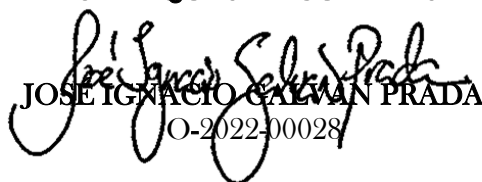
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por RUBY DANIELA PACHECO DE LOS REYES, XIOMARA SOFIA DE LOS REYES PADILLA y MANUEL ANDRES PACHECO DE LOS REYES contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y solidariamente NURIS ESTELA VILLA DEL CASTILLO y en representación legal del menor HEIBERT PACHECO VILLA, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JOSE IGNACIO CALVÁN PRADA  
O-2022-00028

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 15 Mes 05 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 067  
La Providencia de fecha Día 11 Mes 05 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo