

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL – CONTROVERSIA CONTRATO TRABAJO.

DEMANDANTE: JORGE RAFAEL CARO SALGADO.

DEMANDADO: QUIMICA INTERNACIONAL S.A. -QUINTAL S.A- y SERVICIOS EVENTUALES DE COLOMBIA S.A.S.-

RADICACION: 08-001-31-05-013-2021-00247-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año está en labores de organización y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, mayo 11 del 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, once (11) de mayo del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, advierte el Juzgado como primera falencia que, las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demanda tiene un acápite de pretensiones donde están unificadas las declarativas con las condenatorias bajo un solo número consecutivo como si fueran del mismo tipo, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibídem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias, y si hubiera el caso principales y subsidiarias **de manera separada**, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como segunda deficiencia, se advierten que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso del hecho contenido en el numeral 28 que contiene más una afirmación o hecho, además de los hechos 29 y 30 que se han de depurar de apreciaciones personales propio de otro acápite e indicarse solo el hecho como tal. De lo anterior se colige que, con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibídem.

Como tercera falencia, se observa que la mayoría de los anexos aportados con la demanda se encuentran ilegibles o mal digitalizados, lo que impide una lectura adecuada del contenido de estas y mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de contradecir dichos anexos, dificultando la posterior valoración probatoria de estos, en vista de ello se le insta a la parte demandante anexar nuevamente todos los anexos de la demanda debidamente digitalizados con el fin de integrar debidamente el expediente digital, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Como cuarta deficiencia, observa el Juzgado que en la demanda no se indica la dirección de correo electrónico donde recibirán notificaciones los representantes legales de las demandadas QUIMICA INTERNACIONAL S.A. -QUINTAL S.A- y SERVICIOS EVENTUALES DE COLOMBIA S.A.S, de quien se pretende que absuelva interrogatorio de parte, lo que no se ajusta a lo reglado en el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, pues la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, **representantes**, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección de correo electrónico.

Por último, observa el Despacho, que no se indicó el domicilio y la dirección residencial del demandante y su apoderado, así como el de las demandadas, indicándose solo los correos electrónicos, por lo que debe complementarse la demanda con las respectivas direcciones a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3° y 4° del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,


RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por JORGE RAFAEL CARO SALGADO contra QUIMICA INTERNACIONAL S.A. -QUINTAL S.A- y SERVICIOS EVENTUALES DE COLOMBIA S.A.S., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
0-2021-00247

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 15 Mes 05 Año 2023
Notificado por el Estado N° 067
La Providencia de fecha Día 11 Mes 05 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo