



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: ELSY ESTHER CAMARGO MORENO.

DEMANDADO: ECO COMPAÑIA S.A.S.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00443-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que mediante auto del 9 de noviembre de 2022 el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales rechazó de plano la presente demanda por factor cuantía y ordenó remitirlo entre los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla, que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 7 de diciembre de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.

Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, observa el Juzgado, que en efecto la demanda fue presentada ante los Juzgados Municipales Laborales de Pequeñas Causas de esta ciudad, siendo rechazada por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla mediante auto del 9 de noviembre de 2.022 por falta de competencia en razón a que sus pretensiones superan la cuantía de 20 SMLMV prevista para los procesos de única instancia, lo que así se verifica, motivo por el cual se avocará el conocimiento de este asunto.

Pues bien, sea lo primero advertir que como la demanda se presentó ante los anteriores Juzgados, se **hace necesario que la demanda** junto sus acápites **y el poder sean adecuados al proceso Ordinario laboral** de Primera Instancia o aquellos que puedan tramitarse en esta instancia, atendiendo aspectos como el tipo de proceso, juzgados al que se dirige, entre otros. De igual forma debe determinarse la clase de procedimiento por el cual se pretende tramitar la presente demanda, de tal forma que reúna los requisitos exigidos por el artículo 25 y 26 del C.P.T.S.S.

En ese orden de ideas, observa el Despacho como segunda falencia, que también el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia claramente todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere el poder para instaurar la misma, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. De otro lado, en el contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

del demandante, requisito que debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como tercera falencia, se observa que, tanto en el libelo introductorio de la demanda, como en el acápite de “procedimiento”, “competencia y cuantía” se indica que el presente es un proceso ordinario laboral de única instancia, y que la cuantía es inferior a 20 SMLVM, lo que no concuerda con lo estimado con las pretensiones de la demanda. **Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve** mediante una estimación razonada de la misma conforme al numeral 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como cuarta falencia, se denota que en el acápite de “*fundamentos y razones de derecho*” de la demanda, no se están plasmando las razones de derecho, siendo estos muy distintos a los fundamentos de derecho, aunque ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora lo complemente señalando las razones de derecho en las que se fundamenta su demanda.**

De otro lado, se observa que la dirección residencial de la demandante es la misma que la de su apoderado, lo que deberá aclararse conforme a la exigencia del numeral 3º y 4º del artículo 25 del CPTSS.

Como sexta falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde están unificadas las declarativas con las condenatorias, así mismo, se avizora entre ellas una misma secuencia numérica como si tratare del mismo tipo de pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibídem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como séptima falencia, se observa que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso del hecho 1, que contiene más de una afirmación, de lo cual se colige que con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibídem.

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que la demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente por medio electrónico a la demandada al tenor de lo previsto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, razón por la

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

que se ordenará a la parte demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital al canal habilitado para esos efectos y que se puede encontrar en el certificado de existencia y representación legal de la demandada.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: AVÓQUESE el conocimiento del presente proceso.

SEGUNDO: ADECÚESE la presente demanda al trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Por consiguiente, **DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por ELSY ESTHER CAMARGO MORENO contra ECO COMPAÑIA S.A.S., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
0-2022-00443

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 12 Mes 12 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0185
La Providencia de fecha Día 07 Mes 12 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo