



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

**DEMANDANTE:** NOEMI ESTHER FAJARDO RODELO.

**DEMANDADO:** INVERSIONES VELASCO CHACON "INVELCON" y "OTROS".

**RADICACIÓN:** 08-001-31-05-013-2022-00384-00

**INFORME SECRETARIAL:**

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, 30 de noviembre de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar, que, se pretende iniciar el trámite de un proceso ordinario laboral en nombre de NOEMI ESTHER FAJARDO RODELO contra INVERSIONES VELASCO CHACON "INVELCON", pero en los acápites de los hechos y pretensiones, se menciona la COOPERATIVA COOTRAESTEVE como si se tratare de un demandado, mientras que en el poder otorgado por la señora demandante NOEMI ESTHER FAJARDO RODELO se hace mención además de CLAUDIA CHACON PELUQUERIAS, COOTRAESTEVE y ROSAS DE COOSARON, de modo que no existe claridad si COOTRAESTEVE, CLAUDIA CHACON PELUQUERIAS, COOTRAESTEVE y ROSAS DE COOSARON figuran como uno de los extremos de la demanda promovida, debiéndose aclarar sobre el particular, incluyendo las pretensiones e incluso el acápite de notificaciones si se trata de más de un demandado, y si es así también deberá reflejarse en el correspondiente poder y demás anexos que hubiere lugar, entre ellos el(los) correspondiente(s) certificado(s) de existencia y representación legal que deberán ser aportados, conforme al artículo 25 y 26 del CPTSS.

En ese orden de ideas, como segunda falencia, se observa que, el poder se otorga para realizar "unas reclamaciones" contra la empresa "*CLAUDIA CHACON PELUQUERIAS identificada con NIT 900806600-4*" y demandar solidariamente COOTRAESTEVE, ROSAS DE COOSARON e INVELCON, mientras que, en el libelo introductorio de la demanda, así como en cada uno de sus acápites solo se hace referencia a "*INVERSIONES VELASCO CHACON - INVENCOL identificada con NIT. 802021890-8*" e incluso COOTRAESTEVE, y de hecho, el certificado de existencia y representación legal que se aportó solo fue el de INVENCOL y COOTRAESTEVE, por lo anterior, se hace necesario, que se corrija el poder a efectos de indicar el tipo de proceso para el que se está otorgando poder, y que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 74 del CGP aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), se determinen

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

claramente los asuntos del mismo, de tal modo que no puedan confundirse con otros, además se precise quién será la(s) persona(s) jurídica(s) contra la(s) que se está presentando la demanda, pues debe existir coherencia entre poder, demanda y anexos, a efectos de que no resulte insuficiente.

Como tercera falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que, en primer lugar, las pretensiones condenatorias No 7 y 11, así como la No 10 y 13 son idénticas. Así mismo se evidencia, que dentro de las pretensiones condenatoria principales se solicita en el numeral 10 y 13 el reintegro al cargo que se venía desempeñando o en uno similar, con las mismas garantías y sin solución de continuidad, y a su vez se solicita en el numeral 7 y 11 la indemnización por despido injusto, incurriendo en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí al no poder coexistir al tiempo como pretensiones principales dado que la primera conlleva a la continuidad de la relación laboral y la otra tiene como origen su terminación. Lo anterior, dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama. Con base en lo anterior, la parte demandante deberá corregirla demanda en aras de expresar y enumerar claramente cada una de sus pretensiones de forma individualizada, concreta, y precisa, identificando las declarativas, condenatorias y subsidiarias, si las hubiere, evitando una indebida acumulación de pretensiones y excluyendo pretensiones repetidas, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

De otro lado, se observa que la demanda incluye el acápite de “juramento estimatorio” y “fijación del litigio”, los cuales resultan ajenos a los requisitos que contempla el artículo 25 del CPTSS frente a la demanda laboral.

Por otra parte, en apartes del libelo introductorio de la demanda se observa que se dirige para promover proceso ordinario laboral de “única instancia”, lo cual deberá aclararse, si se repara incluso que en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es superior a 20 SMLVM, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite de cuantía una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Finalmente, se denota que solo se hizo envío simultaneo de la demanda al correo electrónico de la demandada **INVERSIONES VELASCO CHACON**, por lo que, teniendo en cuenta lo mencionado en párrafos anterior, de tratarse de más demandadas principales o solidarias, se deberá aportar o acreditar constancia del envío de la demanda a estas, tal como lo dispone el 6° del Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PRIMERO:** DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por el señor NOEMI ESTHER FAJARDO RODELO contra INVERSIONES VELASCO CHACON “INVELCON” y “OTROS”, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-2022-00384

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 05 Mes 12 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0181  
La Providencia de fecha Día 30 Mes 11 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo